

Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ

IFZ Sustainable Investments Studie 2019

Nachhaltige Bonds und nachhaltige Fonds

Autoren Prof. Dr. Manfred Stüttgen und Brian Mattmann

www.hslu.ch/ifz

Platin Sponsoren

BlackRock

 **DWS**

Vorwort

Obligationen sind ein unverzichtbarer Portfoliobaustein auch in Zeiten negativer Zinsen. Sie können mit zweierlei Begründung als «nachhaltig» bezeichnet werden: Der Anleihenemittent erfüllt ein ESG-Screening¹ durch Investoren besonders gut oder die Anleihe selbst leistet dank der Zweckwidmung des Emissionserlöses einen positiven Beitrag für Umwelt und Gesellschaft. In der Vergangenheit wurden Anleihenemittenten seltener auf Nachhaltigkeitskriterien bewertet als beispielsweise Emittenten von Aktien. Für immer mehr Investoren und Produktanbieter werden Nachhaltigkeitskriterien allerdings auch bei der Kapitalanlage in Anleihen relevant. In der «IFZ Sustainable Investments Studie 2019» fokussieren wir daher auf das wichtige Thema der sogenannten nachhaltigen Anleihen (Obligationen, Bonds) und nähern uns diesem in drei Schritten.

Erstens skizzieren wir die Motivlage von Anleiheninvestoren, welche die Emittenten entsprechender Wertpapiere auf ESG-Kriterien prüfen. Wir zeigen, dass sich auch bei der Auswahl von Anleihen typische Selektionsstrategien der Nachhaltigkeit herausbilden: Ausschlusskriterien, Best-in-Class-Ansätze, ESG-Integration oder auch ein aktives Bondholder-Engagement finden vermehrt Anwendung. Wir zeigen, worauf es bei der ESG-Auswahl von Anleihen ankommt.

Zweitens analysieren wir die Besonderheiten von sogenannten Green Bonds, Social Bonds und Sustainable Bonds. Diese Themenanleihen nehmen eine besondere Wirkung («Impact») für sich in Anspruch. Sie orientieren sich typischerweise an standardisierten Nachhaltigkeitsprinzipien, sie binden den Emissionserlös an Umwelt- und Sozialprojekte und die Emittenten lassen die Zweckbindung der finanziellen Mittel von unabhängiger Seite bestätigen. Wir analysieren die Charakteristika dieser speziellen Kategorie von Anleihen und zeigen die Chancen und Grenzen für Investoren und Emittenten auf.

Drittens stellen wir im Hauptteil der vorliegenden Studie das Angebot und die besonderen Merkmale von nachhaltigen Fonds mit Schweizer Publikumszulassung dar. Seit 2017 untersuchen wir jährlich wiederkehrend den Schweizer Fondsmarkt. Wir zeigen basierend auf einer fundierten Datengrundlage Trends in diesem Marktsegment auf. Per 30. Juni 2019 zählen wir in der Schweiz 582 nachhaltige Publikumsfonds mit einem Vermögen von CHF 196 Mrd. (2018: 434 Fonds mit CHF 161 Mrd.; 2017: 336 Fonds mit CHF 109 Mrd. Vermögen). Von den 582 nachhaltigen Fonds sind 135 nachhaltige Anleihenfonds, die ein Vermögen von CHF 59 Mrd. verwalten. Im Marktsegment der nachhaltigen Anleihenfonds – und auch in anderen Kategorien des weiterhin dynamisch wachsenden nachhaltigen Fondsmarktes – beobachten wir eine grösser werdende Angebotsvielfalt. Speziell das Segment der passiven Nachhaltigkeitsfonds wächst überproportional, die Produktkosten fallen. 2019 fällt besonders auf, dass die grossen Universalanbieter im Fondsgeschäft die spezialisierten Nachhaltigkeitsplayer mit zahlreichen neuen Nachhaltigkeitsfonds herausfordern. Gemessen an Anzahl und Volumen sind nachhaltige Publikumsfonds trotz des rasanten Wachstums noch immer ein Nische.

Wir danken herzlich allen Sponsoren und Experten, die sich finanziell und mit fachlichem Rat an der «IFZ Sustainable Investments Studie 2019» beteiligt haben. Auch danken wir unserer Kollegin Nicola Illi für die wissenschaftliche Unterstützung sowie der Dr. Josef Schmid-Stiftung für den freundlichen Drucklegungsbeitrag. Besonders erwähnen wir gerne die geschätzten Platin-Sponsoren BlackRock und DWS sowie die Gold-Sponsoren Raiffeisen und UBS, die zum guten Gelingen dieser Studie wichtige Beiträge geleistet haben.

Prof. Dr. Manfred Stützgen
Dozent
Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ

Brian Mattmann
Senior Wissenschaftlicher Mitarbeiter
Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ

¹ Englisch: Environment, Social, Governance (Umwelt, Soziales, gute Unternehmensführung).

IFZ Sustainable Investments Studie 2019

Vorwort	1
1 Investoren wenden ESG-Kriterien auf Anleihen an	7
1.1 Die Motive der Investoren: Risiko steuern, Reputation steigern, Regeltreue stärken	10
1.1.1 Kreditrisiko-Management. Downside-Risiken von Anleihen erkennen und reduzieren	10
1.1.2 Reputations-Management. Expertise bei Anspruchsgruppen transparent ausweisen	12
1.1.3 Compliance mit regulatorischen Vorgaben. Beispiel EU Aktionsplan	13
1.2 Die ESG-Selektion von Anleihen ähnelt derjenigen von Aktien	15
1.2.1 Ausschlüsse limitieren Abwärtsrisiken und spiegeln Werte von Anleiheninvestoren	17
1.2.2 Best-in-Class Selektion mittels ESG-Scores. Governance-Faktoren dominieren	18
1.2.3 ESG Integration in Kreditratings. Die Ratingagenturen gehen voran	19
1.2.4 Aktives Engagement und Dialog. Auch Anleiheninvestoren beeinflussen Emittenten	21
1.2.5 Themenanleihen. Ein Emittenten-Screening ist auch bei grünen Anleihen sinnvoll	25
2 Grüne, soziale und nachhaltige Anleihen finanzieren ausgewählte Zwecke	29
2.1 Grüne, soziale und nachhaltige Anleihen beachten explizit formulierte Prinzipien	29
2.1.1 Der Emissionserlös finanziert inhaltlich geeignete, ausgewählte Projekte	31
2.1.2 Die Projektbewertung ist systematisch und wird Investoren klar kommuniziert	32
2.1.3 Die Allokation der Emissionserlöse ist eindeutig nachverfolgbar	32
2.1.4 Die Berichterstattung ist transparent und wird regelmässig aktualisiert	32
2.1.5 Die Anleihenemission wird von einem unabhängigen Prüfer begutachtet	32
2.1.6 Green Bond Principles. Viele Varianten, aber kein Standard!	32
2.2 Im Markt dominieren grüne Anleihen, soziale und nachhaltige Anleihen sind selten	39
2.2.1 2018 wurden USD 200 Mrd. an grünen, sozialen und nachhaltigen Anleihen emittiert	40
2.2.2 Der Schweizer Franken Markt für grüne Anleihen ist mit CHF 3 Mrd. noch klein	45
2.3 Was leisten grüne Anleihen?	49
2.3.1 Additionalität. Neue Finanzquellen und Investoren erschliessen, Kapitalkosten reduzieren	49
2.3.2 Unternehmensprozesse neu ausrichten, Innovation fördern, Risiken reduzieren	52
2.3.3 Management materieller Umwelt- und Sozialrisiken den Anspruchsgruppen signalisieren	52
3 Nachhaltige Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung: Themen und Trends	55
3.1 Das Angebot wächst auf 582 nachhaltige Fonds mit knapp CHF 200 Mrd. AuM	55
3.1.1 Schweizer Publikumsinvestoren stehen 163 neue nachhaltige Fonds zur Verfügung	61
3.1.2 In zwei Jahren hat sich das Vermögen nachhaltiger Fonds auf CHF 200 Mrd. verdoppelt	63
3.1.3 Die Mittelzuflussrate übersteigt konventionelle Fonds um 9 Prozentpunkte	63
3.2 Das Universum nachhaltiger Publikumsfonds wird vielfältiger	65
3.3 Nachhaltige Anleihenfonds sind jung, Green Bond Fonds geben Impulse	69
3.3.1 Aktive nachhaltige Anleihenfonds sind meist jünger als fünf Jahre	70
3.3.2 Zwei Geldmarkt Fonds und sechs Short Duration Fonds decken kurze Laufzeiten ab	75
3.3.3 ESG-Ratings für Staaten sind wenig verbreitet, das Fondsangebot bleibt limitiert	77
3.3.4 Grüne Anleihen dominieren, soziale und nachhaltige Anleihen sind noch selten	79
3.3.5 Passive nachhaltige Anleihenfonds sind rar, für Fondsanbieter bieten sich Chancen	85
3.4 Nachhaltige Themenfonds profitieren vom Zeitgeist für Umwelt-/Klimaschutz	89
3.5 Passive Nachhaltigkeitsfonds wachsen rasant, die Gebühren fallen	94
3.6 Die 145 Fondsanbieter der 582 nachhaltigen Publikumsfonds in der Schweiz	100
3.6.1 Konventionelle Fondsanbieter erweitern systematisch ihre nachhaltige Produktpalette	100
3.6.2 Globale Universalanbieter fordern die etablierten Nachhaltigkeitsspezialisten heraus	102

4 Nachhaltigkeitsfonds im Überblick: Zahlen und Fakten	107	
4.1 582 nachhaltige Publikumsfonds mit Vertriebszulassung in der Schweiz	108	
4.2 Das IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet	111	
4.3 Ausgewählte Fonds dargestellt im IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet	116	
4.3.1 Die 163 Neuen aus 582 nachhaltigen Fonds: Die jeweils zwölf grössten Fonds	117	
4.3.1.1 Neu lancierte Fonds	117	
4.3.1.2 Neu als nachhaltige Fonds positionierte Fonds	120	
4.3.1.3 Neu zum Vertrieb in der Schweiz zugelassene nachhaltige Fonds	123	
4.3.2 Anlagekategorien: Die jeweils acht grössten Fonds	126	
4.3.2.1 Nachhaltige Aktienfonds	126	
4.3.2.2 Nachhaltige Obligationenfonds	128	
4.3.2.3 Nachhaltige Mischfonds	130	
4.3.2.4 Nachhaltige Immobilienfonds	132	
4.3.2.5 Nachhaltige Money Market Funds	133	
4.3.2.6 Mikrofinanzfonds/Entwicklungsinvestments	134	
4.3.3 Themenfonds: Die jeweils acht grössten Fonds	135	
4.3.3.1 Umwelt- und Klimafonds	135	
4.3.3.2 Energiefonds	137	
4.3.3.3 Wasserfonds	139	
4.3.3.4 Fonds mit sozialem Anlagefokus	141	
4.3.3.5 Gesundheitsfonds	143	
4.3.3.6 Religionsfonds	144	
4.3.4 Zweckgebundene Themenanleihen: Grüne, soziale und nachhaltige Anleihenfonds	146	
4.3.4.1 Green Bond Fonds	146	
4.3.4.2 Social Bond Fonds	150	
4.3.4.3 Sustainable Bond Fonds	151	
4.3.5 Passive Anlagen: Die jeweils vier grössten Indexfonds/ETFs	152	
4.3.5.1 Nachhaltige Aktienfonds: Global	152	
4.3.5.2 Nachhaltige Aktienfonds: Schweiz	153	
4.3.5.3 Nachhaltige Aktienfonds: Europa	154	
4.3.5.4 Nachhaltige Aktienfonds: Nordamerika	155	
4.3.5.5 Nachhaltige Aktienfonds: Emerging Markets	156	
4.3.5.6 Nachhaltige Aktienfonds: Asien	157	
4.3.5.7 Nachhaltige Aktienfonds: Region Pazifik	158	
4.3.5.8 Nachhaltige Obligationenfonds: Global	159	
4.3.5.9 Nachhaltige Obligationenfonds: Europa und Nordamerika	160	
4.3.5.10 Nachhaltige Obligationenfonds: Green, Social und Sustainable Bonds	161	
4.3.5.11 Nachhaltige Themenfonds	162	
4.3.6 Regionen: Die vier Top-Performer je Region (5 Jahre)	163	
4.3.6.1 Schweiz	163	
4.3.6.2 Europa	164	
4.3.6.3 Nordamerika	165	
4.3.6.4 Emerging Markets	166	
4.3.6.5 Asien	167	
4.3.6.6 Region Pazifik	168	
4.3.7 Nachhaltigkeitsratings: Eine Auswahl	169	
4.3.7.1 MSCI ESG Quality Score: Die acht Fonds mit den höchsten Scores	169	
4.3.7.2 Morningstar-Globen: Die Top-Fonds mit 5 Globen in der Region Emerging Markets	171	
4.3.8 Ausgewählte Fondskategorien im Überblick	173	
4.3.8.1 Region Schweiz: Die acht grössten Fonds	173	
4.3.8.2 Nachhaltige Obligationenfonds – High Yield: Die vier grössten Fonds	175	
4.3.8.3 Nachhaltige Obligationenfonds – Staatsanleihen: Der einzige im Fondsuniversum	176	
4.3.8.4 Nachhaltige Obligationenfonds – Emerging Markets: Die vier ältesten Fonds	177	
4.3.8.5 Nachhaltige Obligationenfonds – Wandelanleihen: Die vier grössten Fonds	178	
4.3.8.6 Charity-Fonds: Fonds mit karitativem Beitrag	179	
4.3.8.7 Die acht Top-Fonds mit den grössten Nettomittelzuflüssen	181	
5 Firmenportraits ausgewählter Anbieter mit Nachhaltigkeitskompetenz	185	
Sponsoren der IFZ Sustainable Investments Studie 2019	185	
BlackRock (Platin-Sponsor)	186	
DWS (Platin-Sponsor)	188	
Raiffeisen (Gold-Sponsor)	190	
UBS (Gold-Sponsor)	191	
Amundi Asset Management (Partner)	192	
Candriam (Partner)	193	
Credit Suisse (Partner)	194	
Generali (Partner)	195	
Lombard Odier (Partner)	196	
OLZ (Partner)	197	
PIMCO (Partner)	198	
RobecoSAM (Partner)	199	
Schroders (Partner)	200	
Fidelity International (Supporter)	201	
Fisch Asset Management (Supporter)	202	
Inrate (Supporter)	203	
Investment Navigator (Supporter)	204	
Morningstar (Supporter)	205	
NN Investment Partners (Supporter)	206	
Swisscanto Invest by Zürcher Kantonalbank (Supporter)	207	
Quellen	209	
Literatur	209	
Webseiten	219	
Expertengespräche	221	
Autoren	223	
Das Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ	224	
Disclaimer	226	

1. Investoren wenden ESG-Kriterien auf Anleihen an

Institutionelle Anleger (z.B. Pensionskassen, Versicherungen und Stiftungen) und auch private Investoren sind vermehrt an nachhaltigen Investments interessiert.² ESG-Strategien lassen sich auf alle Anlageklassen (z.B. Aktien, Obligationen, Immobilien) und auf alle Anlageformen (z.B. Fonds, Mandate, strukturierte Produkte) anwenden. Nachhaltige Anlagen boomen entsprechend auch auf der Angebotsseite: Asset Manager, Banken, Vermögensverwalter oder Index-Anbieter erschliessen über nachhaltige Anlageprodukte neue Geschäftsfelder. In der Landschaft nachhaltiger Anlagen richten wir unseren Blick in der IFZ Sustainable Investments Studie 2019 speziell auf die Nachhaltigkeitsmerkmale von Anleihen.³

In Kapitel 1 stellen wir dar, warum und wie Investoren Obligationen nach ESG-Kriterien auswählen. Methodisch stützen wir uns hier – ebenso wie im darauffolgenden Kapitel 2 – auf die Auswertung einschlägiger Studien sowie semistrukturierter Interviews mit rund 20 Experten von Asset Managern, Anleihenemittenten, institutionellen Investoren, Produkt-/Vertriebspezialisten und Service-Providern aus dem Bereich nachhaltiger Bonds.

Die Selektionsmethoden und -strategien, die Investoren zur Auswahl von nachhaltigen Bonds anwenden, sind – zumindest bei Unternehmensanleihen – weitgehend identisch mit jenen Selektionsstrategien, die Investoren zur Auswahl nachhaltiger Aktien auswählen: Fremdkapitalgeber (=Bondholder) analysieren, bewerten und filtern die Nachhaltigkeitsprofile der Emittenten nach vergleichbaren ESG-Kriterien und anhand vergleichbarer ESG-Strategien wie dies auch Eigenkapitalgeber (=Shareholder) tun: Negativ-/Ausschluss-Screenings, Best-in-Class-Selektion, ESG-Integration und auch aktives Engagement auf der Bondseite sind häufig verwendete Strategien. Im direkten Vergleich der beiden Anlageklassen Anleihen vs. Aktien fällt allerdings auf, dass Kreditgeber den ESG-Ausschlusskriterien tendenziell eine höhere und der Best-in-Class Selektion tendenziell eine niedrigere Bedeutung beimessen als Eigenkapitalgeber. Das wichtigste Motiv von Anleiheninhabern in der Kreditrisikoanalyse ist das Erkennen und Vermeiden von Ausfallrisiken des Emittenten. ESG-Ausschluss-Screenings, die darauf abstellen, wie ein Emittent mit Umweltrisiken, sozialen Risiken oder Governance-Risiken umgeht, sind hier laut Experten ein wichtiger Hebel, um Downside-Risiken auf der Kreditseite – sprich: Ausfallrisiken – frühzeitig zu erkennen und zu vermeiden.

In Kapitel 2 betrachten wir eine spezielle Kategorie von Anleihen, die auch im Markt Schweiz zunehmend Gewicht gewinnt: Wir stellen den Markt für grüne Anleihen (Green Bonds), soziale Anleihen (Social Bonds) und für nachhaltige Anleihen (Sustainable Bonds) bzw. für Anleihen mit Bezug zu den UN Sustainable Development Goals (SDG-Bonds) dar. Im Unterschied zu jener Kategorie von Bonds, die wir in Kapitel 1 umgangssprachlich als «nachhaltig» bezeichnen, weil der Emittent ein nachhaltiges Firmenprofil aufweist, handelt es sich bei den in Kapitel 2 dargestellten Bonds um jene Kategorie von Anleihen, die in der Praxis oft auch unter dem Oberbegriff der «Impact Bonds» subsumiert wird. Sogenannte Impact Bonds zeichnen sich dadurch aus, dass ihr primäres Ziel die Finanzierung von Projekten ist, die unmittelbar eine positive Wirkung auf Umwelt oder Gesellschaft erzielen. Der Markt dieser Anleihen wächst seit seiner Entstehung im Jahr 2007 äusserst dynamisch. In der Schweiz sind an der SIX im Segment der Green Bonds derzeit 25 Anleihen mit einem Volumen von CHF 13.3 Mrd. gelistet.⁴ Der Emissionserlös von Green Bonds, Social Bonds oder Sustainable Bonds ist zweckgebunden (im englischen «earmarked» genannt), er soll der Finanzierung dedizierter Projekte zugutekommen. Die Emittenten versprechen sich aus dem hiermit verbundenen – und durchaus aufwendigen – Prozess der Anleihen-Zertifizierung nach anerkannten Standards, dass sie ihre Investorenbasis diversifizieren und so neue Finanzierungsquellen erschliessen können. Ob eine derartige Additionalität (Zusätzlichkeit; Gewinnung neuer Finanzmittel) durch Impact Bonds erzielt werden kann, ist in Wissenschaft und Praxis umstritten. Man mag das Charakteristikum der Additionalität von grünen und sozialen Anleihen zu Recht anzweifeln und findet trotzdem gute Argumente für Emittenten, derartige zweckgebundene Obligationen zu begeben. So erhöhen die mit der Begebung von grünen bzw. sozialen Anleihen verbundenen Anforderungen systematisch die Transparenz der Mittelverwendung. Als positiver Nebeneffekt für Emittenten können Prozessoptimie-

² Vgl. Stützgen/Mattmann (2017) 9–34; Stützgen/Mattmann (2018) 7–38.

³ In der vorliegenden Studie verwenden wir die Bezeichnungen «Obligationen» und «Bonds» als synonym für den Terminus «Anleihen».

⁴ Vgl. SIX Swiss Exchange (2019), per 13.09.2019.

rungen resultieren, eine Verbesserung der funktionsübergreifenden Zusammenarbeit innerhalb von Unternehmen oder sogar ein positiver Impuls für den Aktienkurs aufgrund einer erhöhten unternehmensinternen Risikosensibilität gegenüber ESG-Risiken. Investoren erhalten bei Anlagen in grüne oder soziale Anleihen eine vergleichbare Rendite zu konventionellen Anleihen, sie profitieren möglicherweise aber von einem «Nachhaltigkeits-Halo-Effekt»: Der Anleger bzw. Portfolio-Manager wird aufgrund seines Investments in grüne oder soziale Anleihen selbst als nachhaltiger wahrgenommen, seine Reputation profitiert von einem positiven Spill-Over, der grüne oder soziale Funktionen marketingtechnisch auf den Portfolio-Manager, seine Produkte bzw. den (End-)Investor über.

In Kapitel 3 und Kapitel 4 beschreiben und analysieren wir das Produktangebot der gegenwärtig in der Schweiz zum Vertrieb zugelassenen Publikumsfonds. Methodisch stützen wir uns gleich wie bereits in den Jahren 2017 und 2018 auf eine Auswertung öffentlich zugänglicher Dokumente und Datenbanken. Die so gewonnenen Erkenntnisse validieren wir mit Produktanbietern und Branchenspezialisten. Aus dieser Datenbasis lassen sich zuverlässige Aussagen zu Trends, Entwicklungen und dem Status-quo nachhaltiger Publikumsfonds in der Schweiz ableiten. Das Er-

gebnis sind statistisch belastbare Aussagen zum Markt nachhaltiger Anlagen in der Schweiz, die durchaus über das Analyseobjekt der Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung hinaus als aussagekräftiger Proxy für die Entwicklung des Gesamtmarkts nachhaltiger Anlagen (inkl. institutioneller Fonds, Vermögensverwaltungsmandate) interpretiert werden könnten.

Wir stellen auch 2019 einen Überblick über den Schweizer Markt für nachhaltige Investmentfonds dar und erhöhen so die Transparenz in diesem schwierig überschaubaren Markt. Wir beantworten die Fragen, welche nachhaltigen Fondsprodukte es gibt und wie sie sich untereinander differenzieren. Wir zeigen außerdem auf, wie sich das Angebot und die darin investierten Volumina entwickeln. Ferner thematisieren wir die Chancen und Grenzen des heutigen Produktangebots. Ein spezielles Augenmerk gilt in der vorliegenden Studie der Kategorie jener Fonds, die nach ESG-Kriterien in Anleihen investieren oder speziell in die Kategorie der grünen, sozialen oder nachhaltigen Anleihen.

Kapitel 5 ist als ein Studienanhang zu verstehen: Er gewährt den Sponsoren, die die vorliegende Studie finanziell unterstützen, die Möglichkeit, ihre Kompetenzen, Produkte und Services zu präsentieren und

auf diese Weise für sich zu werben. Kapitel 5 unterscheidet sich in diesem Sinne von den Kapiteln 1 bis 4 der vorliegenden Studie.

Abbildung 1 gibt einen Überblick zu den Hauptthemen der IFZ Sustainable Investments Studie 2019.

Investoren und Fondsmanager selektieren Anleihen typischerweise nach Strategien, wie sie aus der ESG-Selektion von Aktien bekannt sind: Anleihenemittenten werden analog zur Bewertung von Aktienemittenten auf Basis eines Kriterienkatalogs aus den Bereichen Umwelt, Soziales und gute Unternehmensführung beurteilt.⁵ Auf europäischer Ebene überwiegt 2018 der Vermögensanteil der nach ESG-Kriterien gescreenten Anlagen in Aktien (47 Prozent) den Anteil der nach ESG-Kriterien gescreenten Anlagen in Anleihen (40 Prozent).⁶ Abbildung 2 erläutert gängige nachhaltige

Anlagestrategien in Anlehnung an die Definitionen des Forums Nachhaltige Geldanlagen (FNG).

Verantwortliches Investieren (Institutionensicht) versus nachhaltige Geldanlage (Produktsicht)

Je nach Nutzungskontext dieser Anlagestrategien unterscheidet FNG begrifflich zwei unterschiedliche logische Ebenen: «verantwortliches Investieren» (Institutionsebene) und «nachhaltige Geldanlagen» (Produkteinheit). Beim «verantwortlichem Investieren» werden nachhaltige Kriterien und Anlagestrategien für das gesamte oder ausgewählte Teile des Vermögens festgelegt und auf institutioneller Ebene des Investors verankert. So kann ein institutioneller Investor beispielsweise gewisse nachhaltige Anlagestrategien in seinen Anlagerichtlinien schriftlich fixieren und deren Umsetzung transparent dokumentieren. Bei «nachhaltigen

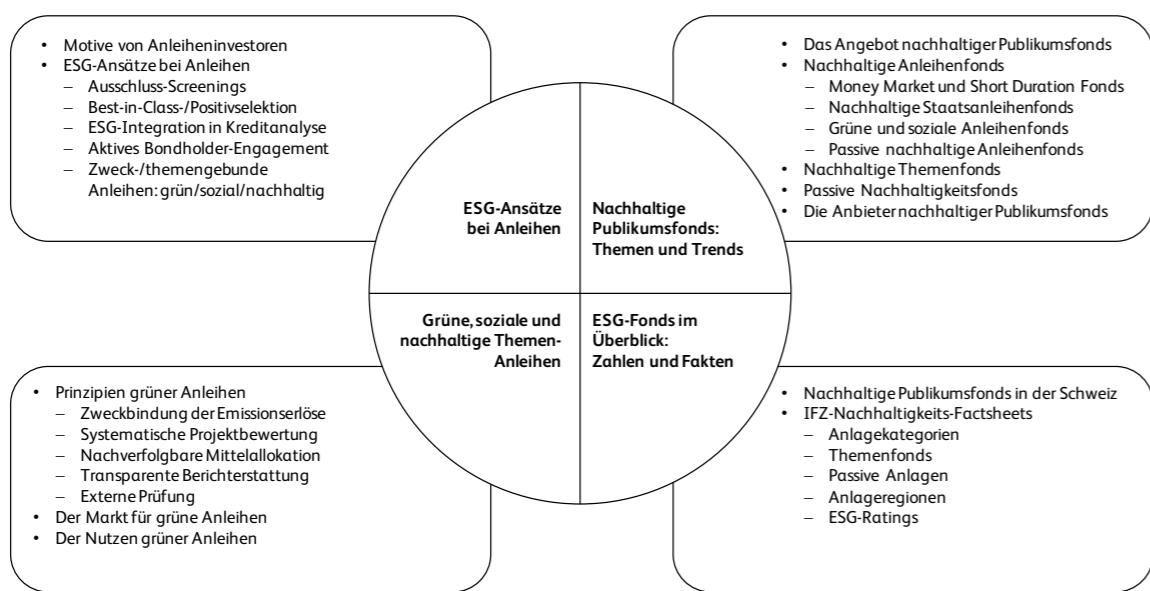


Abbildung 1: Themenfelder der Sustainable Investments Studie 2019

Ausschlusskriterien	Bestimmte Investments wie z.B. Unternehmen, Branchen oder Länder werden aus dem Anlageuniversum ausgeschlossen, wenn sie gegen gewisse Kriterien verstossen. Ausschlusskriterien können werte- und/oder normbasiert begründet sein.
Positivselektion	Es werden die Investmentobjekte ausgewählt, die ethische, ökologische, soziale oder Governance-spezifische Kriterien besonders gut erfüllen.
Best-in-Class	Die besten Unternehmen einer Branche, Kategorie oder Klasse werden ausgewählt, basierend auf ESG-Kriterien (Environment, Social, Governance).
Normbasiertes Screening	Investments werden auf ihre Konformität mit bestimmten internationalen Standards und Normen, z.B. dem UN Global Compact oder den ILO-Kernarbeitsnormen überprüft. Auch die Konformität mit werte-/religionsbasierten Normenkatalogen können unter diesen Ansatz subsumiert werden, z.B. Investments im Einklang mit der Scharia.
Integration	ESG-Kriterien bzw. ESG-Risiken werden explizit in die traditionelle Finanzanalyse von Unternehmen einbezogen. Sie sind integraler Bestandteil davon.
Impact Investments	Anlagen in Anleihen, Unternehmen oder Fonds, die neben finanziellen Zielen auch eine messbare positive ökologische oder soziale Wirkung anstreben.
Stimmrechtsausübung	Aktionärsrechte werden auf der Generalversammlung ausgeübt, um die Unternehmenspolitik bezüglich ESG-Kriterien zu beeinflussen.
Engagement	Der Investmentmanager tritt in einen aktiven und langfristig angelegten Dialog mit Unternehmen, um deren Verhalten bezüglich ESG-Kriterien zu verbessern.
Nachhaltiger Themenfonds	Der Fonds investiert in Vermögenswerte, die inhaltlich einen ESG-Bezug haben, z.B. Umweltschutz, Energieeffizienz, Wasserknappheit.
Karitativer Beitrag	Einige Fonds (sog. Charity-Fonds) spenden einen Teil ihrer Erträge zu Gunsten wohltätiger Zwecke. Dies ist keine eigentliche Investmentstrategie, sondern ein Spezialfall sozialen Engagements, der ausgewählte Fonds der vorliegenden Studie kennzeichnet.

Abbildung 2: Nachhaltige Anlagestrategien (ESG-Strategien)⁷

⁵ Vgl. Hässler (2011), 124; GSIA (2018) 7 und 12.

⁶ Vgl. Eurosif (2018) 78.

⁷ In Anlehnung an FNG (2019) 49, 51–53. FNG erwähnt die Strategie der Positivselektion nicht explizit, in der Praxis der Fondsanbieter wird diese ESG-Strategie aber häufig genannt. Den Mittelweg weist hier die Nomenklatur der Global Sustainable Investments Alliance (GSIA), die die Strategien der Positivselektion und der Best-in-Class Selektion in einer Kategorie «Positive/Best-in-Class-Screening» zusammenfasst. Vgl. GSIA (2018) 7 und 24. Ebenso Eurosif (2018) 12.

Geldanlagen» hingegen sind die ESG-Kriterien in den Produkt-/Fondsdocumenten festgelegt. Zu den nachhaltigen Anlagen zählen also Produkte und Anlagevehikel – z.B. nachhaltige Fonds oder Mandate – die ESG-Kriterien explizit in ihren schriftlich fixierten Anlagebedingungen und ihrer Anlagepolitik ausformulieren.⁸

Für uns ist diese Unterscheidung insofern relevant, als wir in den Kapiteln 1 und 2 der vorliegenden Studie mehrheitlich die Perspektive eines verantwortlichen Investors einnehmen und aus dessen Sicht die Selektion von Anleihen nach ESG-Kriterien darstellen. In den Kapiteln 3 und 4 hingegen kommen die oben genannten nachhaltigen Anlagestrategien für die als nachhaltig bezeichneten Fondsprodukte zur Geltung und sie fließen in die Kategorisierung des IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheets zur Erfassung nachhaltiger Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung ein.

1.1 Die Motive der Investoren: Risiko steuern, Reputation steigern, Regeltreue stärken

Eine Investition in Obligationen bringt verschiedene Risiken mit sich, unabhängig davon, ob es sich um Unternehmensanleihen, Staatsanleihen, Anleihen von Kommunen oder supranationalen Emittenten handelt. Die Anleihenselektion orientiert sich an Variablen, die die Steuerung von Anleihenrisiken in Einklang mit dem Risikoprofil des Investors ermöglichen. Hierzu gehören u.a. die Laufzeit/Duration,⁹ der Coupon, die Bonität des Emittenten resp. der Anleihe, das Auszahlungsschema, die Liquidität, die Währung, die Stellung in der Schuldnerhierarchie, allenfalls eingebettete Optionsrechte (z.B. bei Wandelanleihen) oder auch die Art der Besicherung einer Anleihe.¹⁰ Anleiheninvestoren, die mit ESG-Kriterien arbeiten, berücksichtigen diese Finanzkennzahlen ebenso wie konventionelle Investoren. Zusätzlich verfeinern sie die Wertschriftenauswahl aber mit umwelt-, sozial- und governance-spezifischen Analysen.

⁸ Vgl. FNG (2019) 47–48.

⁹ Zum Unterschied zwischen Laufzeit und Duration siehe die Erläuterungen in Kapitel 3.3.2.

¹⁰ Vgl. Hochegger (2018) 41; PRI (2018b) 17.

¹¹ Vgl. die im Anhang der vorliegenden Studie aufgeführten Expertengespräche.

¹² Vgl. Inderst/Stewart (2018) 3; PRI (2018b) 17; Jassur/Haskell (2018) 4.

¹³ Vgl. Stütgen/Mattmann (2017) 9–10; Stütgen/Mattmann (2018) 9–13.

¹⁴ Vgl. PRI (2018c).

¹⁵ Zum gleichen Schluss kommt Russell Investments in einer Umfrage von 299 Bond-Managern. Vgl. Russell Investments (2018) 1–2.

¹⁶ Vgl. Ferrarese/Hanmer (2018) 27.

¹⁷ Vgl. Russell Investments (2016) 2–4.

Basierend auf semistrukturierten Interviews mit Anleihen-Experten¹¹ sowie einem Review der einschlägigen – sehr überschaubaren – Studien in diesem Bereich¹² können wir drei Hauptmotive für die Anwendung von ESG-Strategien auf Anleihen unterscheiden. Diese Motive decken sich teilweise mit den Hauptmotiven eines nachhaltig orientierten Aktieninvestors,¹³ sie unterscheiden sich von diesen aber auch in der Schwerpunktsetzung, die wir hier akzentuieren wollen. Das erste Motiv ist die verbesserte Steuerung von Anleihen-Risiken, das zweite Motiv ist die Hoffnung auf eine Steigerung der eigenen Reputation als Investor bzw. als Fondsmanager und das dritte Motiv eine gestärkte Compliance mit existierenden oder künftigen (selbst-)regulatorischen Vorgaben. Diese drei Motive sollen nachfolgend erläutert werden.

1.1.1 Kreditrisiko-Management. Downside-Risiken von Anleihen erkennen und reduzieren

Das mit Abstand wichtigste Motiv von Investoren, Anleihen nach ESG-Kriterien zu filtern, besteht darin, das Risikomanagement in der Kreditrisikoanalyse zu verbessern.¹⁴ Laut den von uns befragten Experten soll speziell das Downside-Risiko einer Anleihe in Form des Ausfallrisikos reduziert werden.¹⁵ Tatsächlich weisen auch jüngere Studien darauf hin, dass eine ESG-Ausrichtung von (Investment Grade) Anleihenportfolios klassische Kennzahlen des Ausfallrisikos in einem Portfolio verbessern können und das Ausfallrisiko ex-post verringern.¹⁶ Über die Wirkungszusammenhänge von ESG-Faktoren und der risikoadjustierten Performance von Anleihen ist man sich gegenwärtig aber nicht völlig einig – vergleiche auch die nachfolgend in Kapitel 1.2 diskutierten Studienergebnisse. Einigkeit herrscht zumindest darin, dass ESG-Analysen ein systematisches und umfassenderes Bild der materiellen Unternehmensrisiken und Länderrisiken ermöglichen als die nackte Finanzanalyse und dass diese Tatsache besonders in der Anleihenanalyse einen grossen Nutzen stiften kann.¹⁷

Anleiheninvestoren wollen mit ESG-Analysen Abwärtsrisiken und Extremsituationen erkennen und abfedern

Speziell im Anleihenbereich werden ESG-Analysen als Werkzeug angesehen, um Abwärts- und Extremrisiken frühzeitig zu erkennen und zu dämpfen. Seltener werden ESG-Analysen im Anleihenbereich als mögliche Renditetreiber betrachtet. Diese Wahrnehmung dürfte mit dem asymmetrischen Risikoprofil von Anleihen zusammenhängen: Anleiheninvestoren werden für ihr Risiko «nur» durch die Auszahlung des Coupons entschädigt, vorausgesetzt, sie halten die Anleihen bis Verfall. Ihr Hauptinteresse liegt daher auf der Reduktion des Ausfallrisikos des Emittenten – wenn auch nicht ausschliesslich. Wir beobachten zudem, dass ESG-Investoren im Anleihenbereich – verglichen mit ESG-Investoren in Aktien – seltener auf wertnormative Motive verweisen. Wenn sie aber auf ethische Anliegen hindeuten, dann eher indirekt, beispielsweise indem sie auf die wertnormativen Bedürfnisse ihrer Kunden – die Endinvestoren – verweisen, die es aus naheliegenden Gründen zu berücksichtigen gilt.¹⁸

Die Motive von Asset Ownern und Asset Managern sind nicht immer deckungsgleich

Die vorangehende Beobachtung kann weiter differenziert werden. Interessant ist, dass bei Asset Ownern,

also den Endinvestoren, und institutionellen Vermögensverwaltern (Asset Managern) unterschiedliche Motive vorherrschen. Asset Owner scheinen durch die Allokation finanzieller Mittel eher die Welt verbessern zu wollen und zugleich eine finanzielle Performance erzielen. Asset Manager, die fiduziarisch für Endinvestoren investieren, wollen ihr Wohlverhalten im Einklang mit ESG-Kriterien («Compliance») demonstrieren, um auf diese Weise zum Beispiel Neugelder anzuziehen. Zugleich haben die institutionellen Vermögensmanager dabei die finanzielle Performance im Auge, die sie erzielen müssen, um die ihnen anvertrauten Vermögenswerte zu erhalten und zu vermehren.¹⁹

Die Basisannahmen über die Wirkungszusammenhänge darüber, wie ESG-Faktoren auf die Erreichung der jeweiligen Motive und Ziele hinwirken, unterscheiden sich jedoch beträchtlich. So weist eine jüngere Studie von Barclays darauf hin, dass Asset Owner die Bedeutung der drei Faktoren E, S und G anders bewerten als Asset Manager. Aus Sicht von Asset Ownern ist der E-Faktor (Umwelt) mit 57 Prozent der wichtigste ESG-Faktor, den es bei Anlagen zu berücksichtigen gilt. Asset Manager hingegen bewerten den G-Faktor (gute Unternehmensführung) mit 79 Prozent als den wichtigsten ESG-Faktor, um Risiken von Anleihen adäquat abzuschätzen – siehe Abbildung 3.²⁰

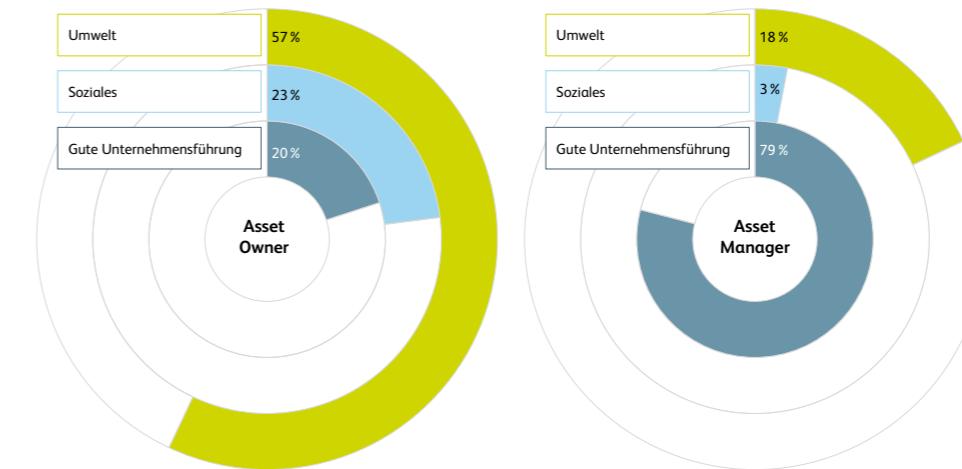


Abbildung 3: Bedeutung einzelner ESG-Faktoren für Asset Owner versus Asset Manager²¹

¹⁸ Vgl. Russell Investments (2016) 1.

¹⁹ Vgl. Desclée et al. (2016) 10–12.

²⁰ Vgl. Desclée et al. (2016) 13.

²¹ Entnommen aus Desclée et al. (2016) 13, Übersetzung durch die Verfasser (MS/BM).

Möglicherweise deutet die Differenz in der wahrgenommenen Bedeutung des E-Faktors vs. des G-Faktors auf die dahinterliegende unterschiedliche Grundmotivation von Asset Owners und Asset Managern hin: Die Neigung zu einer grösseren wertnormativen Motivation bei Asset Owners und die Neigung zu einem grösseren Fokus auf materielle finanzielle Risiken bei Asset Managern. Die vorangehenden Ausführungen bezeichnen die subjektive Einschätzung über Wirkungszusammenhänge einzelner ESG-Faktoren aus Sicht von Asset Owners vs. Asset Managern. Auf die dahinterliegende Frage, wie ESG-Faktoren objektiv materielle Risiken von Anleihen beeinflussen und ob sich aus einer geschickten Handhabung von ESG-Faktoren in der Portfoliokonstruktion tatsächlich (risikoadjustierte) Performancevorteile gewinnen lassen, kommen wir in Kapitel 1.2 zurück.

1.1.2 Reputations-Management. Expertise bei Anspruchsgruppen transparent ausweisen

Ein zweites wichtiges Motiv für die Integration von ESG-Aspekten im Anleihenbereich ist die Sicherung und Stärkung der Reputation des Investors.²² Diese Reputation speist sich aus einer Kombination von fachlicher Expertise und moralischer Integrität. Bei Asset Owners hat diese Motivation andere Akzente als bei Asset Managern.

Asset Owner investieren nachhaltig aus wertnormativer Überzeugung oder strategischem Kalkül

Asset Owner, speziell öffentlich-exponierte wie beispielsweise gemeinnützige Stiftungen, Kirchen oder auch öffentlich-rechtliche Pensionskassen, müssen das anvertraute Vermögen sorgsam in Einklang mit den geltenden Normen und auch den subjektiven Werten der wichtigsten Anspruchsgruppen investieren. Die professionellen und moralischen Ansprüche an Wohlverhalten und Transparenz im Anlageprozess müssen höheren Massstäben Rechnung tragen als beispielweise bei privaten Investoren. Diese Asset Owner wenden daher Nachhaltigkeitskriterien auf alle Vermögensklassen an – Anleihen inklusive – um das Ansehen ihrer Institution nicht zu schädigen und

die Reputation als verantwortungsvoller Investor zu wahren. Das Motiv der Reputationssicherung kann zweierlei Wurzeln haben: Entweder man investiert nachhaltig – auch in Anleihen – weil man einer wertnormativen Überzeugung Ausdruck verleihen will. Oder man handelt aus strategischem Kalkül: Um die Reputation als verantwortungsvoller Investor zu erhalten und zu gewinnen, nutzt man ESG-Aspekte im Anlageprozess und – das ist der entscheidende Punkt – kommuniziert diese aktiv gegenüber wichtigen Anspruchsgruppen, um sich dauerhaft der Unterstützung dieser Anspruchsgruppen zu versichern.²³ So kann es aus Sicht von Schweizer Pensionskassen beispielsweise sinnvoll sein, ESG-Aspekte in den Anlageprozess auf freiwilliger Basis zu integrieren, um so einen potentiellen Gesetzesregulierung vorzubeugen.

Asset Manager wollen Kundenwünsche erfüllen und fachliche Expertise demonstrieren

Das Reputationsmotiv der Asset Owner schlägt auf das entsprechende Motiv der Asset Manager durch: Wenn Endanleger ESG-Reputationsrisiken vermeiden wollen, dann wird es auch für institutionelle Vermögensverwalter wichtig, diesem Kundenbedürfnis mit eigener ESG-Expertise im Anleihenbereich Rechnung zu tragen. Asset Manager können der wachsenden Kundennachfrage nach entsprechenden ESG-Produkten und -Services entgegenkommen und auf diese Weise ihre eigene Reputation und ihr Markenimage stärken.²⁴ Für Asset Manager bleibt dann die geschäftsstrategische Frage, ob man ESG-Wissen im Anleihenbereich als Hygiene-faktor betrachtet, über das jeder Player künftig verfügen sollte, um im Geschäft bleiben zu können. Oder aber ob man diese Expertise als Möglichkeit zur Differenzierung ansieht, die es einem erlaubt, sich von Wettbewerbern positiv abzugrenzen. Die professionelle Integration von ESG-Analysen im Kreditbereich setzt allerdings vielfältige Fähigkeiten, breites Know-how und Erfahrungen sowohl im Kreditresearch als auch im ESG-Research voraus. Speziell im Anleihenbereich besteht für Asset Manager mit einem proprietären ESG-Ansatz grosses Potential, Mehrwert für Kunden zu generieren und sich eine Expertenreputation als Anleihenspezialist mit ESG-Know-how zu schaffen.²⁵

²² Vgl. PRI (2018a) 22; Inderst/Stewart (2018) 3; LGT Capital Partners (2019) 17.

²³ Vgl. Schäfer, H. (2019) 306.

²⁴ Vgl. PRI (2018a) 22.

²⁵ Vgl. Macquarie Investment Management (2018) 23; PIMCO (2017). Siehe auch LGT Capital Partners (2019) 17 zur Integration von ESG-Kriterien im Bereich alternativer Investments.

1.1.3 Compliance mit regulatorischen Vorgaben. Beispiel EU Aktionsplan

Neben den beiden vorgenannten Motiven – Risiko- und Reputationsmanagement – ist ein drittes wichtiges Investorenmotiv zur Berücksichtigung von ESG-Kriterien die Compliance mit bestehenden regulatorischen Vorgaben oder erwarteten künftigen Regulierungen. In dieser Hinsicht unterscheiden sich die ESG-Motive von Anleiheninvestoren kaum von den Motiven von Aktieninvestoren. Ein Handeln im Einklang mit bestehenden Gesetzen und anerkannten internationalen Konventionen ist nicht nur rechtlich erforderlich, es ist aus Sicht von Investoren und Asset Managern auch sinnvoll, um die Akzeptanz von Kunden und Gesellschaft zu sichern. Bei regulatorischen Vorgaben kann es sich um Gesetze handeln (z.B. EU Aktionsplan, sofern in nationales Recht umgesetzt), um selbstregulatorische Initiativen (z.B. ausgehend von Interessensverbänden, wie dem Schweizer Verein für verantwortliche Anlagen SVVK-ASIR oder dem Pensionskassenverband ASIP),²⁶ um Best-Practice-Codizes (z.B. Swiss Foundation Code 2015 für gemeinnützige Stiftungen),²⁷ um individuelle Selbstbindungen institutio-neller Investoren (z.B. Selbstverpflichtung von Investoren auf die UN Principles for Responsible Investment) oder um spezifische Vorgaben von Auf-sichtsgremien, wie beispielsweise dem Stiftungsrat einer einzelnen Pensionskasse (z.B. Anlagepolitik/Anlagereglement).²⁸

(Selbst-)regulatorische Vorgaben zu ESG-Investitionskriterien, Investmentprozessen und Transparenzanforderungen

Unabhängig davon, ob es sich um gesetzliche Regula-rien oder um private Initiativen handelt, typischerweise sind es drei Arten von Anforderungen, die im Bereich nachhaltiger Anlagen an Asset Manager oder Asset Owner gerichtet werden: (1) bestimmte ESG-Investitionskriterien werden verbindlich vorgegeben, (2) der Investmentprozess soll in einzelnen Schritten der Wertkette an ESG-Kriterien angepasst werden,

²⁶ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 10–11.

²⁷ Vgl. Stützgen/Mattmann (2017) 21–22.

²⁸ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 18–25.

²⁹ Vgl. Hess (2019) 24.

³⁰ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 14; Hess (2019) 23. Vgl. auch Bundesrat (2019), Bundesrat (2018) sowie Bundesrat (2017) zur Interpretation des Begriffs der treuhänderischen Pflicht im Sinne von Nachhaltigkeitsbestrebungen.

³¹ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 24.

³² Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 16.

³³ Vgl. beispielhaft für die Auswirkungen des EU Aktionsplans auf Schweizer Pensionskassen Stützgen/Mattmann (2018) 17.

(3) es werden gewisse Transparenz-, Offenlegungs- oder Reporting-Anforderungen gestellt.²⁹ Speziell bei den Gesetzesvorgaben ist die Unterscheidung zwischen der Gesetzesregelung in der Schweiz und im Ausland wesentlich.

Der EU Aktionsplan entfaltet längerfristig auch für Schweizer Anleiheninvestoren und -emittenten Wirkung

Schweiz: Die Schweiz vertritt im Bereich nachhaltiger Anlagen bisher einen liberalen Ansatz und kennt nur wenige gesetzliche Vorgaben für Investoren. Beispielsweise die Verordnung gegen übermässige Vergütungen (VegüV), das Bundesgesetz über das Kriegsmaterial (KMG) und das Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen und Invalidenvorsorge (BVG) Art. 71 zur treuhänderischen Pflicht von Versorgungseinrichtungen.³⁰ Zusätzlich sind im Kontext nachhaltiger Anlage auch die in der Schweiz gültigen internatio-nalen Konventionen und Übereinkommen zu beachten, beispielsweise im Bereich der Menschenrechte und Grundfreiheiten, des Arbeitsrechts, der internationalen Zusammenarbeit, der Korruption oder der Kernwaffen, Antipersonenminen und Streumunition.³¹

Europäische Union: Insbesondere in Europa existieren bereits heute im Vergleich zur Schweiz weitergehende gesetzliche Vorgaben im Bereich nachhaltiger Anlagen. Diese richten sich an verschiedene Marktakteure, beispielsweise an Asset Owner (Pensionskassen, Versicherungen), an Asset Manager oder an Unternehmen. Zu erwähnen sind hier beispielhaft die Pensionskas-senrichtlinie IORP II oder die EU-Richtlinie über die nicht-finanzielle Berichterstattung von europäischen Unternehmen mit mehr als 500 Mitarbeitern, die verlangt, dass diese Unternehmen über ökologische, soziale und governance-spezifische Faktoren berichten.³²

EU Aktionsplan: In jüngster Zeit ist es speziell der EU Aktionsplan, der von den Marktteilnehmern aufmerksam verfolgt wird.³³ Der EU Aktionsplan ist ein Massnahmenkatalog samt Umsetzungszeitplan, der von

einer Expertengruppe der EU erarbeitet wurde. Die EU Kommission hat 2018 im Anschluss an die Verabschiebung des EU Aktionsplans erste Legislativvorschläge vorgelegt und mit der konkreten Umsetzung begonnen. Die Regulierungsvorschläge betreffen die Schaffung eines einheitlichen Klassifizierungssystems für nachhaltige Anlagen sowie die Bestimmung von Nachhaltigkeitspflichten für institutionelle Investoren.³⁴

Die EU Kommission beschreibt wichtige Ziele des Massnahmenpakets wie folgt:

- «Provide clarity on what sustainable investments are by creating **an EU-wide classification system or taxonomy** to provide businesses and investors with a common language [...].
 - Ensure that **asset managers, institutional investors, insurance distributors and investment advisors include economic, social and governance (ESG) factors in their investment decisions and advisory processes** as part of their duty to act in the best interest of investors or beneficiaries. Asset managers and institutional investors who claim to pursue sustainability objectives would have to disclose how their investments are aligned with those objectives. This means greater transparency towards end-investors, ensuring comparability between products and discouraging ‘green-washing’ or misleading information.
 - Create a **new benchmark category for low-carbon and positive carbon impact benchmarks** [...].
 - Ensure that investment firms and insurance distributors **integrate sustainability preferences into their suitability tests when offering advice to investors** [...].»³⁵
- Die zuerst genannte Taxonomie – ein einheitliches Klassifikationssystem zu nachhaltigen Anlagen – ist ein zentraler Bestandteil des angestrebten Pakets. Ebenso wie die angestrebten Benchmarks befindet sich die Taxonomie gegenwärtig erst noch in Entwicklung. Die Taxonomie soll zu gegebener Zeit in natio-

nale und europaweite Regulierungen Eingang finden.³⁶ Der künftige Einfluss des zu gegebener Zeit umgesetzten EU Aktionsplans auf die Markakteure wird entsprechend als gross eingeschätzt. Voraussichtlich wird er für Handlungsbedarf in der gesamten Wertschöpfungskette der Markakteure sorgen, also im Investment Research, im Investment Prozess, im Investment Reporting sowie im Marketing, Vertrieb und im Beratungsprozess von Endkunden. Direkt mit dem EU Aktionsplan angesprochen sind institutionelle Investoren (z.B. Pensionskassen) sowie Asset Manager, Banken und Versicherungen, die in EU Ländern tätig sind.

Für Schweizer Finanzdienstleister ist der EU Aktionsplan aus dreierlei Gründen wichtig: *Erstens* sind auch Schweizer Finanzdienstleister unmittelbar betroffen, wenn sie (nachhaltige) Finanzprodukte in der EU anbieten oder Kunden in EU Ländern betreuen. *Zweitens* sind führende Experten in der Schweiz der Ansicht, dass die EU Vorgaben im Bereich nachhaltiger Anlagen sich früher oder später auch hierzulande als Standard etablieren werden. Aus diesem Grunde sollte man die Konsequenzen der künftigen Umsetzung des EU Aktionsplans bereits heute gut verstehen.³⁷ *Drittens* besteht zwischen der angestrebten Nachhaltigkeitstaxonomie und europäischen Standardisierungsbestrebungen im Bereich der grünen Bonds ein enger Kontakt, dies ist speziell für die vorliegende Studie von Interesse.³⁸

EU Aktionsplan. Nachhaltigkeitstaxonomie und EU Green Bond Standard ergänzen einander

Eines der ersten Ergebnisse des zehnstufigen EU Aktionsplans – eine Verknüpfung von Aktionspunkt 1 («Nachhaltigkeitstaxonomie») und Aktionspunkt 2 («Standards und Labels») – ist der im Juni 2019 veröffentlichte Report der EU Technical Expert Group on Sustainable Finance (TEG) zum EU Green Bond Standard (GBS). Der TEG-Report zum EU GBS empfiehlt, klare und vergleichbare Kriterien aufzustellen, die Emittenten sogenannter grüner Anleihen (d.h. themen-/zweckgebundener Anleihen) erfüllen müssen.

Die ersten drei der insgesamt zehn Empfehlungen der TEG rufen die EU Kommission dazu auf, einen freiwilligen, also *nicht* gesetzlich verankerten EU GBS zu schaffen:

- I *Der EU Green Bond Standard soll mit der EU Taxonomie abgestimmt sein:* Grüne Anleihen sollen also einen substantiellen Beitrag zur Erreichung der EU Umweltziele leisten, sie sollen das Prinzip der Nicht-Schädigung einhalten und sie sollen soziale Sicherheitsstandards und technische Kriterien (z.B. Schwellenwerte) beinhalten, die einzuhalten sind;
- II *Der EU Green Bond Standard soll ein Green Bond Framework enthalten:* Innerhalb dieses Rahmenwerks soll der Emittent eines Green Bonds Details zur Strategie und zur Mittelverwendung zum Zeitpunkt der Emission offenlegen;
- III *Der EU Green Bond Standard soll Reporting-Massnahmen definieren:* Eine Prüfung durch akkreditierte Prüfungsgesellschaften wird empfohlen. Als Kandidat für die Durchführung eines Akkreditierungsprozesses wird die European Securities and Market Authority (ESMA) genannt.³⁹

Die weiteren sieben Empfehlungen der TEG on Sustainable Finance richten sich an Investoren, Anleihenemittenten, die EU Kommission, die Europäische Zentralbank sowie die EU Mitgliedstaaten. Sie appellieren an diese zentralen Akteure mit je spezifischen Empfehlungen, die Implementierung des EU Green Bond Standards mitzutragen.

Der EU Aktionsplan als Ganzes wird die Investorenpflichten und Offenlegungspflichten im Bereich der Nachhaltigkeit massiv beeinflussen. Speziell betroffen sein werden die von der EU Kommission nachfolgend explizit bezeichneten Markakteure:

- Asset Manager, die UCITS-reguliert sind; regulierte Fondsmanager alternativer Investments, die der AIFM Direktive (Alternative Investment Fund Managers Directive) unterstehen sowie regulierte European Venture Capital Funds (EuVECA) und Social Entrepreneurship Funds (EuSEF);
- Institutionelle Investoren: Versicherungen, die nach Solvency II reguliert sind; Pensionsfonds gemäss

IORP II; Versicherungsmakler, die der Versicherungs-distributions-Direktive (IDD) unterstehen sowie Investment Advisors und Portfolio-Manager, die MiFiD II-reguliert sind.⁴⁰

Schweizer Asset Manager, Banken, Investment-Advisor und institutionelle Investoren dürfte es künftig ein Anliegen sein, möglichst in Einklang mit den Vorgaben des EU Aktionsplanes ihr Geschäft zu betreiben. Für viele Schweizer Markakteure wird dies aufgrund ihrer länderübergreifenden Aktivitäten notwendig werden. Auch für die rein inländisch orientierten Akteure erwarten wir, dass sie sich zunehmend an den EU Standards im Bereich der Nachhaltigkeit orientieren werden. Die erfolgreiche Verbreitung und Akzeptanz eines EU Green Bond Standards – eine der wenigen freiwilligen EU Initiativen – europaweit und auch in der Schweiz könnte hier eine Signalwirkung entfalten.

1.2 Die ESG-Selektion von Anleihen ähnelt derjenigen von Aktien

Die ESG-Analyse von Anleihen ist wissenschaftlich wenig erschlossen. Aktuelle Studien sind aufgrund unterschiedlicher Begriffe und Methoden schlecht vergleichbar und empirisch gesicherte Erkenntnisse selten.⁴¹ Nachfolgend rekapitulieren wir ausgewählte Hauptaussagen der wenigen bisher vorliegenden Studien und ordnen diese den aus der ESG-Aktienanalyse bekannten Selektions-Strategien nachhaltiger Anlagen zu.⁴² Ziel ist es, gängige und plausible Hypothesen dafür zu rekonstruieren, wie und warum ESG-Strategien auf die Anlageklasse Anleihen appliziert werden können. Wir stellen die in der Literatur gefundenen Hypothesen zur Diskussion und kontrastieren sie punktuell mit den Aussagen der von uns befragten Experten.

³⁴ Vgl. European Commission (2018a).

³⁵ European Commission (2018b) 2, Hervorhebung im Original.

³⁶ Vgl. European Commission (2018b) 3.

³⁷ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 17.

³⁸ Vgl. PRI (2018d) 6.

³⁹ Vgl. EU TEG Technical Expert Group on Sustainable Finance (2019) 9–10.

⁴⁰ Vgl. EU Commission (2018b) 3.

⁴¹ Vgl. Hörter (2017) 36.

⁴² Vgl. ähnlich Hörter (2016); Inderst/Stewart (2018) 17–21.

ESG-Scores bzw. ESG-Ratings bei Ausschluss- und Best-in-Class-Verfahren versus direkte Integration von ESG-Risikofaktoren in die Kreditanalyse

Gleich wie bei Aktien fließen ESG-Faktoren auch bei Anleihen typischerweise auf zwei Arten in den Anlageprozess eines Investors oder Fondsmanagers ein: Erstens anhand von ESG-Scores bzw. ESG-Ratings des Emittenten und zweitens durch eine direkte ESG-Integration in die Fundamentalanalyse der Wertschriften, d.h., bei Anleihen in die Kreditanalyse des Emittenten. ESG-Ratings spielen bei der Negativselektion bzw. bei Ausschluss-Screenings eine wichtige Rolle und auch bei der Positivselektion bzw. bei Best-in-Class-Screenings. Die ESG-Ratings werden meist von externen Datenlieferanten bezogen und in einem eigenen Prozess des Investors oder des Finanzdienstleisters veredelt.⁴³ Im zweiten Fall, also im Fall der Integration von ESG-Faktoren in die Kreditanalyse wird versucht, materiell relevante ESG-Risiken zu identifizieren und deren Effekt auf die Schuldnerbonität abzuschätzen.

Unternehmensanleihen benötigen andere ESG-Strategien und -Daten als Staatsanleihen

Nicht alle ESG-Strategien zur Aktienselektion eignen sich gleich gut zur Anleihenselektion. Im Unterschied zur ESG-Analyse von Aktien müssen wir bei der ESG-Analyse von Anleihen verschiedene Emittentenkategorien einer Anleihe unterscheiden, speziell Unternehmensanleihen (z.B. Industrieanleihen, Wan- delanleihen) von Staatsanleihen.⁴⁴ Bei Unternehmensanleihen liegen die ESG-Selektionsstrategien auf Basis von ESG-Ratings⁴⁵ nahe bei nachhaltigen Anlagestrategien der Aktienselektion. Bei Anleihen von Staaten, Kommunen oder auch supranationalen Organisationen lassen sich die aus der Aktienselektion bekannten ESG-Strategien allerdings nicht mehr ohne weiteres übertragen. Zwar können auch Staatsanleihen nach ausserfinanziellen Kriterien aus den Bereichen Umwelt, Soziales oder Governance beurteilt werden und spezialisierte Rating-Agenturen stellen entsprechende ESG-Länderratings zur Verfügung.⁴⁶ Dennoch ist ein Einbezug der absoluten oder relativen ESG-Performance eines Landes in die Anleihenselek-

tion für Investoren anspruchsvoll. Die Quantifizierung von ESG-Risiken – die Auswirkungen auf die Kredit-Bonität eines Landes aufzeigt – wird von Investoren in der Selektion von Staatsanleihen noch seltener vorgenommen als beispielweise in der Selektion von Unternehmensanleihen. ESG-Strategien zur Selektion von Staatsanleihen sind auch deshalb bei Investoren noch weniger verbreitet, weil Investoren ESG-Themen noch zu selten als materielle finanzielle Risiken für Staatsanleihen wahrnehmen – ganz im Unterschied zu ESG-Risiken bei Unternehmensanleihen oder auch bei Aktien.⁴⁷ Genau aus diesem Grund können sich allerdings aus der ESG-Analyse von Staatsanleihen Chancen ergeben: So weist Hörter (2018) in einer Studie von Allianz Global Investors darauf hin, dass die Kredit-Ratings von Staaten deren ESG-Risikofaktoren selten umfänglich widerspiegeln. Für eine gegebene Kredit-Bonität eines Staates gibt es häufig eine Verteilung von ESG-Risiko-Scores. Aus dieser Beobachtung können sich im Einzelfall Anlagesignale ableiten lassen. Staaten, die im ESG-Score hinterherhinken, geben möglicherweise Hinweise für eine künftige Rückstufung des Kredit-Ratings, während Staaten, die beim ESG-Rating führen, Signale senden könnten, die für ein künftiges höheres Kredit-Rating stehen.⁴⁸

Wie – wenn überhaupt – wirken ESG-Strategien auf die Performance von Anleihen?

Die Zuordnung einzelner ESG-Strategien nach ihrer Anwendbarkeit sowie ihrem Performance-Effekt auf die Anlageklasse Anleihen ist nicht trivial. Im Einzelfall – beispielsweise Investment-Grade- vs. High-Yield-Anleihen, kurze vs. lange Laufzeit – kann die Relevanz der ESG-Strategie für die Anleihenselektion eine höhere oder tiefere Bedeutung haben. Aktuell zeichnen sich drei Argumentationslinien ab: Die erste Argumentation plädiert dafür, speziell dem *Ausschluss-Screening* bei Anleihen eine hohe Bedeutung zuzumessen, entweder aus wertnormativer Begründung oder aus materiellen Überlegungen. Eine zweite Argumentationslinie betont die Wichtigkeit der *Best-in-Class-Selektion* und fokussiert hier speziell auf den Governance-Faktor. Die dritte Argumentationslinie will eine hohe Relevanz der *ESG-Integration in den*

Kredit-Rating-Prozess belegen und argumentiert mit den materiellen finanziellen Risiken, die ein Anleiheninvestor frühzeitig erkennen soll und für die er adäquat entschädigt werden soll. Alle drei Argumentationslinien – wenn auch mit anderen Akzenten – betonen zunächst die Besonderheiten der Anlageklasse Anleihen im Unterschied zur Anlageklasse Aktien. Bevor wir die drei Argumentationslinien im Detail entfalten, fassen wir daher wichtige Unterschiede eines Anleihen-Investments im Vergleich zu einem Aktien-Investment aus ESG-Sicht zusammen.

Anleiheninvestoren wollen Downside-Risiken limitieren, Aktieninvestoren wollen Upside-Potential ausschöpfen

Ngo (2016) weist darauf hin, dass ESG-Risiken unterschiedliche Wirkungen auf Anleihen entfalten als auf Aktien. Vereinfacht gesagt wird der Kurs einer Aktie oft durch die Wachstumsaussichten in Bezug auf Umsatz und Ertrag bestimmt. Der Nachrichtenfluss und das Sentiment spielen eine entscheidende Rolle und können die Fundamentaldaten überstrahlen. Der Aktienkurs reagiert darum sensibler und unmittelbarer auf ESG-Faktoren. Bei Anleihen hingegen sind die Fundamentaldaten (z.B. Cash Flows) wichtiger in der Kurs-Bewertung. Erwartungsänderungen hinsichtlich der Finanzstärke eines Anleihenemittenten und dessen Bonität werden höher gewichtet. Die Sensitivität gegenüber ESG-Risiken ist geringer, weil eine hohe Kreditwürdigkeit eines Emittenten als Puffer gegenüber ESG-Risiken dienen kann und deren Auswirkungen mildert oder verzögert. Obwohl auch für Anleihenemittenten ein Geschäftsrisiko aus ESG-Faktoren resultieren kann, muss es sich nicht zwingend um ein materielles finanzielles Risiko handeln, das in einem veränderten Kredit-Rating resultiert oder das den Preis der Anleihe signifikant beeinflusst.⁴⁹

Bei der ESG-Selektion von Anleihen, im Unterschied zu Aktien, müssen außerdem weitere Unterschiede zwischen den beiden Anlageklassen berücksichtigt werden, so zum Beispiel das Ausfallrisiko, Erwägungen zur Laufzeit/Duration⁵⁰ oder die unterschiedliche Ausgestaltung von Rechten eines Bondholders im Vergleich zum Shareholder. Ein wichtiger Unterschied ist zudem die unterschiedliche Grundausrichtung von

Anleiheninvestoren im Vergleich zu Aktieninvestoren. Investoren in Anleihen wollen das Downside eines Ausfallrisikos während einer vordefinierten Zeitperiode minimieren, Aktienanleger hingegen sind primär an einem Wertzuwachs ihrer Unternehmensbeteiligung interessiert.⁵¹

1.2.1 Ausschlüsse limitieren Abwärtsrisiken und spiegeln Werte von Anleiheninvestoren

Laut Hässler (2011) werden aus dem Kanon der ESG-Selektionsstrategien bei Anleihen zwei Ansätze bevorzugt, die oft miteinander kombiniert werden: Ausschlusskriterien und der Best-in-Class-Ansatz. Vor allem die sogenannten prinzipiengeleiteten Investoren – Stiftungen oder Kirchen – nutzen demnach Ausschlüsse als wichtige Selektionsstrategie, um kontroverse Emittenten oder kontroverse Geschäftsaktivitäten aus wertnormativen Gründen zu meiden.⁵² Häufige Kriterien speziell für den Ausschluss von Staatsanleihen können sein: Menschenrechtsverletzungen, Klimaschutz, Todesstrafe, autoritäres Regime, Korruption, Geldwäsche, Kinderarbeit, Arbeitsrechtsverletzungen oder hohe Rüstungsbudgets. So kann laut Hässler beispielsweise die USA als weltgrößter Emittent von Staatsanleihen nachhaltigkeitsorientierten Anlegern unter sozialen und umweltbezogenen Aspekten nicht als Investment empfohlen werden.⁵³ Hässler verweist auch auf Erwägungen zur Risikoreduktion: Demnach gibt es Indizien, dass es speziell zwischen der guten Nachhaltigkeitsbonität eines Staates und dessen Fähigkeit zur Bedienung von Schulden eine positive Korrelation gibt.⁵⁴

Henke/Mählmann (2015) messen den finanziellen Effekt von ESG-Ausschlüssen auf Portfolios von Unternehmensanleihen. Sie vergleichen 103 ESG-Fonds aus den USA und der Eurozone mit konventionellen Fonds in der Zeit von 2001 bis 2014 und finden für die ESG-Fonds eine Überrendite von etwa einem halben Prozent jährlich. Die Analyse der Performance-Attribution legt nahe, dass diese Überrendite direkt auf den Ausschluss jener Anleihenemittenten zurückzuführen ist, deren Corporate Social Responsibility Aktivitäten schlecht abschneiden. Eine zusätzliche Unterschei-

⁴³ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 41–61.

⁴⁴ Vgl. Hässler (2011) 123.

⁴⁵ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 41–61.

⁴⁶ Siehe dazu die Ausführungen in Kapitel 3.3.3 zum Thema ESG-Ratings von Staatsanleihen und entsprechenden nachhaltigen Fonds.

⁴⁷ Vgl. PRI (2018b) 19–20.

⁴⁸ Vgl. Hörter (2018) 2.

⁴⁹ Vgl. Ngo (2016) 2.

⁵⁰ Zum Unterschied zwischen Laufzeit und Duration siehe die Erläuterungen in Kapitel 3.3.2.

⁵¹ Vgl. Ngo (2016) 1–2; Dettwiler/Condon/Ecevit (2018) 225.

⁵² Vgl. Hässler (2011) 124.

⁵³ Vgl. Hässler (2011) 126.

⁵⁴ Vgl. Hässler (2011) 130–131.

dung von Krisen- versus Nicht-Krisenzeiten zeigt, dass die Überrendite der ESG-Anleihenfonds besonders deutlich in Rezessionszeiten und Bärenmärkten zutage tritt.⁵⁵

Hörter (2017) folgert in einer Studie von Allianz Global Investors, dass eine Worst-in-Class-Ausschlussfilterstrategie, welche jene Emittenten mit den schlechtesten ESG-Risikowerten meidet, aus einer Perspektive der Risikominimierung vergleichsweise gute Ergebnisse liefert. Zwar werden Anlagestrategien, die mit Negativfiltern und Ausschlusslisten arbeiten, in der Portfoliopraxis oft kritisch betrachtet aufgrund des eingeschränkten Investmentuniversums und möglicherweise verminderter Portfoliodiversifikation. Bei Anleihenportfolios schlagen sich derartige negative Effekte aber nicht zwingend statistisch signifikant in einem negativen Performance-Effekt nieder. Ein Unergewichten oder Vermeiden von Unternehmen mit negativem ESG-Trend scheint in beschränktem Rahmen nicht zu einer signifikanten Wertminderung bei (Investment Grade) Portfolios zu führen. Hörter warnt allerdings vor Pauschalurteilen und empfiehlt Anleiheinvestoren einen aktiven Managementansatz, der das Risiko-Chancen-Profil im Einzelfall analysiert, um bessere risikoadjustierte Renditen zu erzielen.⁵⁶

1.2.2 Best-in-Class Selektion mittels ESG-Scores. Governance-Faktoren dominieren

Desclée et al. (2016) zeigen in einer Studie von Barclays über US Investment Grade Unternehmensanleihen, dass die Nutzung von ESG-Scores im Investitionsprozess geringfügig, aber stetig zur positiven Performance beiträgt. Ursächlich hierfür ist demnach, dass von den drei ESG-Faktoren speziell der Governance-(G)-Faktor einen Hebel bei Anleihen darstellt. Anleihen mit einem hohen G-Score erleiden demnach seltener Herabstufungen im Kredit-Rating als solche mit einem tiefen G-Score.⁵⁷ Desclée et al. folgern daraus, dass Anleihenportfolios mit hohen ESG-Scores einen Index outperformen, und dass Portfolios, die den ESG-Score minimieren, tendenziell underperformen.⁵⁸

Ferrarese/Hanmer (2018) analysieren in einer Studie von Fidelity International die Auswirkungen von ESG auf Anlagen in Unternehmensanleihen. Sie stützen die Erkenntnis der obengenannten Barclays-Studie, dass Unternehmen mit stärkeren ESG-Profilen besser performen und eine gute Governance hierfür das primäre ESG-Kriterium ist. Zusätzlich zeigen Ferrarese/Hanmer, dass Unternehmen mit besseren ESG-Bewertungen folgende Charakteristika aufweisen: Niedrigere Verschuldung, höhere Umsätze, höhere Dividendenrendite, niedrigere Ausfallwahrscheinlichkeit und niedrigere Volatilität der Anleihen sowie höhere Liquidität, was zu einem günstigeren Handel der Anleihen beiträgt.⁵⁹

Macquarie Investment Management (2018) stützt die These, dass die drei ESG-Faktoren gesamthaft den Preis von Krediten beeinflussen können. Sie gehen jedoch davon aus, dass der Markt die Wichtigkeit des G-Faktors unterschätzt und die Bedeutung des S-Faktors überschätzt. Dies bedeutet, dass ein Anleihenportfolio mit hohen Governance-Scores und ansonsten vergleichbaren Kredit-Ratings und Industrieklassifikationen ein Portfolio mit tiefen Governance-Scores outperformen kann. Eine grösitere Gewichtung von positiven Sozialfaktoren des Emittenten dagegen könnten eine Performance-Reduktion bewirken, die Investoren möglicherweise aus ideologischen Gründen wählen. Laut Macquarie besteht ein Problem der Nutzung von ESG-Scores in der Portfoliokonstruktion darin, dass die den Ratings zugrundeliegenden Daten oft veraltet sind, eine direkte ESG-Datenintegration durch Kreditanalysten dagegen mit aktuelleren Daten arbeiten kann. Die ESG-Integration in den Kreditprozess zusammen mit der Nutzung aktuellerer Daten eröffnet demnach Chancen. Zwar sind ESG-Scores und Kredit-Ratings gemäss dem Modell von Macquarie korreliert. Allerdings helfen ESG-Scores nicht, Änderungen im Kredit-Rating zu prognostizieren, sondern umgekehrt: Änderungen im Kredit-Rating gehen Änderungen im ESG-Scoring zeitlich voraus. Im Vergleich zu Kredit-Ratings wären ESG-Scores demnach bereits leicht angestaut.⁶⁰

Hoepner/Nilsson (2017) untersuchen eine Stichprobe von 5'240 Anleihen von 425 US Unternehmen im Zeitraum von 2001 bis 2014. Die Emittenten werden anhand von ESG-Ratings von MSCI ESG Research nach «Stärken» und «Schwächen» sortiert, wobei der Governance-Faktor ausgeschlossen wird. Hoepner/Nilsson finden in ihrer Untersuchung, dass Anleihen von Emittenten, die in der Kategorie «Umwelt» entweder sehr starke oder aber sehr schwache Ratings erhalten, eine finanzielle Underperformance zur Anleihen-Benchmark erzielen. Positiver oder negativer Newsflow zur Kategorie «Umwelt» hat demnach einen negativen Effekt auf die Anleihenperformance eines Emittenten.⁶¹ Und Anleihen, deren Emittenten keine Kontroversen haben, rentieren deutlich besser als Anleihen von Emittenten, die in Kontroversen verwickelt sind. Hoepner/Nilsson fassen ihre Erkenntnis unter dem Motto «No news is good news» zusammen: Anleihenportfolios von Emittenten, die keine ausgeprägten ESG-Stärken oder -Schwächen aufweisen und die nicht in ESG-Kontroversen involviert sind, können demnach eine Überrendite erzielen.⁶²

Betrachtet man die vorangehenden Studien im Quervergleich, so fallen eindeutige Schlussfolgerungen mit Blick auf das materielle finanzielle Risiko bzw. die Performance-Wirkung ausgewählter Nachhaltigkeitsstrategien schwer. Einige Studien machen eine Negativselektion/Ausschlüsse stark und plädieren für eine Limitierung des Downside-Risikos durch ESG-Ausschluss der schlechtesten Anleihenemittenten. Andere Studien favorisieren Emittenten mit positiven ESG-Ratings und schreiben diesen positive Performance-Beiträge zu. Die Anzahl wissenschaftlicher Studien zum Thema ist gegenwärtig noch überschaubar und Meta-Studien mit inhaltlich konvergierenden Schlussfolgerungen existieren nach unserer Kenntnis bisher nicht.

Stellt man den obigen Gedanken hingegen die Aussagen der von uns anhand semi-strukturierter Interviews befragten Experten gegenüber, so zeichnet sich ein klareres Meinungsbild ab: Anleihenspezialisten, Bond-Portfolio-Manager, Anleihenemittenten oder Service-Provider vertreten mehrheitlich die Meinung, dass Investoren aufgrund des asymmetrischen Risikoprofils von Anleihen primär das Ausfallrisiko li-

mitieren wollen und dass der Ausschluss besonders schlechter ESG-Risiken hierzu eine zielführende Selektionsstrategie ist. Anders als bei Aktien hören wir von den Anleihenexperten⁶³ allerdings selten(er) eine wertnormative Begründung für die Favorisierung der Ausschluss-Screenings, sondern häufig eine rein auf das materielle finanzielle Risiko abzielende Begründung von Strategien der Negativselektion. Das finanzielle Risiko von ESG-Faktoren wird in diesem Zusammenhang allerdings oft unmittelbar mit der Strategie der ESG-Integration in Verbindung gebracht. Investoren versuchen demnach zunehmend, ESG-Risiken im Kreditprozess nicht aufgrund eines separaten ESG-Ratings bzw. ESG-Scores des Emittenten abzuschätzen, sondern indem sie ESG-Risiken unmittelbar in den Prozess der Kredit-Risiko-Analyse einfließen lassen.

1.2.3 ESG Integration in Kreditratings. Die Ratingagenturen gehen voran

Eisenegger (2018) fordert, dass ESG-Analysen integraler Bestandteil jeder Kreditanalyse sein sollen. Weil Anleiheninvestoren einem asymmetrischen Risiko-Ertrags-Profil ausgesetzt sind, muss das Risiko eines Kursrückgangs von Anleihen gemanagt werden. Dies geschieht, indem in der Kreditanalyse einzelner Emittenten ESG-Faktoren in Investitionsentscheidungen einfließen und diese auf eine bessere Informationsbasis stellen. Anleiheninvestoren sollten die ESG-Faktoren zwischen Unternehmen mit ähnlicher Geschäftstätigkeit vergleichen und beurteilen, ob Firmen den gleichen ESG-Risiken ausgesetzt sind. Anleiheninvestoren können unterdurchschnittliche ESG-Bewertungen im Vergleich zu Wettbewerbern als Vorzeichen und Gefahrensignale deuten, für die sie einen Kreditrisikoauflauf einfordern müssen, der sie für diese ESG-Risiken kompensiert.⁶⁴

Pratsch (2014) spricht von einem Nachhaltigkeitsdilemma beim Spread von nachhaltigen Anleihen: Ein als nachhaltig wahrgenommener Schuldner gilt aus Investorenansicht als sicherer, er kann deshalb zu günstigeren Konditionen Geld am Kapitalmarkt aufnehmen. Anleger, die in Anleihen von nachhaltigeren Unternehmen oder Staaten investieren, erhalten aufgrund des geringeren erwarteten Ausfallrisikos einen niedrigeren Coupon als beim Erwerb von Anleihen mit

⁵⁵ Henke/Mählmann (2015) 1.

⁵⁶ Vgl. Hörter (2017) 36–37 und die dort zitierten Studien sowie Hörter (2016).

⁵⁷ Vgl. Desclée et al. (2016) 4.

⁵⁸ Vgl. Desclée et al. (2016) 34.

⁵⁹ Vgl. Ferrarese/Hanmer (2018).

⁶⁰ Vgl. Macquarie Investment Management (2018).

⁶¹ Vgl. Hoepner/Nilsson (2017) 1, 22.

⁶² Vgl. Hoepner/Nilsson (2017) 1, 24.

⁶³ Vgl. das Verzeichnis der Experteninterviews im Anhang der vorliegenden Studie.

⁶⁴ Vgl. Eisenegger (2018) 25.

hohen Risiken. Höhere Sicherheit wird bei nachhaltigen Anleihen demnach mit niedrigerer Rendite erkauft. Demnach würde gelten: Je nachhaltiger (also sicherer) ein Investment, desto geringer die Rendite, d.h., der Kreditaufschlag (=Spread).⁶⁵

PRI (2018) beobachtet zwei Verfahren des Einbezugs von ESG-Faktoren in der Praxis der Kredit-Analyse: Entweder fährt man zweispurig und nutzt extern verfügbare oder interne ESG-Scores parallel zur traditionellen Kredit-Analyse. Der Vorteil eines solchen «Add-On-Approaches» besteht darin, dass er gut ausweisbar ist. Die Gefahr besteht allerdings in der Möglichkeit von Doppelzählungen der ESG-Faktoren. Alternativ zum «Add-On-Approach» kann man die Erkenntnisse aus dem ESG-Research auch unmittelbar in die Kredit-Analyse einbetten («Build-in-Approach»). Im «Build-in-Approach» lassen sich einzelne ESG-Faktoren und ihre Wirkungszusammenhänge kaum noch transparent ausweisen, aber dafür gelingt die ESG-Integration letztlich besser. Bei beiden Ansätzen geht es um ein Assessment von Kreditrisiken und selten um Zins- oder Liquiditätsrisiken.⁶⁶

Kredit-Rating-Agenturen wollen ESG-Faktoren als materielle Finanzrisiken in Ratings abbilden

Noch im Jahr 2014 hatten die führenden Kredit-Rating-Agenturen ESG-Kriterien nicht oder allenfalls sehr rudimentär in traditionellen Kredit-Ratings abgebildet.⁶⁷ Vielfach haben sich ESG-Risiken allein aus diesem Grund bisher seltener in den Preisen von Anleihen widergespiegelt. In jüngster Zeit haben allerdings auch die drei grossen Kredit-Rating-Agenturen – Fitch, Moody's und Standard & Poor's – sowie zahlreiche lokale Kredit-Rating-Agenturen die Bedeutung von ESG-Faktoren für materielle Finanzrisiken erkannt und in ihren Rating-Prozess aufgenommen:⁶⁸

Fitch Ratings hat zu Beginn des Jahres 2019 angekündigt, «ESG Relevance Scores» zu publizieren, die darstellen, wie ESG-Faktoren individuelle Kredit-Rating-

Entscheide beeinflussen. Fitch's «ESG Relevance Scores» sind sektor- und unternehmensspezifisch und decken mehr als 1'500 nicht-finanzielle Unternehmens-Ratings ab. Mit der Publikation der Information, wie ESG-Faktoren direkt und materiell das Kreditrisiko-Profil von Unternehmen beeinflussen, beansprucht Fitch, Pionier zu sein und eine Marktlücke zu schliessen. Die «ESG Relevance Scores» von Fitch sollen ausschliesslich und dediziert den Zweck erfüllen, die fundamentale Kredit-Analyse zu verbessern. Fitch stellt derzeit 22'000 individuelle E-, S- und G-Scores zur Verfügung. 22 Prozent dieser Scores beeinflussen gemäss Fitch das Kredit-Rating von Unternehmen, bei drei Prozent der Unternehmen wird das Kredit-Rating durch einen einzelnen der ESG-Faktoren verändert.⁶⁹

Standard & Poor's Global Ratings hatte bereits zuvor kommuniziert, künftig transparent auszuweisen, wie ESG-Faktoren Kredit-Ratings beeinflussen. Das Ziel von Standard & Poor's ist es, klar auf materielle ESG-Faktoren in individuellen Kredit-Risiko-Assessments hinzuweisen. Gemäss Standard & Poor's hat eine Analyse der Jahre 2015 bis 2017 ergeben, dass soziale Faktoren in einer Stichprobe von 9'000 Rating-Updates 346 Fälle identifiziert hat, in denen soziale Faktoren als «sehr wichtig» für das finale Rating beurteilt wurden und 42 Fälle, in denen das soziale Rating allein eine Änderung des Ratings oder des Ausblicks (=Outlook) bewirkt haben.⁷⁰

Moody's verfügt bisher über kein eigenes ESG-Scoring System, arbeitet aber bereits seit zwei Jahren am Aufbau eines ESG-Teams und hat im April 2019 einen Mehrheitsanteil am ESG-Rating-Provider Vigeo Eiris erworben.⁷¹ Moody's lässt ESG-Faktoren – speziell den G-Faktor – in Kreditentscheid einfließen. Moody's publiziert ESG-bezogene Kommentare, wenn Risiken als materiell betrachtet werden.⁷²

In der Kredit-Rating-Industrie zeichnet sich ein Konsens darüber ab, dass die systematische Integration von nicht-finanziellen ESG-Faktoren in die Kredit-Ri-

siko-Analyse zunehmen wird. Die grösseren Anstrengungen der führenden Agenturen werden einen Beitrag dazu leisten, die ESG-Integration in einem strukturierteren und transparenteren Rahmen zu leisten als in der Vergangenheit. Dies dürfte zugleich dazu führen, dass die Kreditkosten für einige Emittenten künftig steigen dürfen: Emittenten, die ESG-Risiken nicht antizipieren und adäquat kontrollieren, werden in Zukunft steigende Risikoprämien zahlen müssen.⁷³

Ansatzpunkte zur ESG-Integration im Investmentprozess von Anleiheninvestoren

Anleiheninvestoren können ESG-Daten in ihren Investmentprozess auf vielerlei Arten integrieren. In der Fundamentalanalyse, in der Portfoliokonstruktion, als Element des laufenden Portfolio-Monitorings, im Rahmen interner Research-Notes, als Teil interner Kreditanalysen, in der Gewichtung von Anleihen, als Standard-Agenda-Bestandteil in Anlageausschussitzungen oder auch in anderen internen Dokumenten wie z.B. Zusammenfassungen über Anleihenemittenten.⁷⁴

Barrieren in der Integration von ESG-Faktoren in der Kreditrisikoanalyse

Aber selbst dann, wenn man die Bedeutung von ESG-Faktoren in der Kreditrisikoanalyse erkennt und in geeigneten Prozessen implementieren möchte, stellen sich in der Umsetzung einige Herausforderungen. Basierend auf einer Investoren-Umfrage aus dem Jahr 2017/2018 nennt PRI folgende Barrieren – geordnet nach der Nennung der Häufigkeit: (1) mangelndes Verständnis, wie ESG-Faktoren Risikoprämien beeinflussen, (2) mangelnde Verfügbarkeit von vergleichbaren und historischen Daten, (3) schlechte Erkennbarkeit von ESG-Risiken, (4) Schwierigkeiten in der Datenmodellierung, (5) Überfluss an nicht-materiellen Informationen, (6) begrenzte Verfügbarkeit von Kredit-Research (z.B. von Kredit-Rating-Agenturen).⁷⁵

1.2.4 Aktives Engagement und Dialog. Auch Anleiheninvestoren beeinflussen Emittenten

Die oben dargestellten ESG-Strategien funktionieren wie Filter. Sie helfen dem Investor, aus dem Universum aller verfügbaren Anleihen diejenigen auszuwählen, die bestimmte ESG-Kriterien besonders gut erfüllen. Gemeinsam ist diesen Selektionsstrategien erstens, dass sie vorgängig zu einem potentiellen Investment angewendet werden und zweitens, dass sie – zumindest bei der Auswahl von Unternehmensanleihen – nach einer ähnlichen Logik operieren wie bei der ESG-Auswahl von Aktien. Anders sieht dies für die ESG-Strategie des sogenannten Engagements aus.

Bondholder-Engagement. Aktiv im ESG-Dialog mit fremdfinanzierten Unternehmen

Unter Engagement verstehen wir hier – in Anlehnung an die Definition des Forums Nachhaltige Geldanlagen (siehe oben, Abbildung 2) – dass der Investmentmanager in einen aktiven und langfristig angelegten Dialog mit Unternehmen tritt, um deren Verhalten hinsichtlich ausgewählter ESG-Kriterien in einem positiven Sinne zu beeinflussen.⁷⁶ Ein aktives Engagement kann in den meisten Fällen erst dann ausgeübt werden, wenn ein Investor sich bereits mit Eigen- oder Fremdkapital an einem Unternehmen beteiligt hat.⁷⁷ Engagement ist also nicht – wie die obengenannten Strategien des ESG-Screenings oder der ESG-Integration – eine Strategie, die vorgängig zu einem potentiellen Investment ausgeübt wird, sondern eine Strategie, die in den meisten Fällen erst nachgängig umgesetzt wird, wenn man bereits investiert ist. Abbildung 4 (siehe nächste Seite) stellt diesen Zusammenhang grafisch dar. Die Abbildung veranschaulicht zudem, dass die verschiedenen ESG-Strategien (vorgängig wirkende sowie nachgängig wirkende) miteinander kombiniert werden können und sich gegenseitig ergänzen.

⁶⁵ Vgl. Pratsch (2014) 330-331.

⁶⁶ Vgl. PRI (2018b) 18–19; PRI (2018a) 24–25.

⁶⁷ Vgl. Pratsch (2014) 320.

⁶⁸ Vgl. Thompson (2019) 1–2; Huber/Zilberg (2019). Zu den lokalen Kredit-Rating-Agenturen vgl. PRI (2019a) 10.

⁶⁹ Vgl. Fitch Ratings (2019); Thompson (2019).

⁷⁰ Vgl. Thompson (2019) 1–2.

⁷¹ Vgl. Rust (2019).

⁷² Vgl. Moody's (2017); Thompson (2019) 1–2; PRI (2017a) 17.

⁷³ Vgl. Thompson (2019) 1–2.

⁷⁴ Vgl. PRI (2017a) 13.

⁷⁵ Vgl. PRI (2018a) 22.

⁷⁶ Vgl. FNG (2019) 49.

⁷⁷ Je nach der Bedeutung des Investors muss diese Aussage relativiert werden: Bedeutende Investoren können ihren Einfluss auf Emittenten auch vor einer möglichen Investition effektiv geltend machen. Beispielsweise wenn ein bedeutender Investor signalisiert, dass er zum Kauf neu emittierter Anleihen nur dann bereit ist, wenn der Emittent bei einem ESG-Thema Verbesserungen aufzeigt. Sofern der Investor bedeutend genug ist, beispielsweise weil sich auch andere Investoren an ihm orientieren, so kann der Emittent einer Anleihe durchaus gewillt sein, bereits vor einem Anleihenkauf auf die als kritisch erachteten Punkte des bedeutenden Investors einzugehen, um die Nachfrage für seine Emission zu erhöhen.



Abbildung 4: ESG-Strategien vor und nach einem Investment⁷⁸

In der Vergangenheit wurde der Begriff des Engagements meist als Synonym zum Begriff des Shareholder-Engagements verwendet, meistenteils ist dies auch heute noch der Fall.⁷⁹ Im Unterschied zum Shareholder besitzt der Investor in Anleihen keine mit einer Anleihe verbundenen Stimmrechte. Trotz dieses Manko kann jedoch auch der Anleiheninhaber durchaus in einen aktiven Dialog mit dem Management eines Unternehmens treten und seinen Einfluss als Kapitalgeber geltend machen. In der Praxis wird ein solches Bondholder-Engagement auch praktiziert. Ob ein solches Bondholder-Engagement wirkungsvoll ist, hängt von verschiedenen Variablen ab. Hierzu zählen die Grösse des Investors, die Bonität des Emittenten, die Art der Anleiheplatzierung (öffentlich oder privat), die Häufigkeit von Anleihenemissionen durch denselben Emittenten, die (Refinanzierungs-)Bedingungen am Kapitalmarkt und die Sensibilität des Emittenten für ESG-Faktoren.⁸⁰ Ein Engagement von Anleiheinvestoren bei Unternehmen ist also durchaus machbar und kann in vielen Fällen sehr sinnvoll sein. Auf diesen Umstand weisen auch die von uns befragten Experten einmütig hin. Gleichwohl ist ein Bondholder-Engagement im Unterschied zum Shareholder-Engagement heute in der Praxis noch deutlich

seltener präsent und es ist auch in der wissenschaftlichen Literatur kaum dokumentiert.

Inhaber von Unternehmensanleihen engagieren sich zunehmend bei ESG-Themen

Dass Anleiheinvestoren bei Firmen Einfluss nehmen, ist allerdings nicht grundsätzlich neu. Was sich aktuell ändert, ist die inhaltliche Ausrichtung eines solchen Engagements: Standen früher Unternehmensthemen auf der Agenda, die die erwartete Rendite einer Anleihe betrafen – die Geschäftsstrategie, die Cash-Flow-Generierung, oder der finanzielle Leverage – so stehen heute immer öfter auch indirekt wirkende ESG-Risiken – Klimawandel, Korruption, Menschenrechte – auf der Agenda eines Engagements.⁸¹ Bekannte Anleiheinvestoren, die sich in ihrer Rolle als Fremdkapitalgeber in ESG-Themen aktiv engagieren, sind laut einer Studie von UN PRI (United Nations Principles of Responsible Investments) beispielweise PIMCO, BNP Paribas Asset Management, M&G Investment Manager, Hermes Investment Management, die Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW), Neuberger Berman, QIC Investment Manager, MN Investment Manager oder Breckinridge Capital Advisors.⁸²

Beispiel PIMCO. Bondholder-Engagement eines grossen Fixed Income Investment Managers

Der auf Anleihen spezialisierte Investment Manager PIMCO strebt laut seinem ESG-Anlagebericht 2017 an, durch Engagement Kreditrisiken zu senken, Wert schöpfungspotentiale zu erschliessen und positive Veränderungen auch im Bereich von Umwelt und Sozialem herbeizuführen. PIMCO berücksichtigt im Dialog mit Unternehmen neben den fundamentalen Kennzahlen für Unternehmensanleihen beispielsweise die Pläne von Emittenten zur Umsetzung von ESG-Kontrollen oder auch Unternehmensaktivitäten im Bereich der SDGs (Sustainable Development Goals) und deren Relevanz für zukunftweisende Geschäftsmodelle. PIMCO geht davon aus, dass Geschäftspraktiken mit negativen Auswirkungen für Gesellschaft, Umwelt und schlechte Unternehmensführung (Governance) den Unternehmenswert reduzieren – mit entsprechenden Auswirkungen auf Aktien *und* auf Anleihen. Im Anleihenbereich können hierzu Zahlungsausfälle oder die Ausweitung des Credit Spreads zählen. Den Dialog mit Anleihenemittenten nutzt PIMCO dazu, Trends frühzeitig zu erkennen und Emittenten von Unternehmensanleihen zu identifizieren, deren Performance sich verschlechtert oder verbessert. Zu diesem Zweck führte der Asset Manager beispielsweise im Jahr 2017 mehr als 4'000 Telefonkonferenzen und persönliche Treffen durch, in denen neben finanziellen Angelegenheiten auch die ESG-Probleme von Emittenten adressiert wurden. Die Interaktion von PIMCO mit Unternehmen unterscheidet sich je nach Region, Branche und Thema und dient zwei Hauptzielen: Der Erfassung von ESG-Daten zur Feinabstimmung des firmeneigenen ESG-Ratings für Anleihen und der Einflussnahme auf die Geschäftspraktiken des Emittenten. Die Engagement-Aktivitäten verteilen sich auf die Themen Umwelt, Soziales und gute Unternehmensführung zu etwa je einem Drittel. Bei den Umweltthemen dominiert aktuell das Thema Klimawandel, bei den sozialen Themen die Gesundheit und Sicherheit am Arbeitsplatz und im Bereich Unternehmensführung das Thema der Geschäftsethik.⁸³

Bei seinen Bondholder-Engagements geht PIMCO typischerweise in drei Schritten vor: (1) *Identifikation von Emittenten, die ihre Performance verbessern können*: ESG-Engagement-Spezialisten erarbeiten gemeinsam mit Kreditanalysten die Ziele eines Engagements. So werden sektorspezifische Risiken und die Offenlegung der ESG-Probleme durch das Management geprüft. (2) *Zusammenarbeit und Dialog mit Emittenten*: Man verständigt sich auf Engagement-Ziele und nutzt dazu sämtliche Kommunikations-Plattformen, die auch Shareholdern zur Verfügung stehen (mit Ausnahme des Proxy Votings), also den Zugang zu Investor Relations, CFO, Nachhaltigkeits- und Emissionsspezialisten sowie Management-Meetings, Konferenz-Calls und schriftliche Umfragen. (3) *Messung des Engagement-Fortschritts an einer vordefinierten Benchmark*: Verständigung mit dem Management auf Massnahmen, wo eine Underperformance materiell ist. Falls notwendig, wird divestiert.⁸⁴

Im gesamten Prozess des Engagements mit Emittenten orientiert sich PIMCO an den nachfolgend beschriebenen drei Säulen der ESG-Analyse und nutzt zur Auswertung proprietäre Daten und Modelle:

- I *Unternehmenskultur und -verhalten*. Hierzu gehören je nach Sektor z.B. die Entlohnungspraktiken für das Management und die Vertriebskanäle, Risikokontrollen, Unternehmensprinzipien und -werte.
- II *Risikomanagement*. Hierzu zählen beispielsweise im Bankenbereich die Produktrisiken und der Konsumentenschutz, bei Pharmaunternehmen beispielsweise, ob Prüfungsmechanismen im Management der Zuliefererkette oder die Preissetzung von Arzneimitteln transparent sind.
- III *Positive Wirkung auf die UN SDG-(United Nations Sustainable Development-)Ziele*. Die SDGs werden als gemeinsamer Bezugsrahmen gewählt. Sie sollen eine fokussierte Aktivität, die Zuordnung von Verantwortlichkeit und eine Basis für ein Reporting ermöglichen. PIMCO engagiert sich aktiv dafür, die Unternehmensstrategie von Emittenten und – bisher noch in Einzelfällen – deren Ertragsquellen mit ihrem Beitrag zur Erreichung der SDGs abzugleichen.⁸⁵

⁷⁸ In Anlehnung an Morelli (2019) 11.

⁷⁹ Vgl. Gäumann/Simsa (2016) 54; Eurosif (2018) 21–22.

⁸⁰ Vgl. PRI (2018c) 8.

⁸¹ Vgl. PIMCO (2017) 15–32; Benedikt (2017) 27–28; BMO Global Asset Management (2018a) 8–9; BMO Global Asset Management (2018b); PRI (2018c) 6.

⁸² Vgl. PRI (2018c); PRI (2017c).

⁸³ Vgl. PIMCO (2017) 15, 19–22.

⁸⁴ Vgl. PRI (2017b) 3–4.

⁸⁵ Vgl. PRI (2017b) 4.

Investment Stewardship. Beim Engagement sind passive Investmentfonds nicht passiv

Ein Engagement von Anleiheinhabern ist nicht allein für einen hauptsächlich aktiven Investment Manager wie PIMCO ein wichtiges Instrument, um materielle Risiken von Anleihen zu kontrollieren oder wertnormativ begründete ESG-Überzeugungen in den Investmentprozess einzubringen, im Gegenteil: Gerade auch Fonds-Manager die einen passiven Anlagestil pflegen und Anleihen-Indizes abbilden, können ein unmittelbares Interesse daran haben, das Verhalten von Emittenten mittels Engagement zu beeinflussen.⁸⁶

Anbieter passiver Anleihenfonds können allein aufgrund ihrer Grösse einflussreich sein. Im Unterschied zu aktiven Anleihen-Managern können Indexfonds-Manager aber nicht einfach nach ESG-Massstäben schlecht geführte Emittenten aus ihrem Fondsuniversum vorgängig zu einem potentiellen Investment ausschliessen. Entweder müssen sie die im Index schlummernden ESG-Risiken uneingeschränkt in Kauf nehmen oder aber sie wirken via Bondholder-Engagement auf eine Verbesserung der entsprechenden Geschäftspraktiken hin. Ein teilnahmsloses Zuschauen bei schlechten ESG-Praktiken ist keine Option für Indexfonds und passiv verwaltete ETFs, weil diese Fondsanbieter erstens eine fiduziарische Sorgfaltspflicht gegenüber Endinvestoren haben und sich treuhänderisch für deren Interessen einsetzen müssen («Investment Stewardship»). Zweitens halten die Passivproduktanbieter ihre Investmentobjekte üblicherweise auf sehr lange Dauer.⁸⁷

Morningstar (2017) zeigt in einer Studie zum Investment Stewardship der weltweit zwölf grössten Indexfonds mit verwalteten Vermögen von gesamthaft USD 20'000 Mrd., dass diese sich sehr aktiv im Dialog mit investierten Unternehmen engagieren. Amundi, BlackRock, Deutsche Asset Management, Goede Capital Management, Legal & General Investment, Lyxor, Nikko Asset Management, Nomura Asset Management, Charles Schwab Investment Management, State Street Global Advisors, UBS Asset Management und Vanguard werden als prominente Vertreter von

passiven Fonds mit aktiven Stewardship-Ansätzen genannt und in ihrem Engagement-Verhalten analysiert. Morningstar sieht einen Trend darin, dass speziell die grossen Fondsanbieter Engagement-Aktivitäten nutzen, um das ESG-spezifische Unternehmensverhalten zu beeinflussen. Dieser Trend geht Hand in Hand mit einer vermehrten Endkundennachfrage nach nachhaltigen Investments und einem wachsenden regulatorischen Druck auf eine verbesserte Unternehmensaufsicht. Indem Fondsmanager ihre Positionen gesamthaft konsolidieren, können sie ihre volle Stärke gegenüber investierten Unternehmen ausspielen. Gemäss Morningstar wollen elf der zwölf befragten Fondsmanager ihre Engagement-Aktivitäten weiter ausbauen, unabhängig von den damit verbundenen Unwägbarkeiten: Den mit einem Engagement verbundenen Kosten, der schwierigen Messbarkeit und Nutzenabschätzung von Engagement-Aktivitäten und der Tatsache, dass von einem Engagement letztlich auch Wettbewerber als Trittbrettfahrer profitieren können.⁸⁸

Um die Erkenntnisse der Morningstar-Studie für unser Thema – das Engagement von Anleiheninvestoren – richtig einzuordnen, sind einige präzisierende Kommentare notwendig: Die Morningstar-Studie differenziert nicht zwischen Shareholder- und Bondholder-Engagement, sie fokussiert primär auf das Shareholder-Engagement und die Voting-Aktivitäten der genannten Asset Manager. Für uns ist die Studie dennoch interessant, weil sie eine wichtige Frage aufwirft: Warum engagieren sich grosse Universalanbieter von Fonds aktiv als Shareholder, warum aber wird ein aktives Engagement als Anleiheinhaber entweder nicht durchgeführt oder zumindest nicht in ähnlich transparenter Weise wie das Shareholder-Engagement kommuniziert?

Für sehr grosse Passivinvestoren von Anleihen und Aktien kann ein Bondholder-Engagement verzichtbar sein, weil das Shareholder-Engagement dominiert

Um die vorgängig gestellte Frage beantworten zu können, ist es wichtig, das Unternehmensprofil und den Investment-Ansatz eines Investment Managers

zu verstehen, der sich aktiv engagiert. Erst dann kann man beurteilen, warum jemand ein Bondholder-Engagement eingeht oder warum er allenfalls darauf verzichtet. Gemäss unserer Interpretation sind einige der in der Morningstar-Studie genannten Asset Manager – beispielsweise BlackRock, Vanguard, State Street, Amundi oder auch die UBS – grosse Universalinvestoren sowohl in Aktien als auch in Anleihen. Dies unterscheidet sie vom vorgängig dargestellten Beispiel PIMCO, einem Investor, der primär auf Anleihen spezialisiert ist. Die vorgenannten Universalinvestoren halten viele weltweit investierbare Unternehmen in Form von Aktien, aber nur eine Teilmenge dieser Unternehmen auch in Form von Anleihen/Fremdkapital. Dies deshalb, weil nicht alle Aktienemittenten zugleich auch Anleihenemittenten sind. Anzahlmässig dürfte es deshalb mehr Emittenten öffentlich handelbarer Aktien geben (geschätzt etwa 35'000 weltweit) als Emittenten öffentlich handelbarer Anleihen (geschätzt etwa 1'700, wenn man ein Schuldnerating AAA und BBB miteinbezieht).⁸⁹ Grosse Universal-Investoren wie die vorgängig genannten Fondsanbieter können daher über ein Shareholder-Engagement anzahlmässig mehr Unternehmen erreichen als über ein Bondholder-Engagement. Ausserdem besitzen sie beim Shareholder-Engagement ein – im Vergleich zum Anleiheninvestor – zusätzliches Stimmrecht, das sie auf der Generalversammlung ausüben können. Dieser Sachverhalt erscheint uns als eine plausible Hypothese für die Beobachtung, dass sich bei den grossen Fonds-Managern zum aktuellen Zeitpunkt eine Differenzierung zwischen den beiden Formen des aktiven Engagements – Shareholder- vs. Bondholder-Engagement – noch kaum durchgesetzt hat. Kaum eines des grossen Fondshäuser weist seine Bondholder-Engagement zusätzlich zu seinen Aktivitäten im Bereich Shareholder-Engagement speziell aus. Allerdings gibt es Ausnahmen wie an den nachfolgenden Beispielen von BlackRock, Vanguard und State Street Global Advisors illustriert werden soll.

So gibt der weltweit grösste Fondsmanager BlackRock in einem ausführlichen Investment Stewardship Report⁹⁰ und auch in den Global Corporate Governance Guidelines & Engagement Principles⁹¹ transpa-

rent Auskunft über die Firmenphilosophie im Bereich des Shareholder-Engagements. Auf ein gesondertes Bondholder-Engagement geht BlackRock nicht speziell ein, aufgrund der Grösse von BlackRock und seinem Charakter als Universalanbieter dürfte eine solche Unterscheidung auch nicht notwendig sein. Ebenso differenziert auch Vanguard als einer der grössten Passivproduktanbieter nicht nach unterschiedlichen Arten eines praktizierten aktiven Engagements, sondern stellt primär auf sein Engagement als Shareholder ab.⁹² State Street Global Advisors (SSGA) hingegen betont in einem kleinen Abschnitt seines Stewardship Reports 2017 die Möglichkeit und Notwendigkeit eines speziellen Engagements bei Fixed-Income Anlagen. SSGA erwähnt die engen Verknüpfungen zwischen ESG-Engagements auf der Aktien- und auf der Anleihenseite und kündigt an, ESG-Risiken künftig mit einem eigenen Stewardship-Programm Rechnung tragen zu wollen, welches speziell auf Anleihen fokussiert.⁹³

1.2.5 Themenanleihen. Ein Emittenten-Screening ist auch bei grünen Anleihen sinnvoll

Die vorangehenden Ausführungen haben auf einzelne Besonderheiten hingewiesen, die es zu berücksichtigen gilt, wenn man ESG-Ansätze auf die Anlageklasse Anleihen appliziert. Gelegentlich werden Anleihen, die anhand von ESG-Screenings ausgewählt werden, auch als «nachhaltig» bezeichnet. Diese Bezeichnung ist missverständlich und sollte präzisiert werden: Nicht die Anleihe bzw. der Anleihenfonds ist in einem solchen Fall «nachhaltig», sondern man meint den guten (oder schlechten) ESG-Score des Anleihenemittenten und überträgt diesen kurzerhand gedanklich – und sprachlich – auf die Anleihe bzw. den Anleihenfonds.

Wenn wir von «nachhaltigen» Anleihen bzw. Anleihenfonds sprechen, sollten wir richtigerweise aber zunächst zwei Typen von Anleihen bzw. Anleihenfonds kategorial unterscheiden, die das Label «nachhaltig» tragen: Erstens die soeben beschriebenen konventionellen Anleihen, deren Emittent ein ESG-Rating besitzt, das dem Investor zur ESG-Selektion oder ESG-

⁸⁶ Auf die Debatte, ob bei der Anlageklasse Anleihen eine aktive oder eine passive Strategie zielführender zur Erreichung von Renditevorteilen ist, wollen wir an dieser Stelle nicht eingehen – die Meinungen gehen zu dieser Frage vermutlich noch stärker auseinander als im Aktienmarkt.

⁸⁷ Vgl. Morningstar (2017) 1.

⁸⁸ Vgl. Morningstar (2017).

⁸⁹ Der Barclays Global Corporate Bond Index beispielsweise enthält mehr als 1'700 Emittenten. Anzahlmässig gibt es mehr handelbare Anleihen als handelbare Aktien. Auch die Marktkapitalisierung von Anleihen übertrifft diejenige von Aktien.

⁹⁰ Vgl. BlackRock (2018).

⁹¹ Vgl. BlackRock (2019a); BlackRock (2019b).

⁹² Vgl. Booraem (2019).

⁹³ Vgl. State Street Global Advisors (2017) 16–17.

Integration dient. Wir wollen diese Anleihenkategorie hier als «ESG-Screened» bezeichnen – nicht aber als «nachhaltig» – um Missverständnisse zu vermeiden. Zweitens gibt es Anleihen, deren Emissionserlös zweck- und themengebunden ist. Wir wollen diese Anleihenkategorie daher «zweckgebundene Anleihen» oder «themengebundene Anleihen» nennen – und als solche können sie durchaus zu Recht das Label «nachhaltig» tragen. Diese zweck- oder themengebundenen Anleihen werden oft auch synonym als wirkungsorientierte Anleihen («Impact Bonds») bezeichnet: Typische Arten von zweck-/themengebundenen Anleihen sind grüne Anleihen, soziale Anleihen und – das ist an dieser Stelle der springende Punkt – sogenannte nachhaltige Anleihen. Damit gemeint ist eine Hybridform aus grüner und sozialer Anleihe. Den zweck-/themengebundenen Anleihen widmen wir uns im nachfolgenden Kapitel 2.

An dieser Stelle ist allerdings folgender Hinweis wichtig: Zweck-/themengebundene Anleihen werden oft deshalb als nachhaltig (oder grün oder sozial) bezeichnet, weil der Emissionserlös daran gebunden ist, nachhaltige Projekte zu finanzieren. Damit erfüllt diese Art von Anleihe ein wichtiges Kriterium, um von

Investoren als nachhaltig wahrgenommen zu werden. Die Zuordnung einer Anleihe zur Kategorie der zweck-/themengebundenen Anleihen (grün, sozial, nachhaltig) bedeutet allerdings nicht notwendigerweise, dass auch der Emittent einer solchen Anleihe ein «gutes» ESG-Rating besitzt.

Investoren, die in themengebundene nachhaltige Anleihen investieren, sollten sich bewusst sein, dass der jeweilige Anleihenzweck und das gute (oder schlechte) ESG-Rating des Emittenten zunächst zwei völlig voneinander unabhängige Variablen sind. Diese Variablen können miteinander harmonieren, dies wäre der Idealfall. Der Anleihenzweck und das ESG-Score des Anleihenemittenten können einander aber auch entgegenstehen: In diesem speziellen Fall würde eine grüne, soziale oder nachhaltige Anleihe möglicherweise als «nachhaltig» bezeichnet, das ESG-Score des betreffenden Anleiheemittenten wäre aber nicht unbedingt geeignet, eine solche Bewertung mitzutragen. Deshalb empfiehlt es sich, auch bei zweckgebundenen Themenanleihen zusätzlich bewährte ESG-Ansätze («ESG-Screening des Emittenten») in Anschlag zu bringen.

2. Grüne, soziale und nachhaltige Anleihen finanzieren ausgewählte Zwecke

In den vorangehenden Ausführungen haben wir zwei Typen von Anleihen unterschieden. Erstens solche, die wir als «*ESG-Screened*-Anleihen» bezeichnen. Hier wird das ESG-Rating des Emittenten in die ESG-Bewertung einer Anleihe einbezogen.⁹⁴ Zweitens «*zweck-/themengebundene Anleihen*», die gelegentlich auch als «Anleihen mit einem Label»⁹⁵ bezeichnet werden. Hier weist der Emittent nach, dass der Emissionserlös der Anleihe einem grünen oder sozialen Projekt zugutekommt oder einer Kombination von grünen und sozialen Projekten. In diesem letzteren Fall, einer Kombination der Finanzierung von grünem und sozialem Projekt – und nur in diesem – sprechen wir auch von «nachhaltigen Anleihen». Grüne,⁹⁶ soziale und nachhaltige Anleihen werden gelegentlich noch weiter unterteilt. So sind beispielsweise sogenannte SDG-Bonds – zweckgebundene Anleihen, die sich an ausgewählten UN Sustainable Development Goals (SDG) orientieren – eine Unterkategorie «nachhaltiger» Anleihen. Je nachdem, an welche der UN Nachhaltigkeitsziele der Emissionserlös gebunden wird, kann deren Charakter eher grün oder sozial oder hybrid, also «nachhaltig», sein. Kapitel 1 der vorliegenden Studie war den «*ESG-Screened*-Anleihen» gewidmet. Im nachfolgenden Kapitel 2 stellen wir die Besonderheiten der «*zweck-/themengebundenen Anleihen*» – also der grünen, sozialen und grün-sozialen (=nachhaltigen) Anleihen – dar.

2.1 Grüne, soziale und nachhaltige Anleihen beachten explizit formulierte Prinzipien

Grüne, soziale und nachhaltige Anleihen weisen Besonderheiten auf, die sie von konventionellen Anleihen unterscheiden. Zwar weichen die verschiedenen Standards und Prinzipien, nach denen sich zweckgebundene Anleihen ausrichten, durchaus voneinander ab. So setzen beispielsweise die Prinzipien für grüne Anleihen (Green Bond Principles, GBP) oder soziale Anleihen (Social Bond Principles, SBP) der Internatio-

nal Capital Market Association (ICMA) andere Akzente als beispielsweise die Prinzipien der Climate Bonds Initiative (CBI) oder die Vorgaben des EU Green Bond Standards. Es lassen sich allerdings Gemeinsamkeiten erkennen. Diese Gemeinsamkeiten wurzeln darin, dass sich die beiden aktuell wichtigsten globalen Standards – CBI und der künftige EU Green Bond Standard – zunächst mehr oder weniger an den vier Green Bond Principles (GBP) der ICMA orientieren. Die beiden wichtigen Standards in China sind der Standard der chinesischen Zentralbank People's Bank of China (PBoC) sowie der Standard des chinesischen Regulators National Development and Reform Commission (NDRC). Beide Standards weichen gegenwärtig noch vielfach von den GBP ab, allerdings dürfen sich die Standards im wichtigen chinesischen Markt für grüne Anleihen mittelfristig den GBP annähern.⁹⁷

Gemäss ICMA-Definition können grüne, soziale und nachhaltige Anleihen im Einklang mit den vier Kernkomponenten der GBP/SBP wie folgt definiert werden:

- I *Grüne Anleihen* («*Green Bonds*») sind alle Arten von Anleihen, bei denen der Emissionserlös exklusiv zur Finanzierung oder Refinanzierung von Projekten mit klarem Umweltnutzen dient und die mit den vier Kernkomponenten der Green Bond Principles übereinstimmen. Als grüne Projekte qualifizieren sich beispielsweise erneuerbare Energien, Energieeffizienz, Vermeidung und Kontrolle von Umweltverschmutzung, öko-effiziente und an der Kreislaufwirtschaft orientierte Produkte, Produkttechnologien und Prozesse, grüne Gebäude, Bewahrung von Biodiversität auf dem Land und im Wasser, sauberer Transport.
- II *Soziale Anleihen* («*Social Bonds*») finanzieren Projekte, die direkt darauf abzielen, eine spezifische soziale Herausforderung zu adressieren und zu bewältigen. Und/oder solche, die positive soziale Ergebnisse erzielen, speziell, aber nicht ausschliesslich, für eine ausgewählte Bevölkerungs-

⁹⁴ Sinngemäss kann man hier auch von ESG-Investment Overlays bzw. vom Einbezug von ESG-Parametern in den Investmentprozess sprechen. Vgl. Inderst/Kaminker/Stewart (2012) 13.

⁹⁵ Vgl. Inderst/Stewart (2018) 34.

⁹⁶ Als eine Unterkategorie grüner Anleihen werden neuerdings beispielsweise auch Blue Bonds genannt, deren Zweckbindung sich auf Projekte zur Erhaltung mariner Ökosysteme bezieht.

⁹⁷ Vgl. CBI/IISD (2016) 5–7 sowie die Ausführungen in Kapitel 2.1.6 der vorliegenden Studie.

gruppierung. Soziale Projektkategorien beinhalten die Zur-Verfügung-Stellung und Förderung von Zugang zu Infrastruktur und Basisdienstleistungen, günstigem Wohnraum, Schaffung von Arbeitsplätzen, Sicherheit in der Nahrungsmittelversorgung, oder sozioökonomischem Fortschritt und Handlungsfähigkeit.

III Nachhaltige Anleihen («Sustainability Bonds») sind alle Arten von Anleihen, deren Emissionserlös exklusiv zur Finanzierung oder Refinanzierung von einer Kombination aus grünen und sozialen Projekten besteht und die mit den vier Kernkomponenten der Green Bond Principles und/oder der Social Bond Principles übereinstimmen.⁹⁸

Für grüne und soziale Anleihen hat die ICMA jeweils vier Prinzipien ausformuliert, die sich systematisch ähneln, inhaltlich-materiell aber andere Schwerpunkte setzen, sich also je nachdem auf grüne oder aber auf gesellschaftlich relevante Themen beziehen. Für die sogenannten nachhaltigen Anleihen existiert zusätzlich ein kurz gehaltener Leitfaden der ICMA, der im wesentlichen auf die Prinzipien der grünen und sozialen Anleihen verweist.⁹⁹

Vier Prinzipien grüner Anleihen der ICMA und eine Empfehlung

Die vier GBP der ICMA haben den Charakter freiwilliger Leitlinien zur Emission von grünen Anleihen, sie werden ergänzt durch den unten angeführten fünften Punkt, eine Empfehlung der ICMA an den Emittenten, eine externe Prüfung durchzuführen:¹⁰⁰

1. **Verwendung des Emissionserlöses:** Der Erlös der Anleihe wird exklusiv an die Finanzierung spezifischer Projekte gebunden;
2. **Strukturierter Prozess der Projektbewertung und -auswahl:** Die Emittenten sollen gegenüber Investoren klar kommunizieren (a) die nachhaltige Zielsetzung, (b) das Vorgehen zur Bestimmung geeigneter Projekte, (c) die jeweiligen Eignungskriterien, mögliche Ausschlusskriterien sowie Massnahmen zur Identifizierung und Steuerung ökologischer und sozialer Projektrisiken;

⁹⁸ Vgl. ICMA (2019a) 2, Übersetzung durch die Verfasser (MS/BM).

⁹⁹ Vgl. ICMA (2018a), ICMA (2018b), ICMA (2018c).

¹⁰⁰ Vgl. ICMA (2018a) 2–4.

¹⁰¹ Vgl. ICMA (2018a) 2–4.

¹⁰² Vgl. ICMA (2018a) 6.

¹⁰³ Vgl. ICMA (2018a) 6.

¹⁰⁴ Vgl. ICMA (2018b).

3. **Management der Erlöse:** Durch formale buchhalterische Massnahmen soll sichergestellt werden, dass die Erlöse in Einklang mit den Kredit- und Investitionstätigkeiten der angestrebten Projekte verwendet werden;
4. **Berichterstattung:** Die Emittenten sollen jederzeit aktualisierte und transparente Informationen zur Verwendung von Emissionserlösen bereitstellen.¹⁰¹

Externe Prüfung: Den Emittenten wird empfohlen, die Ausrichtung an den vier Prinzipien durch einen externen Prüfer bestätigen zu lassen und diese Prüfung zu veröffentlichen. Die Prüfung kann verschiedene Formen haben, beispielsweise das Einholen einer Zweiteinmeinung, die unabhängige Verifizierung, die Zertifizierung basierend auf anerkannten Standards oder Labels oder ein Green Bond-Scoring/-Rating.¹⁰²

In seiner Empfehlung zur externen Begutachtung verweist die ICMA darauf, dass der unabhängige Prüfer verschiedene Elemente des Anleihenprogramms verifizieren kann wie beispielsweise das Green Bond Framework/Programm des Emittenten, eine einzelne Bond-Emission, die zugrundeliegenden Vermögenswerte und/oder Prozesse.¹⁰³ Zum zentralen Begriff des Green Bond Framework gibt die ICMA keine Definition, am ehesten handelt es sich hier um eine Art umfassendes Strategiepapier, das darstellt, wie eine grüne Anleihe sämtliche der erforderlichen GBP erfüllt und wie die Anleihe im Kontext des Emittenten eingebettet ist.

Die Social Bond Principles (SBP) der ICMA fokussieren auf prekäre gesellschaftliche Bedingungen und vulnerable Bevölkerungsgruppen

Systematisch stimmen die GBP der ICMA mit den ebenfalls ausformulierten SBP überein. Die Prinzipien sozialer Anleihen übernehmen analog alle vier oben genannten Prinzipien grüner Anleihen sowie die Empfehlung zur Verifizierung durch einen externen Prüfer. Inhaltlich fokussieren soziale Anleihen dann allerdings auf andere Projektkategorien und Zielgruppen, die von den Finanzierungseffekten via soziale Anleihe profitieren sollen.¹⁰⁴

Als Projektkategorien werden indikativ und nicht abschliessend genannt: Zugang zu günstiger Basisinfrastruktur (z.B. sauberes Trinkwasser, Abwasserkanalisation, sanitäre Einrichtungen), Zugang zu grundlegenden Dienstleistungen (z.B. Gesundheitsversorgung, Bildung und Ausbildung, Finanzdienstleistungen), günstiger Wohnraum, Schaffung von Arbeitsplätzen via Finanzierung kleiner und mittlerer Unternehmen sowie Mikrofinanz, Sicherung der Ernährung sowie die Befähigung bedürftiger Bevölkerungsgruppen.¹⁰⁵

Zu den Zielgruppen, die von der Zweckbindung sozialer Anleihen profitieren sollen, werden indikativ und nicht abschliessend genannt: Menschen, die unterhalb der Armutsgrenze leben, exkludierte oder marginalisierte Bevölkerungsgruppen und Gemeinschaften, vulnerable Personen und Opfer von Naturkatastrophen, Menschen mit Behinderungen, Migranten, Personen mit mangelhafter Ausbildung und Menschen, denen der Zugang zu grundlegenden Gütern und Dienstleistungen fehlt sowie Arbeitslose.¹⁰⁶

Grüne Anleihen dominieren das Segment der zweckgebundenen thematischen Anleihen

Im deutschen Sprachgebrauch sind die sogenannten grünen Anleihen bzw. Green Bonds aufgrund ihrer zunehmenden Verbreitung bereits ein geläufiger Begriff. Sie machen weltweit etwa 80 Prozent in Anzahl und Marktvolumen der zweck-/themengebundenen Anleihen aus. Soziale Anleihen («Social Bonds») und nachhaltige Anleihen («Sustainability Bonds») sind im Markt mit geschätzten je zehn Prozent noch relativ wenig verbreitet und daher auch im gegenwärtigen Sprachgebrauch weniger geläufig.¹⁰⁷

Aufgrund der hohen Relevanz grüner Anleihen relativ zu sozialen oder nachhaltigen Anleihen, referenzieren die nachfolgenden Ausführungen primär auf das Segment der grünen Anleihen, sofern nicht explizit anders erwähnt. Die jeweils am Beispiel grüner Anleihen aufgezeigten Besonderheiten dieser zweckgebundenen Anleihen sind in ihrer Systematik analog auf soziale und auf grün-soziale (also: nachhaltige) Anleihen über-

tragbar, es ist alleine der unterschiedliche inhaltliche Projektokus, der diese Arten von Anleihen voneinander abgrenzt.

2.1.1 Der Emissionserlös finanziert inhaltlich geeignete, ausgewählte Projekte

Die GBP der ICMA verlangen, dass die Emissionserlöse für grüne Projekte verwendet werden und dies in der Anleihendokumentation dokumentiert werden soll. Die ausgewählten grünen Projekte sollen einen klaren Umweltnutzen stiften, der vom Emittenten beurteilt und nach Möglichkeit – und somit fakultativ – quantifiziert werden soll. Dies ist insofern interessant, als es sich hierbei um einen sehr zentralen Aspekt einer grünen Anleihe handelt. Außerdem soll offengelegt werden, inwieweit Emissionserlöse für Refinanzierungen genutzt werden.¹⁰⁸

Die ICMA listet indikativ auf, welche Art von Projekten aus ihrer Sicht als förderungswürdig («eligible») erachtet werden. Hierzu zählen:

- Erneuerbare Energien
- Energieeffizienz
- Verschmutzungsprävention und -kontrolle
- Ökologisch nachhaltiges Management von lebenden natürlichen Ressourcen und Landnutzung
- Erhaltung der terrestrischen und marinen Artenvielfalt
- Sauberer Transport
- Nachhaltiges (Ab-)Wassermanagement
- Anpassung an den schon existierenden Klimawandel
- Umwelteffiziente oder für die Kreislaufwirtschaft geeignete Produkte, Technologien oder Prozesse
- Umweltfreundliche Gebäude¹⁰⁹

Die ICMA will mit diesen Kategorien, die im Einzelnen noch weiter spezifiziert werden, Orientierungshilfe leisten. Sie verweist außerdem auf den Zusammenhang mit internationalen Initiativen zur Schaffung möglichst harmonisierter Taxonomien sowie auf die Besonderheiten der Definitionen von «grün» bzw. «grünen Projekten», die sich je nach Sektor unterscheiden können.¹¹⁰

¹⁰⁵ Vgl. ICMA (2018b) 3.

¹⁰⁶ Vgl. ICMA (2018b) 3.

¹⁰⁷ Vgl. CBI (2019a) 2.

¹⁰⁸ Vgl. ICMA (2018a) 2–3.

¹⁰⁹ Vgl. ICMA (2018a) 3.

¹¹⁰ Vgl. ICMA (2018a) 3.

2.1.2 Die Projektbewertung ist systematisch und wird Investoren klar kommuniziert

Emittenten grüner Anleihen sollen Investoren die ökologisch-nachhaltige Zielsetzung, das Vorgehen zur Auswahl geeigneter grüner Projekte sowie die jeweiligen Eignungskriterien zur Identifikation und Steuerung ökologischer und sozialer Projektrisiken klar kommunizieren. Zudem sollen sie diese in übergeordnete Strategien und Prozesse einbetten und transparent ausweisen. Eine externe Prüfung der Projektbewertung und -auswahl wird von der ICMA empfohlen – siehe dazu auch Kapitel 2.1.5.¹¹¹

2.1.3 Die Allokation der Emissionserlöse ist eindeutig nachverfolgbar

Durch einen formalen internen Prozess soll der Emittent einer grünen Anleihe sicherstellen, dass die Nettoerlöse exklusiv¹¹² für die angestrebten Kredit- und Investitionstätigkeiten der grünen Projekte verwendet werden. Zu diesem Zweck können die Erlöse beispielsweise einem separaten Unterkonto gutgeschrieben werden oder auf ein dediziertes Teilportfolio transferiert werden, um die Nachverfolgbarkeit der Mittelallokation zu sichern und transparent darlegen zu können. Eine Verifizierung durch externe Prüfer wird auch für diesen Schritt von der ICMA empfohlen.¹¹³

2.1.4 Die Berichterstattung ist transparent und wird regelmäßig aktualisiert

Über die Verwendung der Emissionserlöse sollen die Emittenten grüner Anleihen jederzeit aktuelle Informationen bereitstellen. Bis zur vollen Mittelallokation sollen diese Berichte jährlich oder bei wesentlichen Entwicklungen aktualisiert werden. Die jährliche Berichterstattung soll eine Übersicht über die der grünen Anleihe zugeordneten Projekte enthalten sowie eine kurze Projektbeschreibung über die zugeflossenen Beträge und deren erwartete Umweltauswirkungen. Die Verwendung qualitativer Leistungsindikatoren und quantitativer Kennzahlen (z.B. Treibhausgasreduzierung, Verringerung Wasserverbrauch, Anzahl von Menschen mit Zugang zu sauberer Energie) wird

empfohlen. Die Offenlegung zugrundeliegender Methoden und Annahmen soll ein Kernbestandteil der Berichterstattung sein.¹¹⁴

2.1.5 Die Anleihenemission wird von einem unabhängigen Prüfer begutachtet

Den Emittenten einer grünen Anleihe empfiehlt die ICMA einen externen Prüfer zu beauftragen, der die Einhaltung der vier GBP bestätigt. Die Art der Prüfung kann variieren und sich auf einzelne Green Bond-Emissionen beziehen, auf die zugrundeliegenden Prozesse und/oder Vermögenswerte oder auch auf ein umfassenderes Green Bond Rahmenwerk des Emittenten. Als vier Varianten der Prüfung werden genannt:¹¹⁵

1. *Second Party Opinion* («Zweitmeinung»): Eine unabhängige Expertenorganisation gibt eine Einschätzung zur Ausrichtung des Frameworks der Anleihenemission an den Green Bond Principles ab.
2. *Verifizierung*: Anhand eines festgelegten Kriterienkatalogs kann der Emittent eine unabhängige Verifizierung einholen, die sich auf Geschäftsprozesse oder ökologische Kriterien bezieht.
3. *Zertifizierung*: Der Emittent kann seine grüne Anleihe, das Green Bond Framework oder die Mittelverwendung durch anerkannte externe Standards oder Labels zertifizieren lassen.
4. *Scoring-/Rating* der grünen Anleihe: Der Emittent einer grünen Anleihe kann das Green Bond Framework oder wesentliche Elemente wie die Verwendung der Emissionserlöse durch qualifizierte Institutionen auf Basis etablierter Bewertungsansätze evaluieren lassen.¹¹⁶

2.1.6 Green Bond Principles. Viele Varianten, aber kein Standard!

Die GBP der ICMA sind ein wichtiger Standard zur Normierung grüner Anleihen, im europäischen Raum sind sie der einflussreichste Standard. So haben die GBP in zwei weitere wichtige Standardisierungsvorhaben zweckgebundener thematischer Anleihen Eingang gefunden: Den Climate Bonds Standard der CBI

sowie den EU Green Bond Standard (EU GBS), der sich gegenwärtig in Entwicklung befindet. Die Anzahl an Standards, Zertifizierungen, Label und Leitfäden zu grünen Anleihen ist vielfältig und auf den ersten Blick nicht leicht zu überblicken. Wir nennen nachfolgend die wichtigsten Standards und zeigen Bezüge und Querverweise auf.

Climate Bonds Standard: Zertifizierung von Klimaanleihen im Einklang mit den Green Bond Principles

Die CBI ist eine Non-Profit-Initiative, mit dem Ziel, den Anleihenmarkt auf eine Prävention bzw. Reduktion des schädlichen Klimawandels auszurichten. Zu diesem Zweck definiert die CBI Standards für klimafreundliche Anleihen (Climate Bonds) und bietet deren Zertifizierung an. Emittenten, die sich nach den Climate Bonds Standards zertifizieren lassen, erhalten für die zertifizierte Anleihe das Label «Climate Bonds Standard certified». Die Zertifizierung der CBI

fordert zunächst eine Erfüllung der aktuellen Anforderungen gemäss den GBP.¹¹⁷

Die CBI geht aber über die Empfehlungen der ICMA hinaus: So ist gemäss CBI nicht nur die Einhaltung der GBP verpflichtend für eine Zertifizierung. Zusätzlich werden detaillierte Standards zur Verwendung des Emissionserlöses sowie zum Tracking und zum Reporting mit einem hohen Verbindlichkeitsgrad eingefordert. Vor und nach der Emission wird die Einhaltung von sektorspezifischen Projektkriterien für Low-Carbon-Projekte und klimafreundliche Projekte bindend vorgegeben und auch eine Prüfung durch CBI-akkreditierte Prüfer («approved verifier») ist eine Bedingung. Nur bei Einhaltung der detaillierten Vorgaben wird eine Zertifizierung durch das Climate Bonds Standard Board gewährt.¹¹⁸ Die Zertifizierung von Climate Bonds erfolgt in einem Prozess von fünf Schritten mit detaillierten Anforderungen – siehe die nachfolgende Abbildung 5.

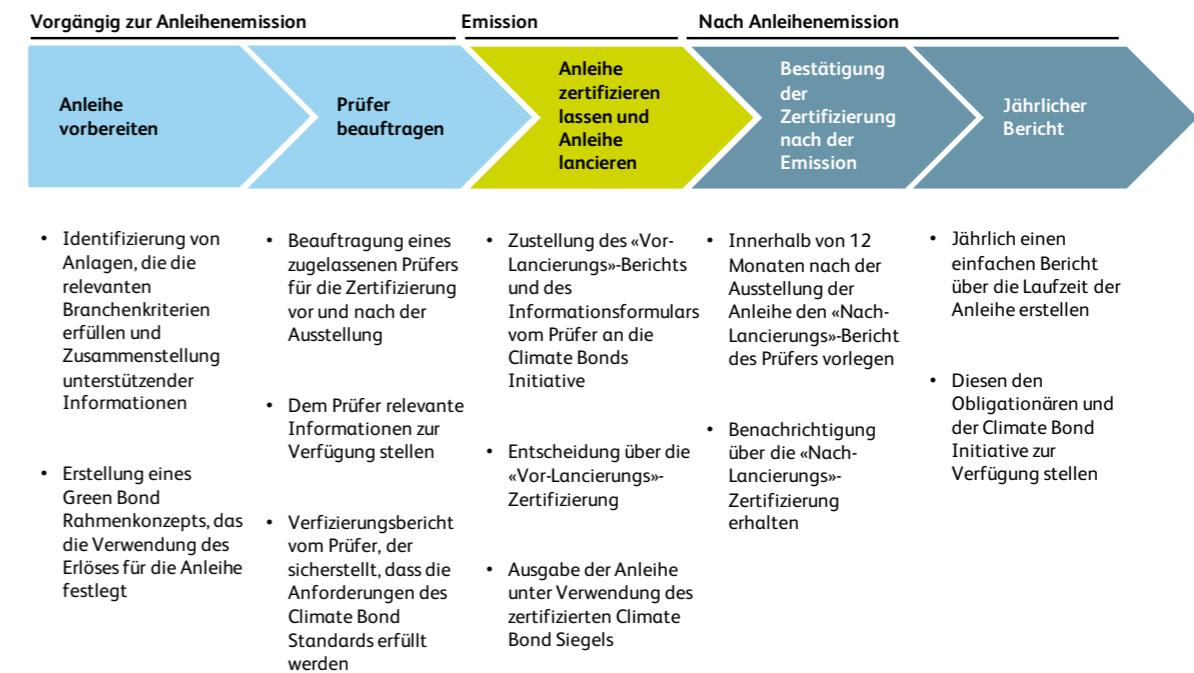


Abbildung 5: Zertifizierung von Klimaanleihen aus Emittentensicht nach Kriterien des Climate Bonds Standard & Certification Scheme¹¹⁹

¹¹¹ Vgl. ICMA (2018a) 4.

¹¹² Die ICMA präzisiert in ihrem Guidance Handbook, dass 100 Prozent der Emissionserlöse zweckgebunden sein müssen. Für lediglich temporär nicht allozierte Mittel sollen Emittenten transparent berichten, wie genau diese Erlöse temporär genutzt werden bis sie ihrer endgültigen Zweckbindung zugeführt werden. Vgl. ICMA (2019a) 11.

¹¹³ Vgl. ICMA (2018a) 5.

¹¹⁴ Vgl. ICMA (2018a) 4.

¹¹⁵ Vgl. ICMA (2018a) 4–5.

¹¹⁶ Vgl. ICMA (2018a) 4–5.

¹¹⁷ Vgl. CBI (2017) 3.

¹¹⁸ Vgl. CBI (2017) 3–14.

¹¹⁹ CBI (2018a) 2, Übersetzung durch die Verfasser (MS/BM).

Energie	Kohlenstoff-arme Immobilien	Industrie & energie-intensiv Geschäft	Abfall- und Schadstoff-bekämpfung	Transport	Informations-technologie & Kommunikation	Naturbezogene Anlagen	Wasser
<ul style="list-style-type: none"> Solar Wind Erdwärme Wasserkraft Bioenergie Wellen und Gezeiten Energie-verteilung und Energie-manage-ment Dedizierte Übertragung 	<ul style="list-style-type: none"> Wohnen Kommerzielle Liegenschaften Umbau Produkte für die Gebäude-kohlenstoff-effizienz Energie-effiziente Geräte Wärme-Kraft-Kopplung 	<ul style="list-style-type: none"> Produktion Energie-effiziente Prozesse Energie-effiziente Produkte Detail- und Grosshandel Rechenzentren Prozess- und flüchtige Emissionen Energie-effiziente Geräte 	<ul style="list-style-type: none"> Recycling-anlagen Recycalte Produkte und Kreislauf-wirtschaft Bus-Schnell-transport Schiffs-transport Infrastruktur für alternative Treibstoffe Geoseque-strierung 	<ul style="list-style-type: none"> Bahn Fahrzeuge Öffentliche Verkehrs-mittel Leistungs-management Ressourcen-effizienz Telefon-konferenzen 	<ul style="list-style-type: none"> Landwirt-schaftliche Nutzfläche Breitband Wälder (bewirt-schaftet und unbewirt-schaftet) Sumpf-gebiete Andere Landnutz-ungen (bewirt-schaftet und unbewirt-schaftet) Fischerei und Aquakultur Küsteninfra-struktur 	<ul style="list-style-type: none"> Hochwasser-schutz Wasserver-sorgungs-infrastruktur Infrastruktur für die Wassergewin-nung und Wasser-speicherung Wasserauf-bereitungs-anlagen Anlagen in der Energie- und Produktions-industrie 	

Abbildung 6: Taxonomie von Klimaanleihen gemäss der CBI¹²⁰

Vergleicht man den Prozess der Zertifizierung der CBI mit den GBP, so lassen sich zwei Hauptunterschiede feststellen: Erstens sind die GBP der ICMA freiwillige Empfehlungen, die Zertifizierung von Klimaanleihen gemäss CBI dagegen unterliegt härteren, verbindlicheren Anforderungen. Der höhere Grad an Verbindlichkeit drückt sich darin aus, dass sowohl der Verifizierung der Anleihe durch einen CBI-akkreditierten Prüfer als auch den Berichterstattungspflichten (Tracking, Reporting) im Anschluss an die Emission ein grosses Gewicht beigemessen werden.

Präzisierung der Eignungskriterien für zertifizierte Klimaanleihen anhand einer Taxonomie

Der Climate Bonds Standard enthält ausserdem eine Taxonomie, um geeignete Projekte eindeutig identifizieren zu können. Die CBI-Taxonomie umfasst acht Kategorien beispielsweise vom Umgang mit Energie, Immobilien oder Abfall bis hin zum Umgang mit Wasser. Die acht Kategorien der CBI-Taxonomie werden in jeweils spezifischen Unterkriterien weiter ausdetailliert, siehe Abbildung 6.

Das Zertifizierungsschema der CBI mit seiner Taxonomie und den postulierten Prüfungs-/Reporting-pflichten ist ähnlich einflussreich wie die vier GBP der ICMA, und es baut – wie gezeigt – auf den GBP der ICMA auf. In der EU orientiert sich die EU Technical Expert Group on Sustainable Finance (EU TEG) und in China die chinesische Zentralbank (People's Bank of China, PBOC) in ihren je eigenen Vorhaben zur Schaffung gemeinsamer Standards für grüne Anleihen an den Vorgaben der CBI und der ICMA. In der EU TEG sind Vertreter der CBI ebenso wie Vertreter der ICMA präsent und lassen auf diese Weise ihre Expertise und Erfahrung in den Prozess der Formulierung eines EU-weiten Green Bond Standards einfließen.

Der künftige EU Green Bond Standard orientiert sich an den vier Green Bond Principles und erhöht deren Grad an Präzision und Verbindlichkeit

Auch die EU TEG orientiert sich in ihrem Vorschlag für einen EU-weiten Standard für grüne Anleihen (=EU Green Bond Standard) an den vier GBP der ICMA.¹²¹ Ähnlich wie die CBI drängt die EU allerdings auf einen

höheren Grad an Präzisierung der Eignungskriterien für grüne Anleihen, einen höheren Grad an Verbindlichkeit der Einhaltung dieser Kriterien (z.B. durch transparente Berichterstattung) sowie auf eine externe Verifizierung durch unabhängige, in diesem Fall durch EU-akkreditierte Prüfer. Die von der EU TEG formulierte Empfehlung zur Schaffung eines EU-weiten Green Bond Standard ähnelt in ihrer Logik somit dem Zertifizierungsschema der CBI mit seiner Taxonomie, der Spezifizierung von technischen Screening-Kriterien sowie der Verifizierung durch extern akkreditierte Prüfer. Vorläufig ist der Vorschlag der EU TEG allerdings noch nicht in eine gesetzliche Regulierung überführt. In der Zwischenzeit empfiehlt die EU TEG, dass sich die Marktteilnehmer in der Übergangsphase freiwillig an den vorgelegten Standards orientieren sollen.

Anforderungen an einen EU Green Bond: Green Bond Framework, Zweckbindung des Emissionserlöses, Verifizierung durch einen akkreditierten Prüfer

Im Wesentlichen formuliert die EU TEG vier Anforderungen an einen EU Green Bond:

- I. *Grüne Projekte*: Grüne Projekte müssen mit den Umweltzielen der EU Taxonomie harmonieren, dürfen diesen nicht schaden und müssen im Einklang mit minimalen sozialen Sicherheitsstandards gemäss ILO (International Labour Organisation) stehen.
- II. *Green Bond Framework*: Der Emittent soll im Rahmen eines geforderten Green Bond Frameworks aufzeigen, dass der Green Bond mit den EU Green Bond Standards in Einklang steht.
- III. *Reporting*: Die Emissionserlöse sollen exklusiv zur Finanzierung oder Refinanzierung grüner Projekte genutzt werden. Der Nachweis soll durch genauer spezifizierte Reporting-Massnahmen erbracht werden.
- IV. *Verifizierung*: Durch einen externen, akkreditierten Prüfer soll bestätigt werden, dass die Anleihe mit dem EU Green Bond Standard übereinstimmt.¹²²

Die im ersten Punkt angesprochene EU Taxonomie und die in diesem Zusammenhang erwähnten technischen Screening-Kriterien («Technical Screening Crite-

ria») werden gegenwärtig noch entwickelt.¹²³ Eine umfangreiche Dokumentation der bisherigen Arbeitsergebnisse der EU TEG liegt bereits vor, diese ist als Empfehlung für eine künftige Taxonomie zu verstehen.¹²⁴ Einige Umweltziele sind vorläufig ausformuliert, die EU TEG benennt namentlich die folgenden sechs:

- I Verhinderung von Klimawandel,
- II Anpassungsmassnahmen an Klimawandel,
- III nachhaltige Nutzung und Schutz von Wasser und Meeresressourcen,
- IV Übergang zu einer Kreislaufwirtschaft, Abfallvermeidung und Recycling,
- V Vermeidung und Kontrolle von Umweltverschmutzung sowie
- VI Schutz gesunder Ökosysteme.¹²⁵

Diese Oberziele ähneln den acht Oberzielen der Taxonomie der CBI, sie sind aber nicht mit diesen identisch. Es bleibt abzuwarten, wie die EU TEG diese Oberziele künftig ausdetaillieren und mit der angestrebten Taxonomie und den sogenannten «technischen Screening-Kriterien» weiter spezifizieren wird.

Die drei bisher genannte Initiativen zur Standardisierung von grünen Anleihen – die GBP der ICMA, der Climate Bonds Standard der CBI und der künftige EU-Green Bond Standard – dürften für europäische Emittenten und Investoren die wichtigsten Anhaltspunkte zur Bestimmung grüner Anleihen liefern. Zeitgleich mit der Entwicklung dieser Standards entwickeln sich allerdings auch in China, dem zweitgrössten Markt für grüne Anleihen weltweit, eigene Ansätze zur Standardisierung grüner Anleihen.

Green Bond Guidelines in China: Die chinesische Zentralbank setzt den Massstab

In China können zwei wichtige Leitfäden zur Bestimmung grüner Anleihen genannt werden: Erstens der «People's Bank of China (PBoC) Green Bonds Endorsed Project Catalogue» und zweitens die «National Development and Reform Commission (NDRC) Guidance on Green Bond Issuance»:

People's Bank of China (PBoC): 2015 hat die chinesische Zentralbank PBoC den ersten offiziellen

¹²² Vgl. EU TEG (2019a) 27–31, 57.

¹²³ Siehe hierzu auch die vorangehenden Ausführungen zum EU Aktionsplan in Kapitel 1.1.2.

¹²⁴ Vgl. EU TEG (2019b) 104.

¹²⁵ Vgl. EU TEG (2019a) 57–58 sowie den dort angegebenen Verweis auf künftige Regulierungen.

¹²⁰ Entnommen aus: CBI (2017) 15, Übersetzung durch die Verfasser (MS/BM).

¹²¹ Zu einer detaillierten Gegenüberstellung des EU Green Bond Standard mit den Green Bond Principles vgl. EU TEG (2019a) 13.

Leitfaden zu grünen Anleihen herausgegeben. In seiner Methodik entspricht er ansatzweise den bereits besprochenen Ansätzen: Er enthält einen umfassenden und zugleich abschliessenden Katalog zur Definition grüner Projekte, Vorgaben zum Management von Emissionserlösen sowie zum Reporting.¹²⁶

National Development and Reform Commission (NDRC): 2016 hat die chinesische NDRC, eine Kommission für volkswirtschaftliche Entwicklungsfragen und zugleich der Regulator für die Emission von Unternehmensanleihen, einen eigenen Katalog von Anforderungen an grüne Anleihen herausgegeben. Dieser Katalog ist weniger umfangreich als der PBoC-Katalog und enthält keine Kriterien für das Management der Emissionserlöse und ein erforderliches Reporting.¹²⁷

Neben den beiden vorgenannten Leitlinien haben die lokalen Börsen vereinzelt eigene Vorschriften dafür erlassen, wann eine grüne Anleihe gelistet werden kann. Hierzu zählen beispielsweise die Stock Exchanges of Shanghai und Shenzhen. Beide beziehen sich dabei im Wesentlichen auf die Leitlinien der PBoC für grüne Anleihen, die als wichtige Referenz im Markt gilt. Der Standardisierungsansatz der PBoC hat gewisse Ähnlichkeiten zu den Prinzipien der international anerkannten CBI. Der PBoC-Ansatz unterscheidet sich allerdings in vielfacher Hinsicht auch deutlich vom CBI-Standard: Erstens ist der PBoC-Katalog in der inhaltlichen Definition grüner Projekte weiter gefasst als die CBI-Taxonomie, so dass diese beispielsweise auch Kohle und fossile Energien umfassen können. Zweitens ist die Anforderung an einen externen Prüfungsprozess lediglich eine Empfehlung und nicht verpflichtend. Drittens wird die Allokation der Nettoerlöse weniger streng gefasst.¹²⁸ Die Standards für die Bezeichnung als Green Bond in China können somit von internationalen Standards abweichen – und sie tun es auch.

In 2017 entsprachen etwa 62 Prozent der chinesischen Green Bond Emissionen internationalen Standards

Gemäss CBI stimmen 2017 etwa 62 Prozent der chinesischen Green Bond Emissionen mit internationalen Standards überein, während es bei den verbleibenden 38 Prozent Abweichungen von diesen gibt und diese

nach internationalen Standards nicht als grüne Anleihen kategorisiert werden sollten.¹²⁹ China hat sich allerdings zum Ziel gesetzt, künftig den strenger gefassten international akzeptierten Definitionen grüner Standards immer besser zu entsprechen, um sich auf diese Weise internationale Finanzierungsmöglichkeiten besser zu erschliessen.¹³⁰

Die Gretchenfrage nach dem geltenden Standard zur Definition grüner Anleihen spielt auch für Kredit-Rating-Agenturen und Indexanbieter eine wichtige Rolle

Die Frage, nach welchen Kriterien Anleihen – international oder speziell in China – als «grün» gelten können, spielt nicht nur für Emittenten und Investoren eine wichtige Rolle. Auch Finanzdienstleister wie beispielsweise Kredit-Rating-Agenturen und Indexanbieter müssen immer häufiger Stellung beziehen, unter welchen Bedingungen sie Anleihen als «grün» einstuften. Sowohl Kredit-Rating-Agenturen als auch Indexanbieter gehen hier je eigene Wege. Wir stellen nachfolgend die Ansätze der zwei bedeutendsten Kredit-Rating-Agenturen Moody's und Standards & Poor's dar. Auf die Ansätze der Anbieter von Indizes auf grüne Anleihen – beispielweise Bloomberg Barclays MSCI, S&P Dow Jones, Solactive, Bank of America Merrill Lynch – gehen wir in Kapitel 3.3.4 vertieft ein.

Die Kredit-Rating-Agenturen Moody's sowie Standard & Poor's bewerten grüne Anleihen mit proprietären Scoring-Modellen

Im Markt für grüne Anleihen sind nicht nur die GBP der ICMA und das Climate Bonds Standards und Certification Scheme der CBI wichtige Eckpfeiler. Auch die Verifizierung von Emissions-Frameworks bzw. einzelner Anleihen(-programme) durch unabhängige Institutionen spielt eine wichtige Rolle. Darüber hinaus bieten in jüngster Zeit auch die Kredit-Rating-Agenturen – speziell Moody's und Standard & Poor's – eigene Bewertungen grüner Anleihen an. Moody's und auch Standard & Poor's evaluieren sowohl grüne Anleihen als auch die Emittenten grüner Anleihen. Bei diesen Evaluierungen halten sich Moody's und Standard & Poor's eng an die Logik der GBP der ICMA sowie der

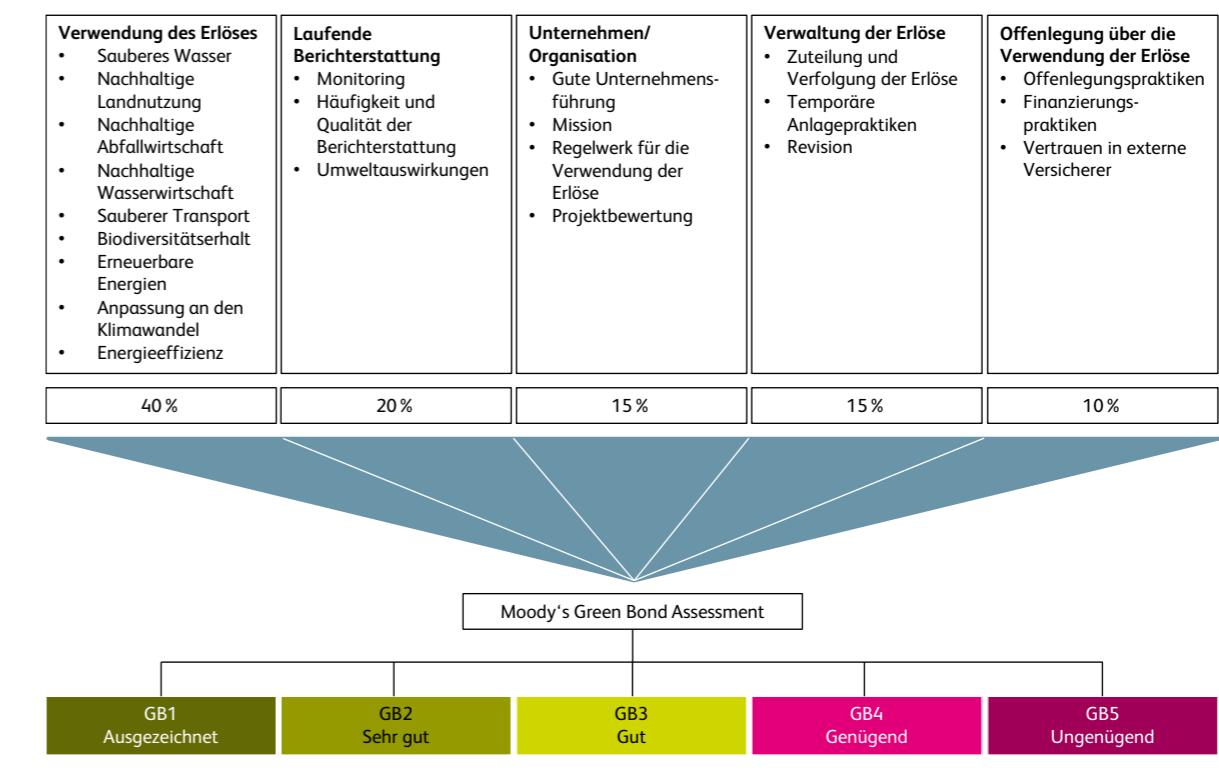


Abbildung 7: Green Bond Assessment gemäss Moody's¹³¹

CBI. Beide Kredit-Rating-Agenturen kreieren jedoch eigene Scoring-Modelle, mit je eigenen Akzenten und Gewichten, um grüne Anleihen zu bewerten.

Moody's Green Bond Assessment: Ein Score auf einer 5-stufigen Skala informiert Investoren und Emittenten über die «Grünheit» von Anleihen

Moody's (2018) nennt für sein Green Bond Assessment (GBA) fünf Faktoren, die es zu berücksichtigen gilt: (1) die Zweckbindung der Emissionserlöse einer grünen Anleihe (Gewicht: 40 Prozent), (2) das laufende Reporting des Emittenten (Gewicht: 20 Prozent), (3) die Organisation der Anleihenemission (Gewicht: 15 Prozent), (4) das Management der Anleihenerlöse (Gewicht: 15 Prozent) sowie die Transparenz zur Verwendung der Anleihenerlöse (Gewicht: 10 Prozent). Jedes dieser Kriterien wird anhand spezifischer Unterkriterien erfasst. Das gewichtete Ergebnis der Kriterienfüllung wird in einem Green Bonds Assessment Score

aggregiert, der fünf Stufen umfasst von GB1 (Ausgezeichnet) bis zu GB5 (Ungenügend) – siehe auch die Abbildung 7:

Standard & Poors Green Evaluation Analytical Approach: Ein Impact-Score für grüne Anleihen auf einer Skala von 0 bis 100

Standard & Poor's (2017) «Green Evaluation Analytical Approach» stellt für grüne Anleihen einen relativen grünen Impact Score zur Verfügung. S&P weist explizit darauf hin, dass die Scorings grüner Anleihen keine Kredit-Ratings darstellen und dass diese Scorings auch nicht in die Kredit-Ratings von S&P einfließen. Die Beurteilung grüner Anleihen im Rahmen des S&P-«Green Evaluation Analytical Approach» darf also nicht mit der ESG-Integration in Kredit-Ratings verwechselt werden, auf die wir in Kapitel 1.2.3 verwiesen haben.

¹²⁶ Vgl. CBI/IISD (2016) 4.

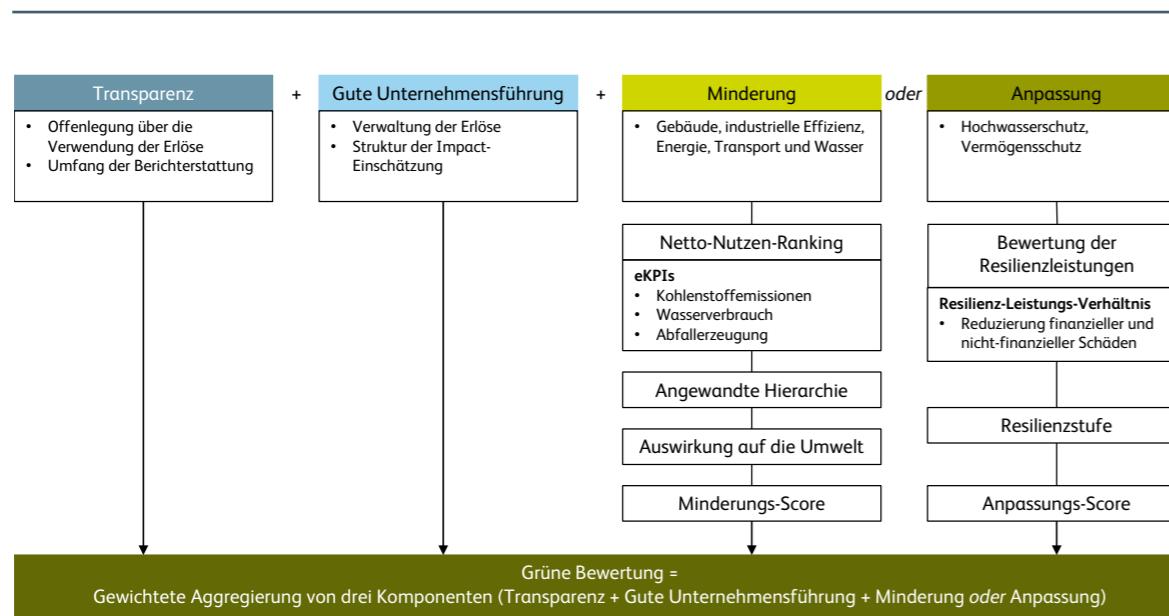
¹²⁷ Vgl. CBI/IISD (2016) 4.

¹²⁸ Vgl. CBI/IISD (2016) 6; HKEX (2019) 7; CBI/CCDC (2018) 3.

¹²⁹ Vgl. CBI/CCDC (2018) 3.

¹³⁰ Vgl. CBI/IISD (2016) 5–9.

¹³¹ Vgl. Moody's (2018), Übersetzung durch die Verfasser (MS/BM).

Abbildung 8: Green Evaluation Analytical Approach von S&P¹³³

In die Beurteilung grüner Anleihen durch S&P fließen die Scorings von drei Kategorien ein. Die drei einzelnen Scores messen: (1) Die Transparenz, (2) die Governance, und (3) entweder den Beitrag zur Minderung ökologischer Schäden oder den Beitrag zur Erhöhung der Widerstandskraft gegen schädliche Entwicklungen. Aus diesen drei Kriterien wird ein gewichteter Score auf einer Skala von 0 bis 100 gebildet, der Ausdruck über den erwarteten Umweltnutzen gibt, den ein Projekt während seiner Laufzeit im Vergleich zum Sektordurchschnitt erzielt – siehe Abbildung 8.¹³²

Fazit: Trotz vielfältiger Ansätze ist eine gewünschte Standardisierung zunehmend erkennbar

Die Vielfalt der vorangehend dargestellten Ansätze zur Standardisierung dessen, was man unter einer grünen Anleihe versteht, erscheint auf den ersten Blick verwirrend. Jeder der dargestellten Ansätze – ICMA, CBI und EU-Green Bonds Initiative – legt unterschiedliche Massstäbe fest, wann eine Anleihe als «grün» bezeichnet werden darf und wann nicht. Außerdem enthält jeder dieser Ansätze andere Anforderungen an die Verifizierung durch externe Prüfer und deren

erforderliche Akkreditierung. Die Kredit-Rating-Agenturen mit ihren Scoring-Modellen zur Beurteilung grüner Anleihen arbeiten wiederum mit anderen Modellen und Schwerpunkten, um die «Grünheit» bzw. den «Impact» einer Anleihe zu beurteilen und auf diese Weise den jeweils erforderlichen Bedürfnissen von Investoren und Emittenten Rechnung zu tragen. Bei vertiefter Analyse wird allerdings schnell klar, dass die Standardisierung grüner Anleihen Fortschritte macht. Praktisch alle relevanten Marktteilnehmer orientieren sich an den Standards der ICMA sowie der CBI, wobei letztere ja die Einhaltung der GBP voraussetzt. In dieser Hinsicht zeichnen sich also sichtbar gute Fortschritte mit Blick auf ein gemeinsam geteiltes Begriffsverständnis für grüne Anleihen ab. Eine Übersicht zu den Gemeinsamkeiten und Unterschieden der verschiedenen Ansätze gibt die nachfolgende Abbildung 9.

Wie so oft steckt der Teufel der Standardisierung grüner Anleihen aber im Detail: Die grösste Herausforderung bei der Umsetzung von Standardisierungsbestrebungen dürfte die Festlegung der sogenannten «technischen Kriterien» sein und die Feststellung, wie gut diese im Einzelfall werden.

Ansätze zur Standardisierung grüner Anleihen					Green Bond «Ratings» von Kredit-Rating-Agenturen	
Green Bond Principles (GBP)	CBI Climate Bonds Certification	EU Green Bond Standard	People's Bank of China (PBoC) Green Bonds Endorsed Project Catalogue	National Development & Reform Commission (NDRC)	Moody's Green Bond Assessments	Standard & Poor's Green Evaluations
Anlagen müssen an grüne Investitionen gebunden sein	Ja	Ja	Ja	Ja – aber eher weite Definition von «grün»	Ja – aber Projektkatalog ist wenig erschöpfend	Ja
Auswahlkriterien sind je nach Branche unterschiedlich	Ja	Ja	Ja			Ja
Ex-post Überwachung und Bewertung			Ja		Ja	
Detaillierte Beurteilung der «Grünheit»					Ja	Ja
Quantitative Gewichtung bestimmter Faktoren					Ja	Ja

Abbildung 9: Merkmale unterschiedlicher Standards sowie Scorings für grüne Anleihen¹³⁴

Technische Kriterien (z.B. Einhaltung sektorspezifischer Schwellenwerte) entscheiden darüber, ob ein grünes Projekt tatsächlich den Standards grüner Anleihen entspricht

Die Einhaltung der sogenannten «technischen Kriterien» entscheidet letztlich darüber, ob ein Projekt die spezifischen Schwellenwerte zur Erfüllung von Eignungskriterien für grüne Projekte einhält.¹³⁵ Die ICMA hat diese technischen Kriterien in den GBP bisher nicht ausformuliert und sowohl die CBI als auch die EU Green Bond Standards streben eine Definition der «technischen Kriterien» an. Eine umfassende Übersicht dieser sektorspezifischen Kriterien liegt nach unseren Kenntnissen bisher aber nicht vor. Die EU TEG hat bisher lediglich klimabezogene Offenlegungsrichtlinien publiziert, die auch die Veröffentlichung von Key Performance Indicators nahelegen.¹³⁶

Selbst dann, wenn diese technischen Kriterien zu gegebener Zeit durch die CBI und/oder die EU TEG definiert sind, dürfte es für Emittenten eine grössere Herausforderung sein, die verlangten Daten in quantitativ und qualitativ hochwertiger Form beschaffen zu

können. Gemäss Expertenaussagen haben viele Unternehmen ein grosses Können im Umgang mit rein finanziellen Daten, aber wenig oder keine Expertise in der Messung von umweltbezogenen Daten grüner Projekte. Die Beschaffung und Interpretation dieser umweltbezogenen Daten ist herausfordernd und bereitet den Emittenten grüner Anleihen einen zusätzlichen Aufwand im Vergleich zur Begebung konventioneller Anleihen.

2.2 Im Markt dominieren grüne Anleihen, soziale und nachhaltige Anleihen sind selten

Die vorangehenden Ausführungen haben unterschiedliche Varianten der Definition grüner, sozialer und nachhaltiger Anleihen identifiziert. Will man den weltweiten oder den Schweizer Markt der zweck-/themengebundenen Anleihen beschreiben, so muss man diesen unterschiedlichen Definitionen Rechnung tragen. Dabei wird schnell offensichtlich, dass je nach gewählter Definition andere Marktgrössen gemessen an Anzahl und Volumen für grüne, soziale oder nachhaltige Anleihen resultieren. Wir skizzieren nachfol-

¹³² Vgl. Standard & Poor's (2017) 1–5.

¹³³ Entnommen aus: Standard & Poor's (2017) 5, Übersetzung durch die Verfasser (MS/BM).

¹³⁴ In Anlehnung an Ehlers/Packer (2017) 93.

¹³⁵ Vgl. CBI (2017) 9.

¹³⁶ Vgl. EU TEG (2019c) 25–32.

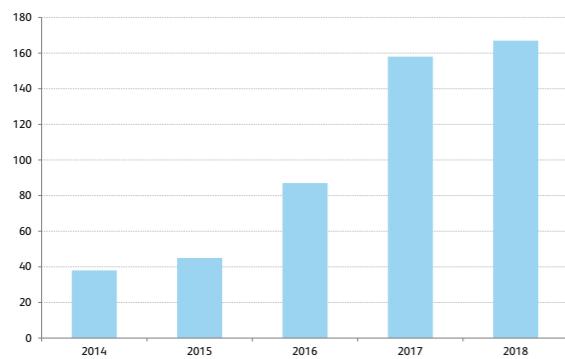


Abbildung 10: Wachstum grüner Anleihen gemäss CBI von 2014 bis 2018 (Emissionsvolumen pro Kalenderjahr, in Mrd. USD)¹⁴³

gend die Eckpunkte des globalen sowie des Schweizer Marktes für grüne, soziale und nachhaltige Anleihen und verweisen auf drei wichtige Quellen – immer mit dem Vorbehalt, dass diese Daten nur im Rahmen der jeweils genannten Kriterien – und daher mit angemessener Vorsicht – auf ihre Aussagekraft hin interpretiert werden müssen: (1) Der Jahresbericht 2018 und die seit 2007 geführten Statistiken zum Markt für grüne Bonds der CBI,¹³⁷ (2) die aktuellen Publikationen zu den an der SIX Swiss Exchange kotierten grünen Anleihen¹³⁸ sowie (3) die seit 2016 geführte Datenbank über veröffentlichte Prüfberichte zu den Green Bond-Frameworks der Emittenten grüner/sozialer Anleihen der ICMA.¹³⁹

2.2.1 2018 wurden USD 200 Mrd. an grünen, sozialen und nachhaltigen Anleihen emittiert

Das Segment der Green Bonds ist im Vergleich zum globalen Bondmarkt immer noch klein. Das totale Emissionsvolumen von rund USD 168 Mrd. an grünen Anleihen (gemäss CBI-Standard) im Jahr 2018¹⁴⁰ macht rund 2.5 Prozent des gesamten Emissionsvolumens des globalen Anleihemarktes¹⁴¹ aus. 2016 belief sich dieser Anteil an grünen Anleihen am Gesamtmarkt

noch auf 1.6 Prozent.¹⁴² Das Segment grüner Anleihen ist in den vergangenen Jahren zwar stark gewachsen, in ausgewählten Jahren hat es sich sogar von Jahr zu Jahr verdoppelt – siehe Abbildung 10. Im Verhältnis zum Nominalvolumen aller weltweit ausstehenden Anleihen sind grüne Anleihen allerdings noch immer ein Nischensegment.

Für das Kalenderjahr 2018 verzeichnet CBI ein Volumen neu emittierter zweckgebundener Anleihen von rund 200 Milliarden US-Dollar, davon grüne Anleihen von USD 168 Mrd.

Die CBI verzeichnete ein seit 2007 kumulierte Emissionsvolumen von total USD 521 Mrd. Das Volumen der im Kalenderjahr 2018 neu emittierten grünen, sozialen und nachhaltigen Anleihen, die den CBI-Standard erfüllen, umfasst USD 203 Mrd. Grüne Anleihen machen daran mit USD 168 Mrd. einen Anteil von rund 83 Prozent aus, soziale Anleihen mit USD 14 Mrd. einen Anteil von sieben Prozent und grün-soziale Anleihen (bzw. Anleihen mit Bezug zu den UN Sustainable Development Goals) mit USD 21 Mrd. einen Anteil von zehn Prozent. Zusätzlich zu den genannten USD 203 Mrd. an zweckgebundenen Anleihen, die den CBI-Standards entsprechen, verzeichnet CBI weitere USD 24 Mrd. grüne Anleihen, die nicht mit den strengen Standards der CBI übereinstimmen. Für 2019 erwartet die CBI ein Emissionsvolumen an Green Bonds im Umfang von etwa USD 250 Mrd.¹⁴³

USA und China sind 2018 mit je rund 20 Prozent Marktanteil die führenden Emittenten grüner Anleihen

Die mit Abstand grössten Emittenten grüner Anleihen in 2018 sind die USA mit einem Emissionsvolumen von USD 34 Mrd. und 63 Emittenten, dies entspricht einem Marktanteil von 20 Prozent. Dicht gefolgt wird die USA von China mit einem Emissionsvolumen von USD 31 Mrd. und 69 Emittenten, was einem Marktanteil von 18 Prozent entspricht. Auf den Plätzen drei bis fünf rangieren Frankreich (USD 14 Mrd., 12 Emittenten), Deutschland (USD 8 Mrd., 14 Emittenten) und die Niederlande

¹³⁷ Vgl. CBI (2019a).

¹³⁸ Vgl. SIX Swiss Exchange (2019a).

¹³⁹ Vgl. ICMA (2019b).

¹⁴⁰ Vgl. CBI (2019a) 2.

¹⁴¹ Basierend auf einer Schätzung der weltweiten Emission von Fremdkapital in der Höhe von USD 6.69 Billionen im Jahr 2018, vgl. Dealogic (2019).

¹⁴² Vgl. Ehlers/Packer (2017) 90.

¹⁴³ Vgl. CBI (2019a) 4.

¹⁴⁴ Vgl. CBI (2019a) 2.

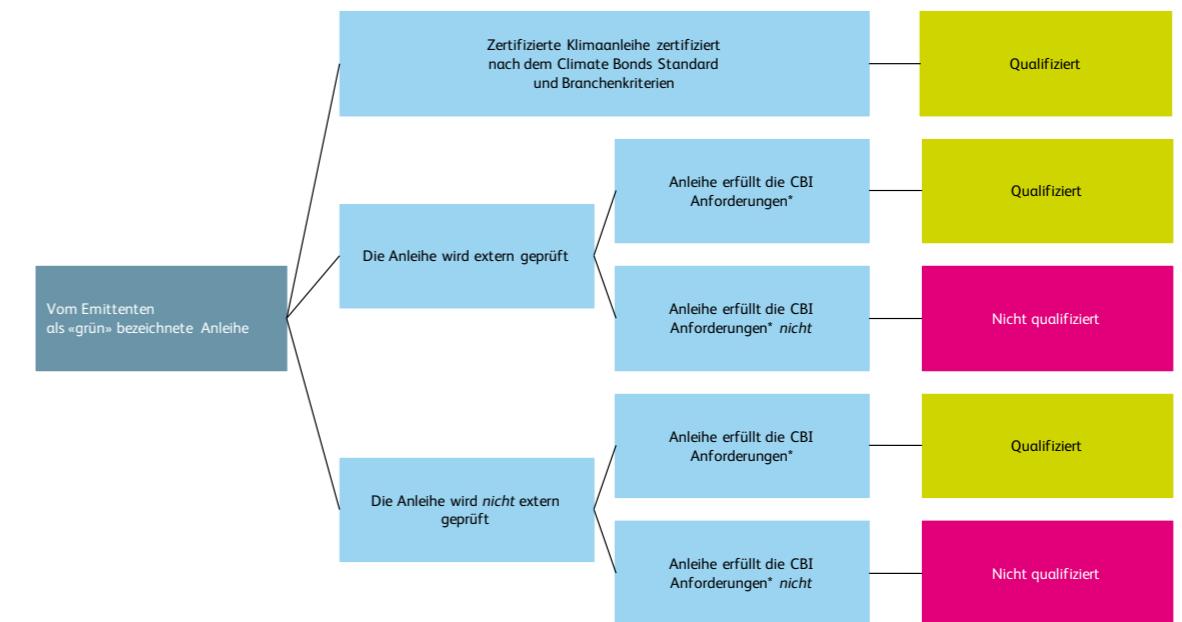


Abbildung 11: Entscheidungsbaum zur Aufnahme grüner Anleihen in die CBI-Datenbank¹⁴⁵

(USD 7 Mrd., 6 Emittenten). Erstmals in 2018 ist der Euro die führende Emissionswährung mit rund 40 Prozent am Gesamtmarkt der emittierten grünen Anleihen, 2017 führte der US-Dollar noch mit 46 Prozent aller Emissionen.¹⁴⁶

Die Top drei Emittenten grüner Anleihen in 2018 sind Fannie Mae (USA), die Industrial Bank of China sowie der französische Staat

Auch die weltweit grössten Emittenten grüner Anleihen in 2018 kommen aus den USA und China, mit Frankreich an dritter Stelle. Grösster Emittent grüner Anleihen weltweit ist Fannie Mae mit einem Emissionsvolumen von USD 20 Mrd. Platz 2 nimmt die Industrial Bank of China ein mit USD 10 Mrd., die grünen Projekte aus verschiedenen Sektoren gewidmet sind. Platz 3 besetzt Frankreich mit der Emission von USD 6 Mrd. in grünen Staatsanleihen, die ebenfalls grünen Projekten aus verschiedenen Sektoren gewidmet sind.¹⁴⁷

Die Datenbank der CBI erfasst Anleihen mit einer Zweckbindung der Erlöse von mindestens 95 Prozent

In der CBI-Datenbank werden Anleihen nach klar spezifizierten Kriterien erfasst: Der Emissionserlös muss zu mindestens 95 Prozent grünen Projekten oder Vermögenswerten gewidmet sein und die Anleihe muss zugleich der Taxonomie der CBI entsprechen.¹⁴⁸ Die CBI erfasst grüne Anleihen in drei Schritten: (1) Identifikation von Anleihen, die ein thematisch grünes Label tragen, (2) Screening der zugrundeliegenden Projekte oder Vermögensverwerte auf Übereinstimmung mit der CBI-Taxonomie, (3) Beurteilung der Zweckbindung von Emissionserlösen zu geeigneten Projekten und Vermögenswerten.¹⁴⁹ Ob eine Anleihe als grün gemäss CBI-Vorgaben erfasst wird, beurteilt CBI entlang dem nachfolgend dargestellten Entscheidungsbaum – siehe Abbildung 11. Grüne Anleihen, die nicht den CBI-Kriterien entsprechen, werden in einer separaten, ausschliesslich für diese Art von Anleihen angelegten Datenbank ebenfalls nachgeführt.

¹⁴⁵ Entnommen aus: CBI (2018b) 1, Übersetzung durch die Verfasser (MS/BM).

¹⁴⁶ Vgl. CBI (2019a) 3–4.

¹⁴⁷ Vgl. CBI (2019a) 3.

¹⁴⁸ Vgl. CBI (2019a).

¹⁴⁹ Vgl. CBI (2018b).

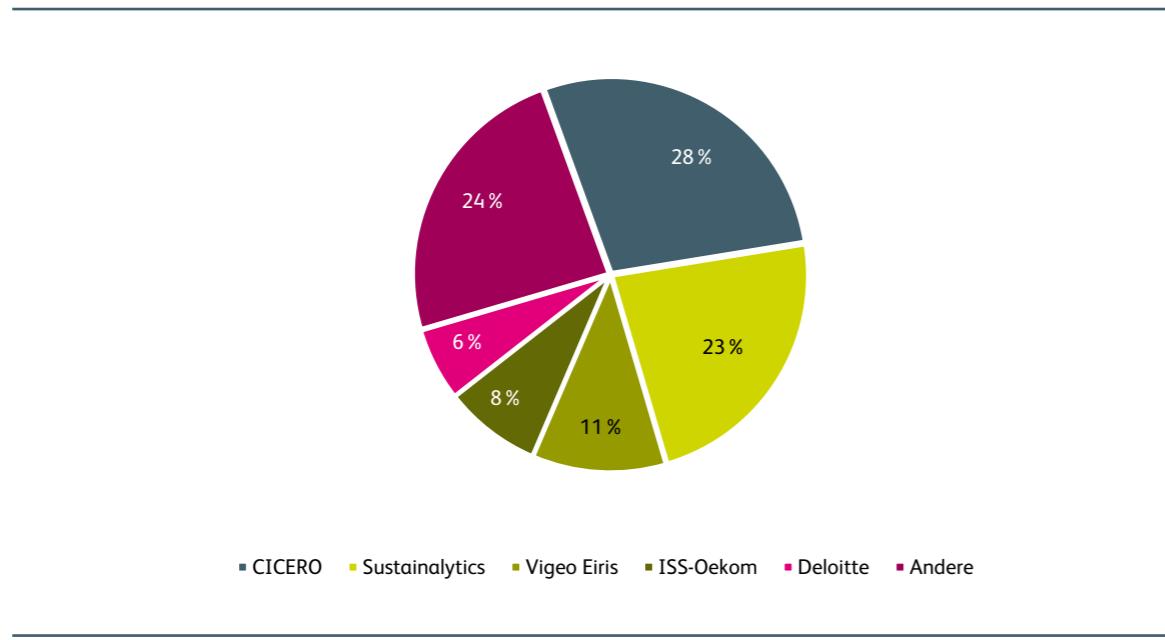


Abbildung 12: Führende Anbieter externer Reviews von grünen Anleihen gemessen am Emissionsvolumen¹⁵¹

Fast 90 Prozent der 2018 erfassten grünen Anleihen wurden extern geprüft

Gemessen am Volumen sind 89 Prozent der 2018 emittierten grünen Anleihen durch unabhängige, externe Prüfer verifiziert worden, in mehr als 50 Prozent dieser Fälle durch eine Second Party Opinion und in etwa zehn Prozent der Fälle durch eine CBI-Zertifizierung. Green Bond Ratings durch Kredit-Rating-Agenturen gewinnen an Gewicht, beispielsweise durch Moody's und Standard & Poor's sowie durch Ratingagenturen in China, Japan und Malaysia. Bei den Anbietern externer Reviews ist CICERO die führende Agentur mit einem Marktanteil von 28 Prozent gemessen am Emissionsvolumen (81 Prozent gemessen an der Anzahl Anleihen), dicht gefolgt von Sustainalytics mit 23 Prozent (43 Emissionen) sowie weiter gefolgt von dem Trio Vigeo Eiris, ISS-Oekom und Deloitte – siehe Abbildung 12.¹⁵⁰

Die ICMA listet Hinweise auf extern geprüfte grüne Anleihen mit veröffentlichtem Prüfbericht

Will man tiefer in die Materie der Prüfberichte durch unabhängige Provider einsteigen, so liefert die ICMA

mit einer eigens dafür geschaffenen Datenbank Hilfestellung: Die Datenbank der ICMA zu grünen, sozialen und nachhaltigen Anleihen umfasst Hinweise auf grüne Anleihen, deren Green Bond Framework durch einen unabhängigen Prüfer geprüft wurde und deren Prüfbericht öffentlich publiziert wurde.¹⁵²

Die Datenbank der ICMA enthält jeweils einen oder mehrere Einträge je Emittenten. Ein Eintrag in der ICMA Datenbank bedeutet, dass es zu diesem Eintrag einen separaten, veröffentlichten Prüfbericht gibt, der über die angegebenen Links auf den entsprechenden Webseiten der Emittenten eingesehen werden kann. Ein Emittent kann mehrfache Einträge in der ICMA-Datenbank haben, weil er mehrere Prüfberichte veröffentlicht hat oder weil er bestehende Prüfberichte oder die diesen Berichten zugrundeliegenden Frameworks angepasst hat. Im einfachsten Fall – wie beispielsweise beim Eintrag der Zürcher Kantonalbank – weist der Eintrag auf zwei unterschiedliche Green Bond Emissionen hin. Unter Umständen hat ein Emittent in dieser Datenbank aber nur einen Eintrag und trotzdem mehrere Anleihenemissionen ausstehend. In diesem Fall wurde entweder das Green Bond Framework des Emittenten bei einer neuen Green

	Unternehmen	Verfasser externer Review Reports	Webseiten zu Anleihendokumentation und Prüfberichten
Grüne Anleihen	Credit Suisse	ISS-oekom	https://www.credit-suisse.com/about-us/en/investor-relations/debt-investors/green-finance.html
	EUROFIMA	Sustainalytics	https://www.eurofima.org/sustainability/green-bonds/
	Repower AG	Sustainalytics	https://www.repower.com/en-us/investor-relations/debt/
	Kanton Genf	Vigeo Eiris	https://www.ge.ch/dossier/obligations-vertes-green-bonds
	Zürcher Kantonalbank (2018) Zürcher Kantonalbank (2019)	oekom research, ISS-oekom	https://www.zkb.ch/de/uu/nb/investor-relations/obligationenanleihen.html
Soziale Anleihen			
Nachhaltige Anleihen	Barry Callebaut	Sustainalytics	https://www.barry-callebaut.com/en/group/forever-chocolate/sustainability-reporting
	Raiffeisen Schweiz	ISS-oekom	https://www.raiffeisen.ch/rch/de/ueber-uns/markets/investor-relations/investor-information/raiffeisen-switzerland-bonds.html

Abbildung 13: Schweizer Emittenten mit geprüftem und publiziertem Green Bond Framework gemäß ICMA-Datenbank¹⁵⁴

Bond Emission nicht angepasst und/oder eine erneute unabhängige Prüfung hat nicht stattgefunden und/oder sie wurde nicht öffentlich publiziert.

Im August 2019 sind laut ICMA weltweit 447 Berichte von unabhängigen Prüfern zu Frameworks für zweckgebundene Anleihen veröffentlicht, sieben davon von Schweizer Emittenten

Per 20. August 2019 enthält die ICMA-Datenbank 447 Prüfberichte zu publizierten und verifizierten Green Bond-Frameworks von Emittenten, die grüne, soziale oder nachhaltige Anleihen begeben haben oder dies in Einzelfällen noch planen. Von diesen 447 sind 346 Prüfberichte auf die Frameworks von grünen Anleihen (77 Prozent) bezogen, 35 auf soziale Anleihen (8 Prozent) und 66 auf nachhaltige Anleihen (15 Prozent).¹⁵³ Bei diesen Zahlen ist anzumerken, dass die Datenbank der ICMA erst seit 2016 geführt wird.

Sieben in der Schweiz domizierte Emittenten haben ihr Green Bond Frameworks prüfen lassen und den Prüfungsbericht publiziert

Gemäß ICMA haben sieben in der Schweiz domizierte Emittenten ihr Green Bond Framework von externen Providern prüfen lassen und diese Prüfungsberichte zugleich veröffentlicht. Abbildung 13 listet diese Unternehmen auf und nennt die Gutachter der externen Prüfberichte sowie die Webseiten, auf denen die Frameworks bzw. Prüfberichte einsehbar sind.

Als externe Gutachter zur Prüfung des Rahmenwerks für grüne Anleihen wurden von den Schweizer Emittenten bisher ISS-oekom vierfach, Sustainalytics dreifach und Vigeo Eiris einmalig herangezogen.¹⁵⁵ Be merkenswert ist mit Blick auf diese Liste, dass hier sowohl Emittenten aufgeführt sind, die bereits erfolgreich eine grüne oder nachhaltige Anleihe platziert haben, als auch solche, die bisher noch keine solche Anleihe emittiert haben. Zur ersten Kategorie gehören

¹⁵⁰ Vgl. CBI (2019a) 8.

¹⁵¹ Entnommen aus: CBI (2019a) 8.

¹⁵² Vgl. ICMA (2019b).

¹⁵³ Vgl. ICMA (2019b).

¹⁵⁴ Vgl. ICMA (2019b) per 20. August 2019.

¹⁵⁵ Vgl. ICMA (2019b).

beispielsweise die Zürcher Kantonalbank oder auch Raiffeisen Schweiz, zur zweiten Kategorie zählt beispielsweise Barry Callebaut, die bisher lediglich ihr Green Bond Framework extern prüfen liess und diesen Prüfungsbericht publiziert hat. Eine Emission einer grünen Anleihe ist aber gegenwärtig noch nicht erfolgt.

Zürcher Kantonalbank. Green Bond zur Refinanzierung von ZKB Umweltdarlehen

Die Zürcher Kantonalbank (ZKB) hat 2018 eine grüne Anleihe im Umfang von CHF 325 Mio. (Fälligkeit 2025, Coupon 0.250%, ISIN CH0373476677) sowie 2019 eine weitere grüne Anleihe mit einem Volumen von CHF 200 Mio. (Fälligkeit 2029, Coupon 0.125%, ISIN CH0419041238) begeben. Gemäss den ZKB Rahmenbedingungen vom April 2019 dienen die grünen Anleihen der Refinanzierung von ZKB Umweltdarlehen. Die ZKB Umweltdarlehen wollen zu umweltfreundlichem Bauen und Renovieren beitragen und auch dazu, Ressourcen zu sparen, Emissionen zu minimieren und Umweltrisiken zu verringern. Die Vergabekriterien für ZKB Umweltdarlehen im Rahmen für energieeffiziente Neubauten bzw. energieeffiziente Renovationen werden jeweils mit Verweis auf die Notwendigkeit der Bebringung entsprechender Zertifikate in den ZKB Rahmenbedingungen genauer spezifiziert. Die Green Bond Rahmenbedingungen der ZKB sind konform mit den GBP der ICMA und sollen fortan für alle emittierten Green Bonds der ZKB gelten.¹⁵⁶

Die ZKB publiziert auf ihrer Website sehr umfangreich und transparent die Dokumentation zu den zwei bisher von ihr begebenen grünen Anleihen: Öffentlich einsehbar sind die Green Bond Rahmenbedingungen (=das ZKB Green Bond Framework), die Green Bond Jahres- und Umweltreportings 2017 und 2018, die Second Party Opinion von ISS-oekom sowie je ein Green Bond Assessment von Moody's pro Anleihe.¹⁵⁷ In einem Gutachten verifiziert ISS-oekom im April 2019 in Form einer Second Party Opinion die Green Bond Rahmenbedingungen der ZKB, den Green Bond Asset Pool und die Nachhaltigkeitsqualität der ZKB als Anleihenemittenten: Laut ISS-oekom stimmen die Rahmenbedingungen mit den Vorgaben der GBP der ICMA positiv überein. Ebenso wird auch die Nachhaltig-

keitsqualität des zugrundeliegenden Asset Pools positiv beurteilt, und zwar gemessen an den ISS-oekom Key Performance Indicators für grüne Anleihen. Schliesslich beurteilt ISS-oekom die ZKB als Emittenten mit dem Nachhaltigkeitsstatus «Prime» sowie einem Nachhaltigkeitsrating von «C» auf einer Skala von A+ (exzellent) bis D- (schwach) und bestätigt ihr einen guten Umgang mit ESG-Themen und eine Outperformance im Vergleich zu Peers.¹⁵⁸ Beide Assessments durch Moody's Investor Services beurteilen die grünen Anleihen der ZKB mit dem Rating «GB 1» auf der fünfstufigen Skala von GB 1 («ausgezeichnet») bis GB 5 («ungenügend») – zu den Moody's Ratings siehe Abbildung 7 in Kapitel 2.1.6.¹⁵⁹ Im Gutachten zur Emission der grünen ZKB-Anleihe vom Juni 2019 nimmt Moody's wie folgt Stellung:

«A GB1 (Excellent) Green Bond Assessment (GBA) on Zuercher Kantonalbank's (ZKB, Aaa stable) CHF 200 million second green bond issued in June 2019 primarily reflects the following considerations:

- Full allocation of proceeds to green mortgages that qualify under an eligible energy efficiency standard, aligning the use of proceeds with the Green Bond Principles
- Long track record of operating the environmental loan program under which the green mortgages qualify, with the program dating back to 1992
- Granular detail provided on the various mortgages included in the pool of green assets backing the bank's green bond program, including an impact analysis highlighting the expected environmental benefits of the assets
- Full refinancing of existing green mortgages providing clarity on management of proceeds
- Track record of publishing post-issuance disclosures on the use of proceeds; ongoing impact analysis somewhat limited by inability to calculate actual energy efficiency»¹⁶⁰

Barry Callebaut: Green Bond Framework und Begebung von Schuldcheindarlehen

Barry Callebaut hat ein Green Bond Framework erstellt, aktuell aber keine Anleihenemission unter dem Green Bond Framework ausstehend. Im November 2018 hatte Barry Callebaut die Begebung einer grünen Anleihe geplant. Anstatt einer Anleihe begab Barry Callebaut aufgrund der dann vorherrschenden Marktsituation allerdings eine Schuldcheinemission. Einige Tranchen dieser Schuldcheine haben einen «Green Link», der sich auf das «Green Bond Framework» sowie ein Rating durch Sustainalytics bezieht.¹⁶¹

Börsenbetreiber schaffen eigene Segmente für grüne Anleihen

Nicht nur Investoren, Emittenten, (Kredit-)Rating-Agenturen, Indexbetreiber oder externe Prüfgesellschaften sind in das Geschäft mit grünen Anleihen involviert. Auch die Börsenbetreiber als Bindeglied nehmen sich des Marktsegments der grünen Anleihen an. Einige wichtige Börsen weltweit haben in den letzten fünf Jahren dedizierte Segmente für grüne Anleihen geschaffen – Abbildung 14 zeigt eine Auswahl von Börsenplätzen.

2.2.2 Der Schweizer Franken Markt für grüne Anleihen ist mit CHF 3 Mrd. noch klein

Im Schweizer Markt für grüne Anleihen unterscheiden wir (1) grüne Anleihen, die auf Schweizer Franken denominiert sind: Dies sind 15 Anleihen mit einem Emissionsvolumen von CHF 2.98 Mrd., (2) in der Schweiz domiziilierte Emittenten: Dies sind total 15 Institutionen, (3) an der SIX Swiss Exchange kotierte grünen Anleihen in verschiedenen Währungen: Dies sind gegenwärtig total 25 Emissionen in verschiedenen Währungen.

15 grüne Anleihen in Schweizer Franken mit einem Volumen von CHF 2.98 Milliarden

Gegenwärtig umfasst das Segment der grünen, sozialen und nachhaltigen Anleihen, die auf Schweizer Franken denominiert sind, gesamthaft 15 Anleihen mit einem Emissionsvolumen von 2.98 Mrd. Schweizer Franken. Zwölf dieser Anleihen sind als grüne Anleihen gekennzeichnet, sie umfassen ein Volumen von CHF 2.58 Mrd. Drei Anleihen sind als nachhaltig gekennzeichnet, sie umfassen einen emittierten Betrag von CHF 400 Mio. Zu den Emittenten der drei nachhaltigen Anleihen zählen Raiffeisen Schweiz sowie die

Name der Börse	Kategorie des dedizierten Segments	Lancierungsdatum
Oslo Stock Exchange	Grüne Anleihen	Januar 2015
Stockholm Stock Exchange	Nachhaltige Anleihen	Juni 2015
London Stock Exchange	Grüne Anleihen	Juli 2015
Shanghai Stock Exchange	Grüne Anleihen	März 2016
Mexico Stock Exchange	Grüne Anleihen	August 2016
Luxembourg Stock Exchange	Luxembourg Green Exchange	September 2016
Borsa Italiana	Grüne und soziale Anleihen	März 2017
Taipei Stock Exchange	Grüne Anleihen	Mai 2017
Johannesburg Stock Exchange	Grüne Anleihen	Oktober 2017
Japan Exchange Group	Grüne und soziale Anleihen	Januar 2018
Vienna Exchange	Grüne und soziale Anleihen	März 2018
Nasdaq Helsinki	Nachhaltige Anleihen	Mai 2018
The International Stock Exchange	Grüne Anleihen	November 2018
Frankfurt Stock Exchange	Grüne Anleihen	November 2018

Abbildung 14: Auswahl internationaler Börsen mit dedizierten Segmenten für zweckgebundene Anleihen¹⁶²

¹⁵⁶ Vgl. Zürcher Kantonalbank (2019b) 1, 6.

¹⁵⁷ Vgl. Zürcher Kantonalbank (2019a).

¹⁵⁸ Vgl. ISS-oekom (2019).

¹⁵⁹ Vgl. Moody's Investors Service (2019a) und (2019b).

¹⁶⁰ Moody's (2019b) 1.

¹⁶¹ Vgl. Barry Callebaut (2019).

¹⁶² Entnommen aus: CBI (2019b), Übersetzung durch die Verfasser (MS/BM).

Emittent	Coupon (in Prozent)	Emissions- datum ↑	Verfall	Emissions- währung	Emittierter Betrag (in Mio.)	Art der Anleihe
European Investment Bank	1.625	04.02.2014	04.02.2025	CHF	350	Grüne Anleihe
Helvetia Environnement Groupe SA	3.625	26.07.2017	26.07.2022	CHF	75	Grüne Anleihe
Kanton Genf	0.5	29.11.2017	28.11.2031	CHF	200	Grüne Anleihe
Kanton Genf	0.25	29.11.2017	29.11.2027	CHF	420	Grüne Anleihe
Zürcher Kantonalbank	0.25	08.05.2018	08.05.2025	CHF	325	Grüne Anleihe
North American Development Bank	0.3	24.07.2018	24.07.2026	CHF	125	Grüne Anleihe
Korea Land & Housing Corp.	0.22	31.07.2018	31.07.2023	CHF	100	Nachhaltige Anleihe
Kanton Basel-Stadt	0	24.09.2018	24.09.2025	CHF	230.885	Grüne Anleihe
Kanton Basel-Stadt	0	22.02.2019	22.02.2023	CHF	100.38	Grüne Anleihe
Kanton Basel-Stadt	0.5	22.02.2019	22.02.2034	CHF	100	Grüne Anleihe
Hyundai Capital Services Inc	0.7325	26.02.2019	26.02.2024	CHF	250	Grüne Anleihe
Korea Western Power Co Ltd	0.125	27.02.2019	27.02.2024	CHF	200	Nachhaltige Anleihe
Raiffeisen Schweiz Genossenschaft	0.125	07.05.2019	07.05.2024	CHF	100	Nachhaltige Anleihe
Zürcher Kantonalbank	0.125	06.06.2019	06.06.2029	CHF	200	Grüne Anleihe
BKW AG	0.25	29.07.2019	29.07.2027	CHF	200	Grüne Anleihe

Abbildung 15: Grüne, soziale und nachhaltige Anleihen in Schweizer Franken¹⁶³

Emittent	Coupon (in Prozent)	Emissions- datum ↑	Verfall	Emissions- währung	Emittierter Betrag (in Mio.)	Art der Anleihe
Repower AG	1.698	23.01.2017	23.01.2024	EUR	50	Grüne Anleihe
Repower AG	1.922	23.01.2017	23.01.2025	EUR	50	Grüne Anleihe
Helvetia Environnement Groupe SA	3.625	26.07.2017	26.07.2022	CHF	75	Grüne Anleihe
Kanton Genf	0.25	29.11.2017	29.11.2027	CHF	420	Grüne Anleihe
Kanton Genf	0.5	29.11.2017	28.11.2031	CHF	200	Grüne Anleihe
Zürcher Kantonalbank	0.25	08.05.2018	08.05.2025	CHF	325	Grüne Anleihe
Kanton Basel-Stadt	0	24.09.2018	24.09.2025	CHF	230.885	Grüne Anleihe
EUROFIMA	0.25	10.12.2018	09.02.2024	EUR	500	Grüne Anleihe
Kanton Basel-Stadt	0	22.02.2019	22.02.2023	CHF	100.38	Grüne Anleihe
Kanton Basel-Stadt	0.5	22.02.2019	22.02.2034	CHF	100	Grüne Anleihe
Raiffeisen Schweiz Genossenschaft	0.125	07.05.2019	07.05.2024	CHF	100	Nachhaltige Anleihe
Zürcher Kantonalbank	0.125	06.06.2019	06.06.2029	CHF	200	Grüne Anleihe
Credit Suisse AG/ New York NY	2.33	13.06.2019	16.09.2019	USD	50	Grüne Anleihe
Credit Suisse AG/ New York NY	2.36	13.06.2019	12.06.2020	USD	150	Grüne Anleihe
BKW AG	0.25	29.07.2019	29.07.2027	CHF	200	Grüne Anleihe

Abbildung 16: Emittenten mit Schweizer Domizil¹⁶⁴

beiden koreanischen Emittenten Korea Western Power und Korea Land & Housing Corporation. Insgesamt stammen zehn Schweizer Franken Anleihen (Emissionsvolumen: CHF 1.95 Mrd.) von Schweizer Emittenten. Fünf Schweizer Franken Anleihen mit einem totalen Emissionsvolumen von CHF 1.03 Mrd. wurden von Emittenten mit ausländischem Domizil begeben. Zu den ausländischen Emittenten zählen Hyundai Capital Services, North American Development Bank, Korea Western Power, European Investment Bank, Korea Land & Housing Corporation – siehe Abbildung 15.

Zwölf der 15 Schweizer Franken Anleihen sind auch im Segment der grünen Anleihen an der SIX Swiss Exchange aufgeführt. Um als Anleihe in das Segment der Green Bonds an der SIX Swiss Exchange aufgenommen zu werden, muss die Emission durch die emittierende Bank oder bei einem Bankenkonsortium durch den Technical Lead des Syndikats bei der SIX als Green Bond angemeldet werden. Zusätzlich muss die Anleihe auf der Liste der CBI aufgeführt sein.

Emittenten grüner und nachhaltiger Anleihen mit Schweizer Domizil

Zählt man die Schweizer Emittenten grüner und nachhaltiger Anleihen, so summiert sich deren Anzahl auf total 15 mit einem Emissionsvolumen von rund CHF 2.8 Mrd. – siehe Abbildung 16. Die Anleihen sind in CHF, EUR und USD denominiert. Einige Emittenten

haben bereits mehrfach Green Bonds emittiert, beispielsweise die Kantone Basel-Stadt und Genf, die Credit Suisse und die Zürcher Kantonalbank sowie die Repower AG. Nur einer der 15 Schweizer Emittenten, Raiffeisen Schweiz, hat einen Sustainability Bond emittiert, sein Volumen umfasst CHF 100 Mio. – siehe Abbildung 16.

An der SIX Swiss Exchange sind 25 grüne und nachhaltige Anleihen kotiert

Die SIX Swiss Exchange ist seit 2014 – der Kotierung eines Green Bonds durch die Europäische Investitionsbank (EIB) – ein Handelsplatz für Green Bonds. Per Ende August 2019 sind an der SIX total 25 grüne Anleihen kotiert mit einem Emissionsvolumen von umgerechnet rund 13.3 Milliarden Schweizer Franken. Die Anleihen sind in den Währungen CHF, EUR, USD, CAD, AUD und MXN denominiert und mit einem «Green Bond Flag» auf der Suchseite der SIX gekennzeichnet. Unter den Emittenten grüner Anleihen befinden sich lediglich fünf mit Schweizer Domizil: der Kanton Basel-Stadt mit drei Emissionen, der Kanton Genf und die Zürcher Kantonalbank mit je zwei Emissionen sowie die Helvetia Environnement Group SA und Raiffeisen Schweiz mit je einer Emission. Bei der letztgenannten Raiffeisen-Emission handelt sich um eine nachhaltige Anleihe, die bei der SIX im Börsensegment der grünen Anleihen geführt wird – siehe auch Abbildung 17¹⁶⁵ auf der folgenden Seite.

¹⁶³ Entnommen aus Bloomberg (2019).

¹⁶⁴ Entnommen aus Bloomberg (2019).

¹⁶⁵ Vgl. SIX Swiss Exchange (2019a), per 13.09.2019.

Emittent	Coupon (in Prozent)	Emissions- datum ↑	Verfall	Emissions- währung	Emittierter Betrag (in Mio.)	Art der Anleihe
International Bank for Reconstruction and Development	7.5	05.03.2010	05.03.2020	MXN	2'100	Grüne Anleihe
European Investment Bank EIB	1.625	04.02.2014	04.02.2025	CHF	350	Grüne Anleihe
Kreditanstalt für Wiederaufbau KFW	1.75	15.10.2014	15.10.2019	USD	1'500	Grüne Anleihe
ABN AMRO BANK NV	0.75	09.06.2015	09.06.2020	EUR	500	Grüne Anleihe
Kreditanstalt für Wiederaufbau KFW	1.875	18.11.2015	30.11.2020	USD	1'000	Grüne Anleihe
Apple Inc	2.85	23.02.2016	23.02.2023	USD	1'500	Grüne Anleihe
Iberdrola International BV	0.375	15.09.2016	15.09.2025	EUR	700	Grüne Anleihe
Kreditanstalt für Wiederaufbau KFW	2	30.11.2016	30.11.2021	USD	1'500	Grüne Anleihe
Apple Inc	3	20.06.2017	20.06.2027	USD	1'500	Grüne Anleihe
Helvetia Environnement Groupe SA	3.625	26.07.2017	26.07.2022	CHF	75	Grüne Anleihe
Kreditanstalt für Wiederaufbau KFW	2	05.10.2017	29.09.2022	USD	1'000	Grüne Anleihe
Kanton Genf	0.25	29.11.2017	29.11.2027	CHF	420	Grüne Anleihe
Kanton Genf	0.5	29.11.2017	28.11.2031	CHF	200	Grüne Anleihe
European Investment Bank EIB	2.7	12.01.2018	12.01.2023	AUD	750	Grüne Anleihe
Province of Quebec	2.45	01.03.2018	01.03.2023	CAD	500	Grüne Anleihe
Zürcher Kantonalbank	0.25	08.05.2018	08.05.2025	CHF	325	Grüne Anleihe
North American Development Bank	0.3	24.07.2018	24.07.2026	CHF	125	Grüne Anleihe
Kanton Basel-Stadt	0	24.09.2018	24.09.2025	CHF	230.885	Grüne Anleihe
Kanton Basel-Stadt	0	22.02.2019	22.02.2023	CHF	100.38	Grüne Anleihe
Kanton Basel-Stadt	0.5	22.02.2019	22.02.2034	CHF	100	Grüne Anleihe
Hyundai Capital Services	0.7325	26.02.2019	26.02.2024	CHF	250	Grüne Anleihe
Woolworths Group Ltd	2.85	23.04.2019	23.04.2024	AUD	400	Grüne Anleihe
Raiffeisen Schweiz	0.125	07.05.2019	07.05.2024	CHF	100	Nachhaltige Anleihe
Zürcher Kantonalbank	0.125	06.06.2019	06.06.2029	CHF	200	Grüne Anleihe
BAYWA AG	3.125	26.06.2019	26.06.2024	EUR	500	Grüne Anleihe

Abbildung 17: Im Green Bond Segment der SIX Swiss Exchange gelistete Bonds¹⁶⁶

2.3 Was leisten grüne Anleihen?

Grüne Anleihen boomten: Alleine im aktuellen Jahr 2019 wurden bisher weltweit grüne Anleihen in der Höhe von USD 179 Mrd. emittiert.¹⁶⁷ Was aber leisten grüne Anleihen für Investoren, Emittenten und schliesslich für Umwelt und Gesellschaft? Auf die Motive der Investoren – Risiken im Anleihenportfolio zu reduzieren, die Compliance mit Regulatoren zu erhöhen und die eigene Reputation als Investor zu stärken – sind wir in Kapitel 1.1 bereits eingegangen.

Die Motive der Emittenten sollten sich komplementär zu den Motiven der Investoren verhalten. In der Praxis wollen Emittenten grüner, sozialer oder nachhaltiger Anleihen (1) die Investorenbasis verbreiten und die Kapitalkosten reduzieren. Um diesen Zweck zu erreichen und den notwendigen Anforderungen grüner Anleihen zu entsprechen, müssen sie notwendigerweise (2) die Unternehmensprozesse neu ausrichten und (3) unternehmensexternen und -internen Anspruchsgruppen die professionelle Handhabung von Umwelt- und Sozialrisiken signalisieren.¹⁶⁸ In welchem Umfang die Emittenten grüner Anleihen diese Motive faktisch realisieren können, ist einzelfallspezifisch zu beurteilen und kann sich stark voneinander unterscheiden. Ebenso individuell zu beantworten ist die Frage, ob mit grünen, sozialen oder nachhaltigen Anleihen, öko-soziale Zwecke tatsächlich erreicht werden, die ohne die Finanzierung über zweckgebundene Anleihen nicht erreicht würden. Wir betrachten nachfolgend die Motive der Emittenten und in diesem Kontext zugleich den Beitrag zweckgebundener Anleihen zur Realisierung grüner und sozialer Ziele.

2.3.1 Additionalität. Neue Finanzquellen und Investoren erschliessen, Kapitalkosten reduzieren

Mit der Übereinkunft zu den Sustainable Development Goals der Vereinten Nationen (UN SDGs) und auch mit dem Pariser Klimaabkommen liefert die Weltgemeinschaft steile Vorgaben für grüne, soziale und nachhaltige Zielsetzungen. Die Erreichung dieser Ziele erfordert einen Wandel der Weltwirtschaft, der finanziert sein will.

Additionalität: Generieren grüne Anleihen zusätzliche finanzielle Mittel für grün-soziale Projekte?

Der Hauptzweck grüner, sozialer und nachhaltiger Anleihen ist es, zusätzliche finanzielle Mittel zu generieren bzw. Investitionen zu begünstigen, die den Wandel der Weltwirtschaft in Richtung der Nachhaltigkeits- und Klimaziele bewegen und beispielsweise eine schädliche Klimaerwärmung reduzieren. Nur um das Pariser Klima-Szenario einer Erderwärmung um maximal 2-Grad Celsius zu erreichen, sind gemäss OECD Infrastruktur-Investments von USD 6.9 Billionen pro Jahr in den nächsten 15 Jahren notwendig.¹⁶⁹ Der Anleihenmarkt und speziell grüne Anleihen sollen angesichts unzureichender öffentlicher Mittel dazu dienen, privates Kapital für den Umwelt- und Klimaschutz zu mobilisieren. Ob grüne Anleihen tatsächlich zusätzliche Investitionen erschliessen und – falls ja – in welchem Umfang, wird lebhaft debattiert. Die Frage ist bisher nicht zufriedenstellend beantwortet.

Zahlen Investoren für grüne Anleihen eine Prämie («Greenium») und sinken also die Kapitalkosten des Emittenten?

Eine Antwort auf die vorgenannte Frage hängt davon ab, ob der Emittent mit einer grünen Anleihe günstigere Kapitalkosten als mit einer konventionellen Anleihe realisieren kann.¹⁷⁰ Anders formuliert: Sind Investoren bereit, für grüne Anleihen eine Prämie («Greenium») zu zahlen und befähigen sie somit die Emittenten, mehr Finanzmittel in grüne Projekte zu investieren? Wir finden auf diese Frage unterschiedliche und nicht immer konsistente Antworten in der wissenschaftlichen Literatur. Die von uns befragten Experten im Bereich nachhaltiger Anleihen hingegen äussern sich auf Basis anekdotischer Evidenz weitgehend übereinstimmend. Nachfolgend fassen wir wichtige Erkenntnisse kurz zusammen.

Grüne Anleihen werden im Primärmarkt oft überzeichnet, ein Grund für eine kleine Prämie

Laut einigen wissenschaftlichen Studien lässt sich im Primärmarkt aufgrund der typischerweise überzeich-

¹⁶⁶ Entnommen aus: SIX Swiss Exchange (2019a), per 13.09.2019.

¹⁶⁷ CBI (2019c), per 01.10.2019.

¹⁶⁸ Vgl. ICMA (2019a) 5; Schneeweiss (2019) 5.

¹⁶⁹ Vgl. Mirabile/Marchal/Baron (2017) 3.

¹⁷⁰ Zum Begriff der Additionalität vgl. ausführlich Schneeweiss (2019) 19–22, 25–44.

neten Nachfrage nach grünen Anleihen gegenwärtig eine kleine Prämie erzielen.¹⁷¹

Zerbib (2016) findet in einer häufig zitierten Studie eine negative Prämie von zwei bis acht Basispunkten. Ein Emittent grüner Anleihen kann sich demnach 0.02 bis 0.08 Prozent günstiger über grüne Anleihen als über vergleichbare konventionelle Anleihen (re-)finanzieren. Bestimmungsfaktoren dieser Prämie sind das Kredit-Rating des Emittenten und die Art des Emittenten: Die Prämie steigt mit einem besseren Rating des Emittenten und reduziert sich bei Emittenten aus dem Finanzdienstleistungsbereich. Grüne Anleihen von Staaten mit AAA-Rating zeigen im Vergleich zu konventionellen Anleihen praktisch nie eine Prämie.¹⁷²

Baker et al. (2018) erkennen eine Prämie von sechs Basispunkten bei Green Bonds im Vergleich zu konventionellen Anleihen mit ähnlichen Charakteristika.¹⁷³ Sie kommen zum Schluss, dass diese Prämie zugunsten des Emittenten höher ausfallen kann, wenn die grüne Anleihe durch externe Prüfer zertifiziert worden ist. Als Ursache für die Prämie bei grünen Anleihen bezeichnen Baker und Koautoren eine Präferenz ausgewählter Investorensegmente für den öko-sozialen Zusatznutzen, den Bonds mit einem Label gewähren, sowie eine Konzentration grüner Anleihen speziell im Segment verantwortungsvoller Investoren. Für den nicht-finanziellen Mehrwert grün-sozialer Anleihen sind diese Investoren laut Baker et al. bereit, auf einen Teil möglicher Anleiherträge zu verzichten.¹⁷⁴

Die Frage nach einer negativen oder positiven Prämie für Anleiheemittenten ist pauschal nicht einfach zu beantworten, weil sie nicht unabhängig ist vom Kredit-Rating der Emittenten. Blickt man nun auf die Bonität der Emittenten grüner Anleihen, so zeigen verschiedene Studien ein relativ konsistentes Bild. Nur die wenigsten Emittenten haben demnach ein Kredit-Rating, das nicht Investment Grade ist. Anders ausgedrückt: Die meisten Emittenten grüner Anleihen haben heute eine derart gute Bonität, dass es ihnen

auch ohne Begebung einer Anleihe mit grüner Bonuskomponente vergleichsweise leicht fällt, sich zu (re-)finanzieren.

Die Bonität der Emittenten grüner Anleihen ist meist hoch

Ehlers/Packer (2017) finden in ihrer Studie, dass nur ein sehr kleiner Teil der Emittenten grüner Anleihen im Zeitraum zwischen 2013 und 2017 nicht mit Investment Grade beurteilt wird – siehe Abbildung 18. Zwar können Anleihen, die sich auf Projekte beziehen, aufgrund der hohen Unsicherheit von Investitionen in neue Projekte tendenziell höhere Kreditrisiken aufweisen und sie könnten Investoren theoretisch einen höheren Zins ermöglichen. Der Anleiheemittent müsste dann eine positive (=Straf-)Prämie für seine projektbasierten Anleihen zahlen.¹⁷⁵ Im Durchschnitt ist die Bonität der Emittenten grüner Anleihen laut der Studie von Ehlers/Packer allerdings durchgängig auf einem sehr hohen Niveau,¹⁷⁶ so dass eine solche Strafprämie wenig plausibel erscheint.

Die Emittenten grüner Anleihen dürften von ihren hohen Bonitäten bei der (Re-)Finanzierung profitieren. Es ist also fraglich, welchen isolierten Beitrag die «Grünenheit» einer Anleihe zu (Negativ-)Prämiens eines Emittenten leistet: Ist eine negative Finanzierungsprämie das Ergebnis einer hohen Kreditbonität oder ist sie auf eine grüne Bonuskomponente zurückzuführen?

Im Sekundärmarkt gleichen sich die finanziellen Anleihcharakteristika grüner und konventioneller Anleihen

Die vorangehend zitierten wissenschaftlichen Studien sind aufgrund unterschiedlicher Stichproben und Nachhaltigkeitsverständnisse nicht immer gut miteinander vergleichbar. Ihre Ergebnisse lassen Interpretationsspielraum. Im Unterschied hierzu sind die von uns befragten Experten in ihren Aussagen zur Additonalität und zur Prämie grüner Anleihen meist eindeutig und konsistent und sie lassen wenig Deutungs-

¹⁷¹ Vgl. Zerbib (2018) und Baker et al (2018) sowie die dort angegebenen Verweise. Gegenteilige Ergebnisse, d.h., eine positive (Straf-)Prämie für Emittenten grüner Anleihen finden Karpf/Mandel (2017).

¹⁷² Vgl. Zerbib (2018) 21.

¹⁷³ Vgl. Baker et al. (2018) 7.

¹⁷⁴ Vgl. Zerbib (2018) 8–9, 17–31.

¹⁷⁵ Karpf/Mandel finden eine solche Strafprämie für grüne im Vergleich zu braunen Anleihen bei US Municipal Bonds, die sich nicht durch das Kreditprofil des Emittenten erklären lässt. Vgl. Karpf/Mandel (2017) 1, 14–15. Die Ergebnisse der Studie von Karpf/Mandel werden allerdings von anderen Studien zu grünen Anleihen in Frage gestellt.

¹⁷⁶ Vgl. Ehlers/Packer (2017) 91–92.

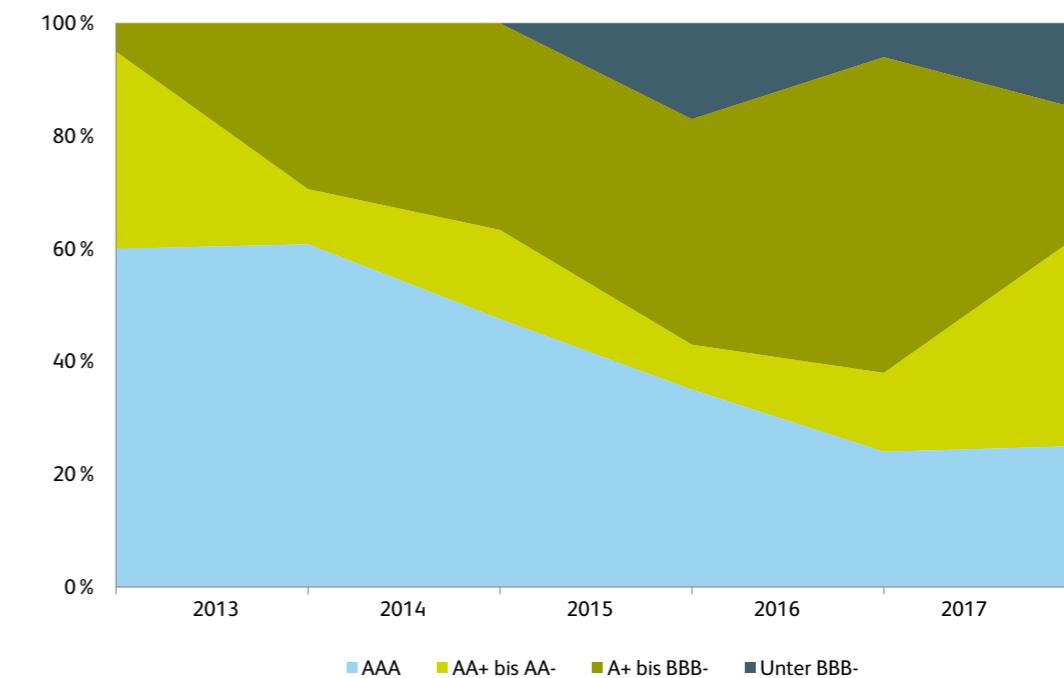


Abbildung 18: Verteilung der durchschnittlichen Kreditratings von grünen Anleihen in Prozent¹⁷⁷

spielraum. Die wesentlichen Aussagen der von uns befragten Experten lauten: (1) Ein Vergleich der Prämien von grünen Anleihen mit konventionellen Anleihen ist methodisch nur dann sinnvoll, wenn man eine grüne und eine konventionelle Anleihe desselben Emittenten vergleicht und beide Anleihen – bis auf den grünen Zusatzfaktor – vollkommen identische Charakteristika aufweisen. Und, wenn beide Anleihen im selben Moment unter identischen Kapitalmarktbedingungen emittiert würden. Diese Rahmenbedingungen eines Vergleichs dürften vermutlich nie gegeben sein, so dass eine methodisch verlässlich abgestützte Aussage sehr schwierig ist; (2) im Primärmarkt lässt sich anekdotisch eine häufigere Überzeichnung grüner Anleihen im Vergleich zu konventionellen («braunen») Anleihen erkennen, die möglicherweise einen Spread konventioneller zu grünen Anleihen erklären könnte. Dieser mögliche Kapitalkostenvorteil einer grünen Anleihe dürfte aber – speziell bei einer

Erstemission – durch die im Emissionsprozess anfallenden Zusatzkosten (über-)kompensiert werden. Ein Kostenvorteil bei den Kapitalkosten für die Emittenten grüner Anleihen wird daher bezweifelt; (3) allfällige Differenzen im Spread-Vergleich von grünen und konventionellen Anleihen würden im Sekundärmarkt typischerweise wegarbitriert, da sich Investoren primär auf das Kredit-Rating und das Ausfallrisiko des Emittenten fokussieren.

Die Ansicht, dass grüne Anleihen im Sekundärmarkt Preisaufschläge aufgrund der grünen Bonuskomponente erzielen können, vertritt kaum einer der von uns befragten Experten. Man ist sich einig, dass eine finanzielle Additionalität im strengen Sinne – d.h. ein Aufbringen neuer zusätzlicher Finanzmittel aufgrund des zugrundeliegenden nachhaltigen Projekts – wohl kaum beobachtbar ist, oder dann in sehr seltenen Fällen und unter speziell restriktiven Bedingungen.¹⁷⁸

¹⁷⁷ Entnommen aus: Ehlers/Packer (2017). Ehler/Packer kalkulieren hier mit Daten von Bloomberg und CBI und einer Datenbasis bis Mitte Juni 2017. Ratings sind durchschnittliche Ratings von Standard & Poor's, Moody's und Fitch, ausgedrückt in den Rating-Kategorien von Standard & Poor's.

¹⁷⁸ Vgl. zu dieser Aussage auch die Studie von Schneeweiss (2019) 37–38. Schneeweiss spricht von «Zusätzlichkeit in homöopathischen Dosen»: Demnach können grüne Anleihen neue finanzielle Mittel für grüne Projekte mobilisieren, aber letztlich nur unter gewissen Umständen und in geringem Mass.

Additionalität im weiteren Sinne: Diversifikation der Investorenbasis, Lerneffekte der Emittentenorganisation, Sensibilisierung des Kapitalmarktes für grün-soziale Risiken

Allerdings sind die von uns befragten Anleihenexperten zugleich der Meinung, dass ein möglicher Mangel an Additionalität im engen, finanziellen Sinne nicht überbewertet werden sollte. Die Emission grüner Anleihen kann demnach trotzdem einen grossen Nutzen für Umwelt, Gesellschaft und Kapitalmärkte stiften, selbst dann, wenn man die Additionalität bestreitet. Demnach solle man den Begriff der Additionalität um verschiedene Dimensionen erweitern:

Erstens können grüne Anleihen dazu beitragen, dass Emittenten ihre Investorenbasis diversifizieren und neue, bisher nicht erschlossene Investorensegmente gewinnen. Für Emittenten mit schlechterer Bonität dürfte dieser Nutzen besonders gross und zugleich grösser als für Emittenten mit erstklassiger Bonität sein. Zweitens können grüne Anleihen dem Emittenten einen institutionellen Lerneffekt ermöglichen, speziell bei der Erstemission.¹⁷⁹ Mit diesem Argument ist primär die Innenwirkung grüner Anleihen auf die Organisation eines Emittenten angesprochen, also der Beitrag einer Green Bond Emission zum unternehmerischen Wandel. Drittens kann sich aus dem tiefen Verständnis des Emittenten im Umgang mit Umwelt- und Sozialrisiken ein Reputationsvorteil ergeben: Emittenten können effektiv und glaubwürdig nach aussen signalisieren, dass sie Umwelt- und Sozialrisiken angemessen kontrollieren – ein Kommunikationsvorteil, der sich sowohl gegenüber Fremd- und Eigenkapitalgebern als auch gegenüber anderen Anspruchsgruppen als vorteilhaft erweisen kann. Die beiden zuletzt genannten Argumente für eine Zusätzlichkeit grüner Anleihen im weiteren Sinne führen wir in den nachfolgenden beiden Unterkapiteln weiter aus.

2.3.2 Unternehmensprozesse neu ausrichten, Innovation fördern, Risiken reduzieren

Im Rahmen der Anleihedokumentation sowie der Erstellung eines Green Bond Frameworks müssen Finanzabteilung und (Risiko-)Controlling des Emittenten mit anderen Unternehmensfunktionen – Corporate Social Responsibility, Operations, Supply Management,

– in neuartiger und möglicherweise ungewohnter Weise funktionsübergreifend zusammenarbeiten. Als Vorarbeiten zu einer Zertifizierung müssen Daten beschafft, validiert, interpretiert und transparent aufbereitet werden, so dass sie den gewünschten Standards entsprechen. Aus dem bereichsübergreifenden Austausch kann sich eine bessere Zusammenarbeit zwischen unterschiedlichen Unternehmensfunktionen entwickeln und es können Unternehmenskompetenzen entstehen, die zu neuen, zukunftsfähigen Produkten und damit zu Innovationen führen. Die intensivierte funktionsübergreifende Zusammenarbeit im Rahmen einer Green Bond Emission kann ein Emittent möglicherweise auch zum besseren Verständnis und Umgang mit materiellen Umwelt-, Sozial- und Governance-Risiken befähigen. Der unternehmensinterne Effekt einer Green Bond Emission kann in einer längerfristig nachhaltigeren, risikoärmeren Ausrichtung des Emittenten bestehen und zugleich den Weg für mögliche Wettbewerbsvorteile bahnen.¹⁸⁰

2.3.3 Management materieller Umwelt- und Sozialrisiken den Anspruchsgruppen signalisieren

Die Anleihedokumentation grüner Anleihen erfordert vom Emittenten ein hohes Mass an Transparenz über Unternehmensprozesse wie beispielsweise eine qualitative oder quantitative Beurteilung ausgewählter Key Performance Indicators (KPIs) im Bereich Umwelt, Soziales oder Governance. Der transparente Ausweis dieser ESG-Leistungsindikatoren – in absoluten Zahlen oder relativ zu Peers – sendet ein starkes Signal an wichtige Anspruchsgruppen, dass man als Unternehmen materielle ESG-Risiken erkennt, ernst nimmt und professionell handhaben will (in der Informationsökonomie auch «Signaling» genannt). Speziell gegenüber dem Kapitalmarkt kann man auf diese Weise seine Reputation als Emittent stärken und die Wahrnehmung von Investoren in positiver Weise beeinflussen. Eine positive Beeinflussung der Wahrnehmung («Nachhaltigkeits-Halo-Effekt») kann demnach nicht nur bei Anleiheinvestoren stattfinden, sie kann sich ebenfalls auf Shareholder oder andere Anspruchsgruppen auswirken:

Tang/Zhang (2018) zeigen in einer jüngeren Studie, dass die Emittenten grüner Anleihen – in 28 Ländern und in einem Zeitraum von 2007 bis 2017 – zwar keine

nennenswerten Prämien bei der Anleiheemission realisieren können. Allerdings reagieren die Aktienkurse von Emittenten grüner Anleihen positiv auf grüne Emissionen. Demnach verzeichnen die Aktien eine 1,4-prozentige abnormale Überrendite in einem Zeitfenster von 21 Tagen rund um die Ankündigung der grünen Anleiheemission. Dieser Effekt ist grösser, wenn es sich um Erstemittenten grüner Anleihen handelt. Diese empirisch gestützte Beobachtung erklären Tang/Zhang nicht mit tieferen Kapitalkosten des Emittenten. Als Treiber des positiven Impulses für die Aktienkurse von Emittenten grüner Anleihen erkennen die Studienautoren vielmehr die mediale Aufmerksamkeit, die das Interesse der Investoren auf sich zieht sowie das wachsende Anlageinteresse institutionaler Investoren, welche im Heimmarkt der Emittenten ansässig sind.¹⁸¹

Von steuerlichen, fiskalischen und regulatorischen Anreizen profitieren

Gemäss den vorangehend zitierten Studien können Emittenten grüner Anleihen möglicherweise bei der (Erst-)Emission eine Prämie von wenigen Basispunk-

ten realisieren. Diese Prämie ist allerdings klein und dürfte durch den personellen und finanziellen Aufwand überkompensiert werden, der mit der Emission einer grünen Anleihe verbunden ist. Ein handfester Kostenvorteil für Emittenten könnte sich in Zukunft allerdings aus einer anderen Quelle speisen: Hand in Hand mit steigenden Anforderungen an die Transparenz der Anlagen von institutionellen Investoren gehen – im EU-Raum sowie in aussereuropäischen Ländern – Überlegungen zur Schaffung von steuerlichen, fiskalischen oder regulatorischen Anreizen für Emittenten grüner Anleihen und/oder für Investoren einher: So regt beispielsweise die in Kapitel 2.1.5 erwähnte EU Technical Expert Group on Sustainable Finance (TEG) an, längerfristig steuerliche und regulatorische Anreize für Emittenten und/oder Investoren auf Länderebene einzuführen.¹⁸² In der Schweiz sind derartige Anreize für Emittenten oder Investoren zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht angedacht – möglicherweise ändert sich diese Einstellung aber zukünftig. Emittenten, die bereits heute grüne Anleihen begeben, hätten in einem solchen Szenario nicht nur einen Wissensvorteil, sie könnten möglicherweise auch einen finanziellen Vorteil realisieren.

¹⁷⁹ Vgl. ähnlich Schneeweiss (2019) 26.

¹⁸⁰ Vgl. Schneeweiss (2019) 22–23, 26.

¹⁸¹ Vgl. Tang/Zhang (2018) 1–3.

¹⁸² Vgl. EU TEG (2019a) 49–51.

3. Nachhaltige Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung: Themen und Trends

3.1 Das Angebot wächst auf 582 nachhaltige Fonds mit knapp CHF 200 Mrd. AuM

In der Schweiz sind per 30. Juni 2019 insgesamt 9'207 Publikumsfonds¹⁸³ mit einem Volumen von rund CHF 5.5 Billionen zum Vertrieb zugelassen – siehe die Abbildungen 19 und 20. 6.3 Prozent dieser öffentlich zum Vertrieb zugelassenen Publikumsfonds – gesamthaft 582 Fonds mit einem Volumen von CHF 196 Mrd. – positionieren sich explizit als nachhaltige Kapitalanlagen. Dieses Angebot nachhaltiger Publikumsfonds ist im Vergleich zum Vorjahr (434 Fonds mit CHF 161 Mrd. AuM)anzahlmässig um 34 Prozent gewachsen – siehe Abbildung 19. In den beiden Vorjahren lag der Anteil der als nachhaltig positionierten Fonds noch bei 4.0 Prozent (Mitte 2017)¹⁸⁴ respektive 4.9 Prozent (Mitte 2018).

Das Angebotswachstum nachhaltiger Publikumsfonds hat sich damit im letzten Jahr beschleunigt. Diese Entwicklung ist aus zwei Gründen bemerkenswert: Einerseits war das Angebot bereits von Mitte 2017 bis Mitte 2018 um satte 26 Prozent angestiegen und hatte mit rund 5 Prozent Marktanteil bereits Mitte 2018 eine gewisse Breite erreicht. Andererseits ist das Wachstum von Mitte 2018 bis Mitte 2019 im Vergleich zur Marktentwicklung konventioneller Publikumsfonds beachtenswert: Das Angebot konventioneller Fonds ist mit lediglich drei Prozent Wachstum deutlich tiefer ausgefallen. Die Angebotspalette nachhaltiger Publikumsfonds hat sich sowohl absolut als auch relativ zum Fondsmarkt sehr dynamisch entwickelt.

Eine ähnliche Entwicklung wie bei der Anzahl nachhaltiger Fonds beobachten wir bei den investierten

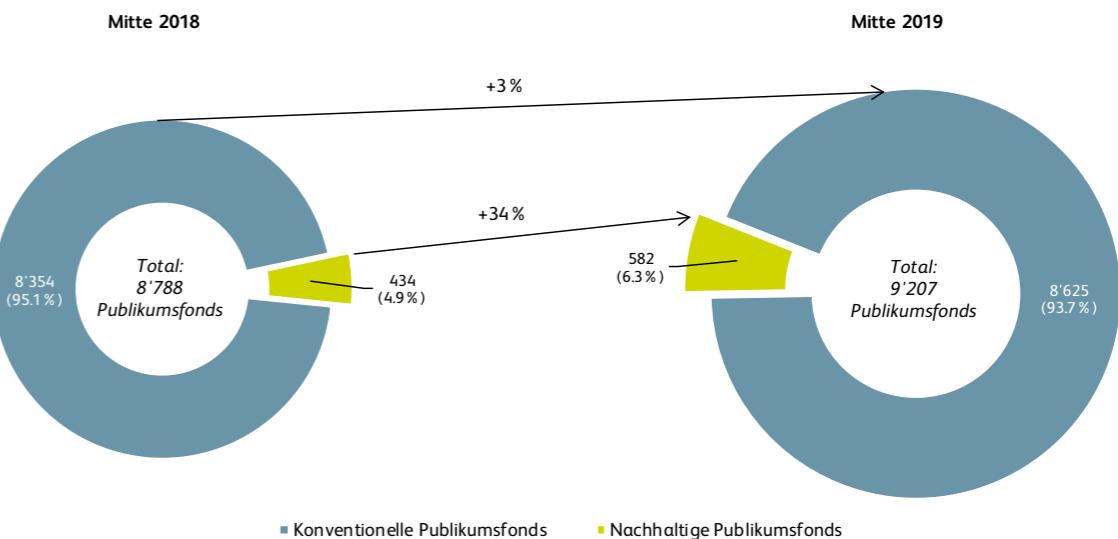


Abbildung 19: Die Anzahl nachhaltiger Fonds im Vergleich zu konventionellen Publikumsfonds in der Schweiz (jeweils per 30. Juni)¹⁸⁵

¹⁸³ Die Zahl basiert auf den FINMA-Bewilligungslisten und umfasst alle offenen kollektiven Kapitalanlagen schweizerischen Rechts – exkl. Fonds, die ausschliesslich an qualifizierte Investoren vertrieben werden – sowie alle ausländischen Fonds, die in der Schweiz zum öffentlichen Vertrieb zugelassen sind. Vgl. dazu auch Stüttgen/Mattmann (2018) 63 und (2017) 38.

¹⁸⁴ Vgl. Stüttgen/Mattmann (2018) 63.

¹⁸⁵ Analog dem Vorjahr haben wir die Basis 2018 um Fonds korrigiert, die in der 2018er-Studie noch nicht identifiziert worden waren. Bei einem Vergleich mit der analogen Abbildung 22 der letztjährigen Studie ist dies zu berücksichtigen (vgl. Stüttgen/Mattmann (2018) 63).

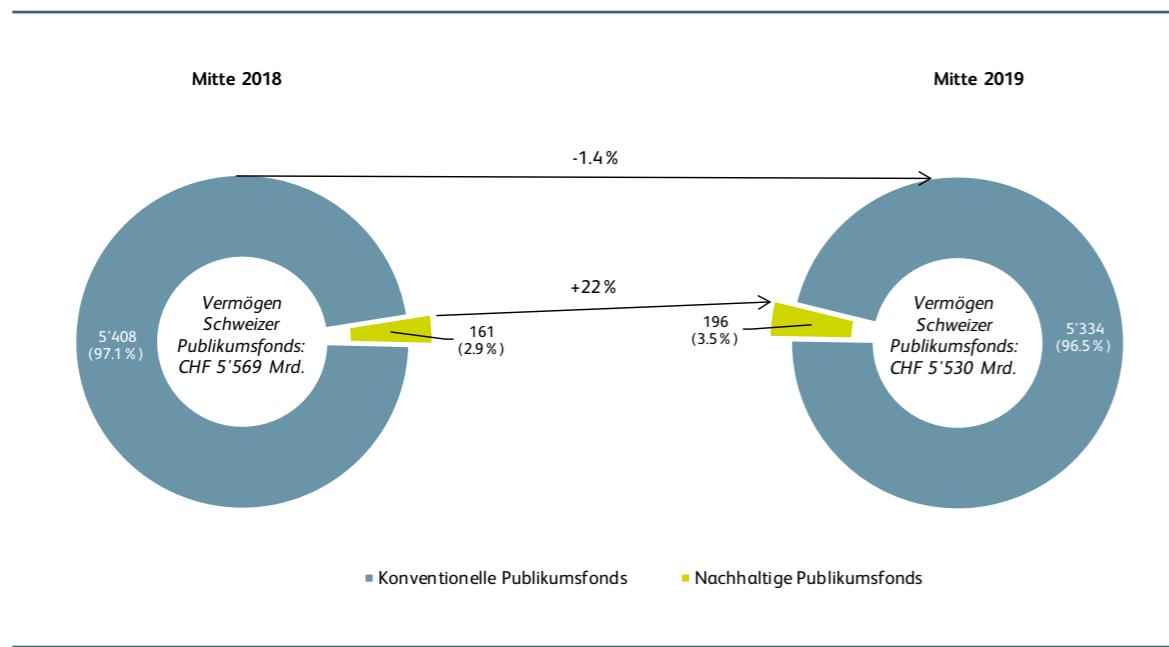


Abbildung 20: Das Vermögen nachhaltiger Fonds im Vergleich zu konventionellen Publikumsfonds in der Schweiz (in Mrd. CHF, jeweils per 30. Juni)

Vermögen: Das erweiterte Angebot trifft auf eine wachsende Nachfrage. So ist das Volumen nachhaltig anlegender Publikumsfonds von CHF 161 Mrd. auf CHF 196 Mrd. angewachsen – siehe Abbildung 20. Wenn wir das totale Vermögen nachhaltiger Schweizer Publikumsfonds ins Verhältnis zum Gesamtmarkt stellen, so hat sich der Anteil nachhaltig investierter Vermögen von 2.9 auf 3.5 Prozent erhöht. Dieser Anteil ist im Vergleich zum Vorjahr aus zwei Gründen angestiegen: Erstens hat sich das totale Vermögen, das in nachhaltige Publikumsfonds investiert ist, um 22 Prozent erhöht. Zweitens sind die investierten Vermögen von konventionellen, nicht-nachhaltigen Publikumsfonds über denselben Zeitraum um 1.4 Prozent zurückgegangen. Die Vermögen des Gesamtmarkts aller Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung ist insgesamt um 0.7 Prozent gesunken, von CHF 5'569 Mrd. auf CHF 5'530 Mrd.

Wenn wir im folgenden Kapitel das Universum nachhaltiger Fonds mit Schweizer Vertriebszulassung im Detail analysieren, so stützen wir uns auf die Studienmethodik der IFZ Sustainable Investments Studien 2017 und 2018. Ganz bewusst wird die Methodik über

die Jahre nur geringfügig angepasst, um auf möglichst übereinstimmenden Vergleichsgrundlagen belastbare Aussagen machen zu können. Die Methodik zur Selektion des vorliegenden nachhaltigen Fondsuniversums wird im Folgenden erläutert. Die Beschreibung basiert auf den Vorjahresstudien.¹⁸⁶

Die vorliegende IFZ Sustainable Investments Studie definiert die Grundgesamtheit der 9'207 FINMA-genehmigten Publikumsfonds¹⁸⁷ als primären Untersuchungsgegenstand:

- Wir fokussieren auf kollektive Kapitalanlagen, die in der Schweiz zum öffentlichen Vertrieb zugelassen sind (nachfolgend Fonds, Publikumsfonds oder Investmentfonds genannt). Dazu gehören sowohl offene kollektive Kapitalanlagen gemäss Art. 8 KAG (=schweizerische offene kollektive Kapitalanlagen), die nicht ausschliesslich qualifizierten Anlegern gemäss Art. 10 KAG Abs. 3 vorbehalten sind, als auch offene kollektive Kapitalanlagen gemäss Art. 119 Abs. 1 KAG (=ausländische offene kollektive Kapitalanlagen, die zum Vertrieb in der Schweiz zugelassen sind).

Schweizerische kollektive Kapitalanlagen, die zwar nach hiesigem Recht aufgelegt sind, die jedoch ausschliesslich an qualifizierte Investoren vertrieben werden dürfen, sind nicht Teil unseres Fondsuniversums. Eine Mitberücksichtigung dieser Fonds würde die Systematik der Studie unterlaufen und hätte eine Nicht-Gleichbehandlung von in- und ausländischen Anbietern zur Folge. Das heisst: Würden wir in der Studie auch schweizerische kollektive Kapitalanlagen berücksichtigen, die nur qualifizierten Anlegern zugänglich sind, müssten wir aus Konsistenzgründen sämtliche ausländischen Fonds in das Universum aufnehmen, da diese entsprechend auch an qualifizierte Anleger in der Schweiz vertrieben werden dürfen. Methodisch wäre ein solcher Ansatz nicht darstellbar.

Als Grundlage zur Bestimmung der 9'207 Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung dienen uns die öffentlich verfügbaren FINMA-Listen, die sämtliche per 30. Juni 2019 bewilligten Publikumsfonds in der Schweiz aufführen. Die Listen sind über die Webseite der FINMA abrufbar. Sie umfassen sämtliche Anlageklassen.

Mit einem sekundären Einschränkungsmerkmal konzentriert sich die vorliegende Studie auf die folgenden Anlageklassen:

- Wir fokussieren auf Publikumsfonds, die in Aktien und/oder Obligationen investieren. Dies inkludiert neben reinen Aktien- und Obligationenfonds auch Mischfonds sowie Anlagen in Mikrofinanz/Entwicklungsinvestments und Wandelanleihen. Zusätzlich werden Publikumsfonds berücksichtigt, die in Immobilien investieren (=Immobilienfonds).

Mit der Berücksichtigung dieser Anlageklassen dürfen wir rund 98 Prozent der Vermögen Schweizer Publikumsfonds erfassen. Nicht berücksichtigt werden Rohstofffonds und Fonds, die in Alternative Anlagen investieren.¹⁸⁸ Aus diesem Fondsuniversum wollen wir nun die «nachhaltigen» Fonds selektieren. Um eine möglichst vollständige Grundgesamtheit «nachhaltiger» Publikumsfonds in der Schweiz zu identifizieren, können grundsätzlich *zwei verschiedene Selektionsmethoden* verwendet werden:¹⁸⁹

Erstens kann jeder einzelne Publikumsfonds eigenständig auf die Erfüllung vordefinierter Nachhaltig-

keitskriterien geprüft werden, indem alle Investmentobjekte eines Fonds nach bestimmten ESG-Kriterien beurteilt werden. Dieses Vorgehen beurteilt somit nicht den Investmentprozess, sondern konzentriert sich ausschliesslich auf den Fondsinhalt bzw. die Investitionsobjekte – also auf das Resultat aus dem Investmentprozess. Eine solche Methodik hat den Vorteil, dass sie nicht überstrahlt wird durch die von den Anbietern – zu Recht oder Unrecht – in Anspruch genommenen Nachhaltigkeitsmerkmale. Marketing-Effekte der Anbieter («Greenwashing») bleiben unberücksichtigt, es wird rein auf den Inhalt bzw. die Investitionsobjekte der Fonds abgestützt. Eine solche Vorgehensweise zur Identifikation der Nachhaltigkeitsqualität von Fonds hat aber auch Nachteile: Um einen Fonds als nachhaltig bezeichnen zu können, muss zunächst ein eigenständiger Kriterienkatalog definiert werden, wann ein Fonds als nachhaltig gelten soll und wann nicht. Es stellen sich mit anderen Worten Abgrenzungs- und Methodenfragen, zu denen explizit Stellung bezogen werden muss.

Zweitens kann man die Gesamtheit Schweizer Publikumsfonds auf ihre Nachhaltigkeit untersuchen, indem man auf die (Selbst-)Beschreibung der Fonds als Auswahlkriterium abstellt. In diesem Fall filtert man aus der Grundgesamtheit aller Fonds nur jene Fonds, die explizit und transparent Hinweise darauf geben, dass sie bewusst ein Nachhaltigkeitsanliegen verfolgen. Das heisst, ein Fonds positioniert sich explizit als Nachhaltigkeitsfonds, oder er definiert Nachhaltigkeit als ein starkes konstitutives Element seiner Positionierung. Dabei kann sich ein nachhaltiger von einem konventionellen Investmentfonds über die folgenden zwei produktbezogenen Positionierungselementen differenzieren:

- Über einen nachhaltig ausgestalteten Investmentprozess und/oder
- über ein thematisch nachhaltiges Anlageuniversum

Anhand dieser beiden Positionierungsmerkmale können diejenigen Investmentfonds identifiziert werden, die von den Anbietern ausdrücklich auf dem Thema Nachhaltigkeit positioniert werden.

Die vorliegende Studie wählt die zweite der beiden vorgenannten Selektionsmethoden, um aus der Grund-

¹⁸⁶ Vgl. Stützgen/Mattmann (2017) 37–41 und Stützgen/Mattmann (2018) 64–68.

¹⁸⁷ Das umfasst 966 Publikumsfonds schweizerischen Rechts und 8'241 ausländische Fonds mit Schweizer Vertriebszulassung.

¹⁸⁸ Zu den Fondskategorien und den Volumina siehe SFAMA (2019) 1. Die genannten rund 98 Prozent stützen sich auf die Annahme, dass die Verteilung der Anlageklassen vergleichbar ist mit den Vermögen, die Investoren in der Schweiz in Schweizer Publikumsfonds gemäss der Fondsmarktstatistik Juni 2019 von SFAMA investiert haben.

¹⁸⁹ Siehe dazu auch Stützgen/Mattmann (2018) 65–66.

gesamtheit aller im Schweizer Vertrieb zugelassenen Publikumsfonds diejenigen herauszufiltern, die sich explizit als nachhaltig positionieren. Erfüllt ein Fonds eines der untenstehenden beiden Merkmale, so wird er im Sinne der vorliegenden Studie als nachhaltiger Investmentfonds klassifiziert:

- *Positionierung des Fonds aufgrund eines als nachhaltig dargestellten Investmentprozesses*: Die Identifizierung erfolgt über ein explizites Nachhaltigkeitsattribut – meist direkt inkludiert im Fondsnamen oder prominent beschrieben in den Fondsdocumenten. Dabei kann das Attribut einerseits für einen Fachbegriff nachhaltigen Investierens stehen (z.B. ESG, SRI, RI). Andererseits kann das Attribut Rückschlüsse auf einen nachhaltigen Selektionsprozess erlauben (z.B. Responsibility, Sustainability, Eco, Impact, Oeko, Green).
- *Positionierung des Fonds über ein als nachhaltig dargestelltes Investmentobjekt/-gebiet (=nachhaltige Themenfonds)*: Der Fonds positioniert sich thematisch auf einem Thema (z.B. Wasser, Umwelt/Klima, erneuerbare Energien, Religion,¹⁹⁰ Gesundheit), dessen Relevanz mit nachhaltigkeitsrelevanten Attributen begründet werden kann (z.B. Energie- und Ressourcenknappheit, Klimawandel, Umweltschutz, Demografie, Generationengerechtigkeit, Chancengleichheit).

Um die beiden genannten Merkmale identifizieren zu können, gehen wir in drei Schritten wie folgt vor:

Schritt 1. Identifikation nachhaltiger Fonds über die Fondsbezeichnung (Titel): Um aus der Grundgesamtheit der 9'207 Publikumsfonds möglichst effizient die nachhaltigen Fonds zu selektieren, identifizieren wir Nachhaltigkeitsbegriffe, die Fonds als Nachhaltigkeitsfonds erkennbar machen. Dazu durchsuchen wir die Fondstitel nach gängigen Nachhaltigkeitsattributen und Fachbegriffen, die Rückschlüsse auf die Fondspositionierung erlauben, wie zum Beispiel ESG, SRI, SDG, sustainable, responsible, nachhaltig, ethic, green, social, fair. Dieselbe Vorgehensweise wenden wir für nachhaltige Themenfonds an, um Fonds zu identifizieren, die sich auf einem nachhaltigen Themengebiet positionieren. Begriffsbeispiele für nachhaltige Themenfonds sind Wasser, Klima, Umwelt, Generation, Demographie, erneuerbare Energie oder

Ernährung. Da eine Vielzahl der Fonds nicht deutsche Titelbezeichnungen haben, werden die Begrifflichkeiten in verschiedenen Sprachen abgefragt. Wir untersuchen die Listen der Publikumsfonds mit gesamthaft rund 60 nachhaltigkeitsrelevanten Begriffen.

Diese Methodik der Fondsidentifikation stützt sich allerdings ausschliesslich auf den Fondstitel ab. Obschon die Fondsanbieter ihre Produkte stark über die Fondsbezeichnung positionieren, besteht die Möglichkeit, dass ein konstitutives Positionierungselement erst aus der Fondsbeschreibung identifiziert werden kann. Um diese Stichprobenverzerrung zu minimieren, filtern wir zusätzlich aus einer Reihe von kostenpflichtigen (z.B. Bloomberg) und öffentlichen (z.B. morningstar.ch, yourSRI.com, nachhaltiges-investment.org oder partnersforsustainability.ch) Datenbanken jene Investmentfonds, die als «nachhaltig» gekennzeichnet sind. Die Plattformen bieten Investoren die Möglichkeit, nachhaltige Anlagefonds zu identifizieren und zu selektieren. Die Plattform von Morningstar ermöglicht z.B. speziell das Identifizieren von sogenannten Sustainability Mandaten aus einem globalen Fondsuniversum. Dazu werden diejenigen Fonds gekennzeichnet, bei denen in den Fondsunterlagen ein Nachhaltigkeitsattribut ausgemacht wird. Bei einigen Datenbanken kann die Kennzeichnung auch vom Fondsanbieter selbst vorgenommen werden.

Die als «nachhaltig» identifizierte Auswahl von Fonds wird nun von uns validiert, basierend auf den verfügbaren Primärquellen. Durch die Kombination dieser beiden Selektionsmethoden kann die grosse Mehrheit an Nachhaltigkeitsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung identifiziert werden. In einem letzten Schritt sortieren wir diejenigen Fonds aus, die vom Fondsanbieter bei der FINMA zwar schon als Publikumsfonds gelistet sind, deren Lancierung aber noch nicht erfolgt ist. Konkret berücksichtigen wir dadurch nur diejenigen Fonds, die bereits über einen von der Fondsgesellschaft publizierten Nettoinventarwert, auch Net Asset Value (NAV) genannt, verfügen. Aus dieser bewährten Selektionsmethodik resultieren per 30. Juni 2019 total 582 nachhaltige Publikumsfonds. Diese nachhaltigen Investmentfonds stellen unser Analyseuniversum dar, auf dem die vorliegende Studie ihre Untersuchungen macht.

¹⁹⁰ Wir zählen speziell die Vermögensanlage nach Kriterien der Scharia zu den nachhaltigen Anlagen, da hier aus religiös begründeten Moralvorstellungen bestimmte Geldanlagen und Finanzgeschäfte bewusst ausgeschlossen werden. Darunter können zum Beispiel die Alkohol- und Tabakbranche, Glücksspiele, die Erotik- und Unterhaltungsindustrie, aber auch konventionelle Finanzdienstleister oder Produzenten von Waffen- und Verteidigungsgütern fallen. Letztlich handelt es sich in diesem speziellen Fall um eine Negativselektion aufgrund eines wertebasierten Screenings basierend auf tradierten religiösen Überzeugungen.

Schritt 2. Erstellung von IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheets: Das nachhaltige Fondsuniversum wird nun mit Daten angereichert und beschrieben. Dazu prüfen wir die Fondsdocumente, die die Fondsanbieter öffentlich zur Verfügung stellen im Detail (z.B. Factsheets, Key Investor Information Documents (KIID), Fondsprospekte) und erfassen Kerninformationen (z.B. Fondsbeschreibung, Anlagekategorie, Fondstyp, regionaler Fokus). Dabei greifen wir auf weitere Informationsplattformen zurück, wie z.B. fundinfo.com oder swissfunddata.ch. Zusätzlich ergänzen wir eine Vielzahl von Finanzkennzahlen (z.B. Fondsvermögen, Verwaltungsgebühren, Performance). Diese Finanzkennzahlen werden uns von investmentnavigator.com zur Verfügung gestellt. Investmentnavigator.com wiederum stützt sich auf Daten von Refinitiv.

Diese klassischen Fondsdaten reichern wir mit Nachhaltigkeitsbeschreibungen (z.B. Nachhaltigkeitsansatz, Nachhaltigkeitsthema) und ESG-Ratings (z.B. Morningstar Globes, MSCI ESG Score) an. Die ESG-Ratings stellen uns die jeweiligen Anbieter bereit. In der Summe entsteht für jeden einzelnen Fonds eine detaillierte Darstellung bestehend aus einer Vielzahl von finanziellen und nicht-finanziellen Kenngrössen und Beschreibungen. Das eigens für diese Studie entwickelte IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet bildet diese Attribute übersichtlich und verständlich ab. Es dient der Studie für ihre quantitativen Analysen.

Schritt 3. Validierung durch Befragung von Fondsanbietern: Schliesslich validieren wir die Qualität der erfassten Daten anhand einer Befragung der grössten Fondsanbieter. Auf diese Art wollen wir die Qualität der erstellten IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheets (siehe Kapitel 4) prüfen und erhöhen. Wir erfassen über diese Befragung rund drei Fünftel aller als nachhaltig identifizierten Fonds unseres Fondsuniversums. Neben der Qualitätssicherung dient dieser Schritt zusätzlich einer erneuten Validierung der Vollständigkeit des dargestellten Fondsuniversums. In der Studie bilden wir in Kapitel 4 ausgewählte Fondsategorien in Form des IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheets einzeln ab. Auf diese Weise stellen wir 188 der insgesamt 582 nachhaltigen Publikumsfonds dar.

Die nachfolgende Abbildung 21 fasst die Methodik der Filterung des Fondsuniversums auf nachhaltige Fonds grafisch zusammen.

Gestützt auf diese Studienmethodik, beschreiben wir nachfolgend die Landschaft nachhaltiger Investmentfonds und skizzieren deren Entwicklung. Unser Ziel ist es, Transparenz zu schaffen in einem Bereich von Investmentprodukten, der speziell für Investoren nicht immer einfach zu überblicken ist. Der Zweck einer solchen Übersicht besteht nicht allein im Zusammenragen des Gesamtangebots nachhaltiger Publikumsfonds in der Schweiz, sondern insbesondere auch in der vertieften Analyse dieses Angebots. Die

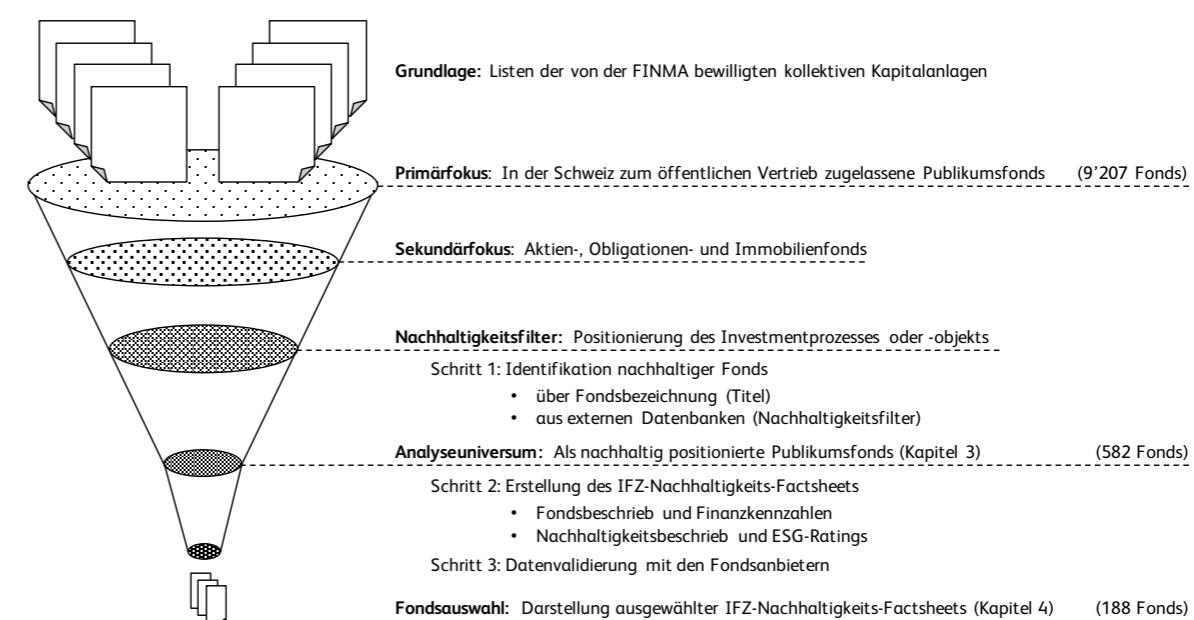


Abbildung 21: Studienmethodik zur Selektion nachhaltiger Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung

historische Betrachtung erlaubt quantitative Aussagen zur Angebots- und Volumenentwicklung über die Zeit und eine zuverlässige Einschätzung von Trends und Entwicklungen im Bereich der nachhaltigen Publikumsfonds in der Schweiz. Im Unterschied zu einer Marktanalyse basierend auf Umfragen kann sich die vorliegende Studie auf Fakten stützen, die äusserst belastbar sind. Hierzu zählen beispielsweise die von Fondsgesellschaften validierten Kennziffern zum tatsächlich investierten Fondsvermögen.

Den Investoren schaffen wir mit dieser Arbeit nicht nur Transparenz, sondern leisten auch Vorarbeiten, um nachhaltige Investmentfonds zu vergleichen und so den Selektionsprozess zur Wahl der «besten» und «passendsten» nachhaltigen Fonds zu unterstützen. Wir sind überzeugt, dass allein schon die an nähernd vollständige Identifikation von nachhaltigen Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung Mehrwert schafft. Es existiert unseres Wissens keine Plattform, deren Selektionsmethodik das Universum nachhaltiger Publikumsfonds in dieser Vollständigkeit zu identifizieren vermag.

Zur Frage, welche nachhaltigen Investmentfonds «die Besten» oder «Passendsten» sind, nehmen wir bewusst nicht explizit Stellung, sondern wollen nur Vorarbei-

ten leisten. Eine Antwort auf die Frage nach «den Besten» oder «Passendsten» entscheidet sich danach, welche Bedürfnisse und welchen Nutzen ein nachhaltiger Fonds bei (End-)Investoren erfüllen soll:

- einen rein *funktionalen Nutzen* (z.B. risikoadjustierte Performance, hohe Liquidität, geringe externe Effekte der gewählten Investitionsobjekte) und/oder
- einen *emotionalen Nutzen* (z.B. gefühlte Sicherheit des Investors bei finanziellen Entscheiden, Vertrauen in den Fondsanbieter/Vertriebsträger/Kundenberater) und/oder
- einen *wertebasierten Nutzen* (z.B. persönliche Integrität des Investors in seiner Selbst- und/oder Fremdwahrnehmung, Vermeidung kognitiver Dissonanzen, gutes Gewissen, Solidarität mit künftigen Generationen).

Die ausschliessliche Betonung eines rein funktionalen Produktnutzen – oftmals verkürzt auf die finanzielle Fondsperformance – ist in der Bewerbung konventioneller Fonds oftmals beobachtbar, sie greift aus unserer Sicht aber zu kurz und sie wird den vielfältigen Bedürfnissen von Investoren nur unzureichend gerecht. Wie wir bereits in den Vorjahren argumentiert haben, haben aus unserer Sicht nachhaltige Investmentfonds grundsätzlich das Potential, jedes der drei vor-

genannten Nutzenpotentiale umfassend zu erschliessen – und zwar deutlich effektiver als konventionelle Fonds.

3.1.1 Schweizer Publikumsinvestoren stehen 163 neue nachhaltige Fonds zur Verfügung

Basierend auf der vorangehend dargestellten Selektionsmethodik können wir per 30. Juni 2019 in der Schweiz ein Gesamtangebot von 582 nachhaltigen Publikumsfonds identifizieren. Im Vorjahr lag das Angebot an nachhaltigen Publikumsfonds noch bei 434 Fonds. Damit ist das nachhaltige Fondsuniversum in der Schweiz um kumuliert 148 Publikumsfonds angestiegen, das entspricht einem Angebotswachstum von rund einem Drittelpunkt im Vergleich zum Vorjahr. Der Gesamtmarkt konventioneller, nicht explizit nachhaltiger Schweizer Publikumsfonds ist über dieselbe Periode anzählmässig lediglich um drei Prozent gewachsen.

Die Erweiterung der Produktpalette nachhaltiger Fonds ist auf verschiedene Faktoren zurückzuführen. Das Wasserfall-Diagramm in Abbildung 22 schlüsselt dazu die Entwicklung des nachhaltigen Fondsuniversum im Vergleich zum Vorjahr detailliert auf. Einerseits sind über den Beobachtungszeitraum 15 Publi-

kumsfonds aus dem nachhaltigen Universum ausgeschieden. Gründe dafür sind Fondsfusionen (9 Fonds), Fondsliquidationen (5 Fonds) und die Einstellung des öffentlichen Vertriebes in der Schweiz (1 Fonds). Andererseits sind zum nachhaltigen Fondsuniversum 163 Publikumsfonds dazugestossen – siehe die Säulen drei, vier und fünf des Wasserfall-Diagramms.

Diese Erweiterung des Angebots setzt sich wie folgt zusammen: Erstens wurden von Mitte 2018 bis Mitte 2019 124 neue nachhaltige Publikumsfonds aufgelegt. Zweitens wurden 27 bestehende Publikumsfonds neu als nachhaltig positioniert. Das heisst konkret, dass 27 bestehende Publikumsfonds Nachhaltigkeit als neues konstitutives Positionierungselement deklarieren. Drittens haben Fondsanbieter für bereits lancierte Fonds neu eine Zulassung zum öffentlichen Vertrieb in der Schweiz beantragt, wodurch zwölf Investmentfonds in unser nachhaltiges Universum aufgenommen wurden. In der Summe stehen Schweizer Publikumsinvestoren heute 163 zusätzliche nachhaltige Publikumsfonds zur Verfügung. Im Vergleich zum Vorjahr hat sich das Angebotswachstum damit erhöht – verantwortlich dafür sind hauptsächlich die total 124 neu lancierten Fonds.¹⁹¹

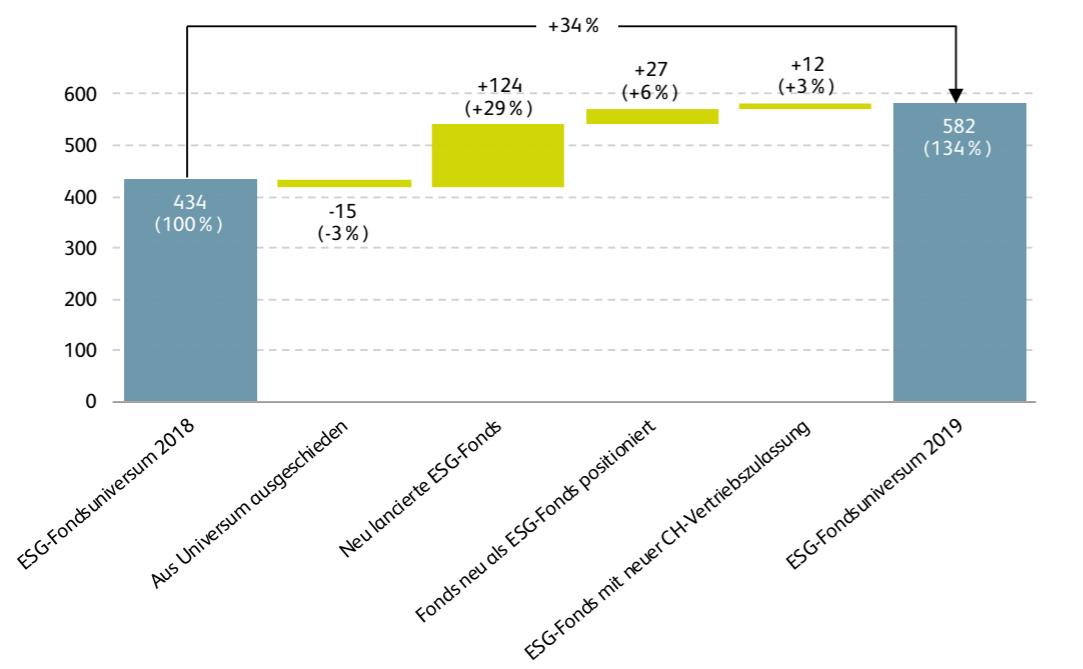


Abbildung 22: Entwicklung des Universums nachhaltiger Publikumsfonds (in Anzahl Fonds, jeweils per 30. Juni)

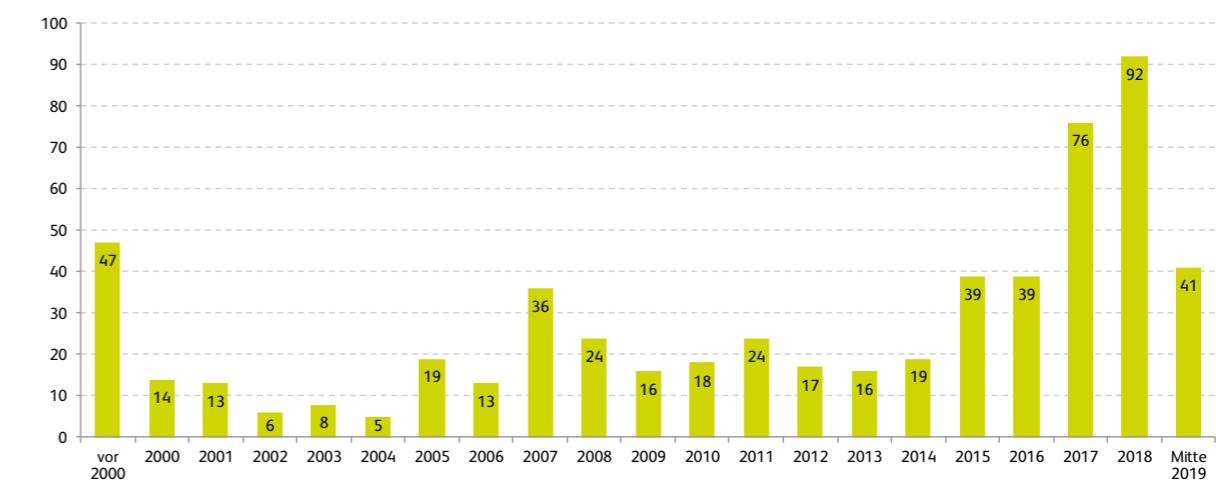


Abbildung 23: Die Entwicklung des nachhaltigen Fondsuniversum seit dem Jahr 2000 (in Anzahl Fonds pro Kalenderjahr)¹⁹²

¹⁹¹ Vergleiche dazu auch Stützgen/Mattmann (2018) 68–69.

¹⁹² Das nachhaltige Fondsuniversum von 2018 wurde um Fonds korrigiert, die in der IFZ Sustainable Investments Studie 2018 noch nicht identifiziert wurden (=11 Fonds).

Im Kalenderjahr 2018 wurden 92 neue Fonds lanciert, so viele wie nie zuvor

Um die Entwicklung des Angebots nachhaltiger Publikumsfonds über die Zeit besser zu verstehen, bedienen wir uns der Lancierungsjahre der 582 Fonds. Wir haben dazu für jeden Fonds das entsprechende Lancierungsjahr identifiziert. Werden diese Lancierungszeitpunkte als Basis für die Anzahl neu aufgelegter nachhaltiger Fonds im jeweiligen Jahr verwendet, so können wir die Entwicklung des nachhaltigen Fondsangebots in der Schweiz illustrieren.¹⁹³

Abbildung 23 auf Seite 61 basiert auf dieser Methodik, sie visualisiert die Anzahl Fondslancierungen pro Kalenderjahr über die letzten zwei Dekaden.

Abbildung 23 illustriert eine stark steigende Anzahl Fondslancierungen seit dem Jahr 2017. Von den 582 Nachhaltigkeitsfonds wurden 92 Publikumsfonds

im Kalenderjahr 2018 lanciert. Das bedeutet eine Zunahme des nachhaltigen Fondsuniversums um 20 Prozent im Vergleich zum Vorjahr. Damit wurden im Jahr 2018 so viele Fonds lanciert, wie noch nie. Diese Feststellung hatten wir bereits in der 2018er-Studie gemacht, und sie könnte sich auch für das Gesamtjahr 2019 wiederholen: Zwar wurden im aktuellen Jahr bis Mitte 2019 mit 41 nachhaltigen Fonds eine verhältnismässig tiefe Anzahl neuer Fonds lanciert, allerdings sollte das erste Halbjahr nicht als abschliessende Indikation für das Gesamtjahr herangezogen werden. In unseren Analysen 2017 und 2018 konnten wir beobachten, dass in der zweiten Jahreshälfte jeweils deutlich mehr Fonds lanciert werden. Zudem wissen wir aus den von uns geführten Expertengesprächen, dass eine Vielzahl von Fondsanbietern derzeit neue ESG-Fonds entwickelt, die in der zweiten Jahreshälfte 2019 lanciert werden sollen.

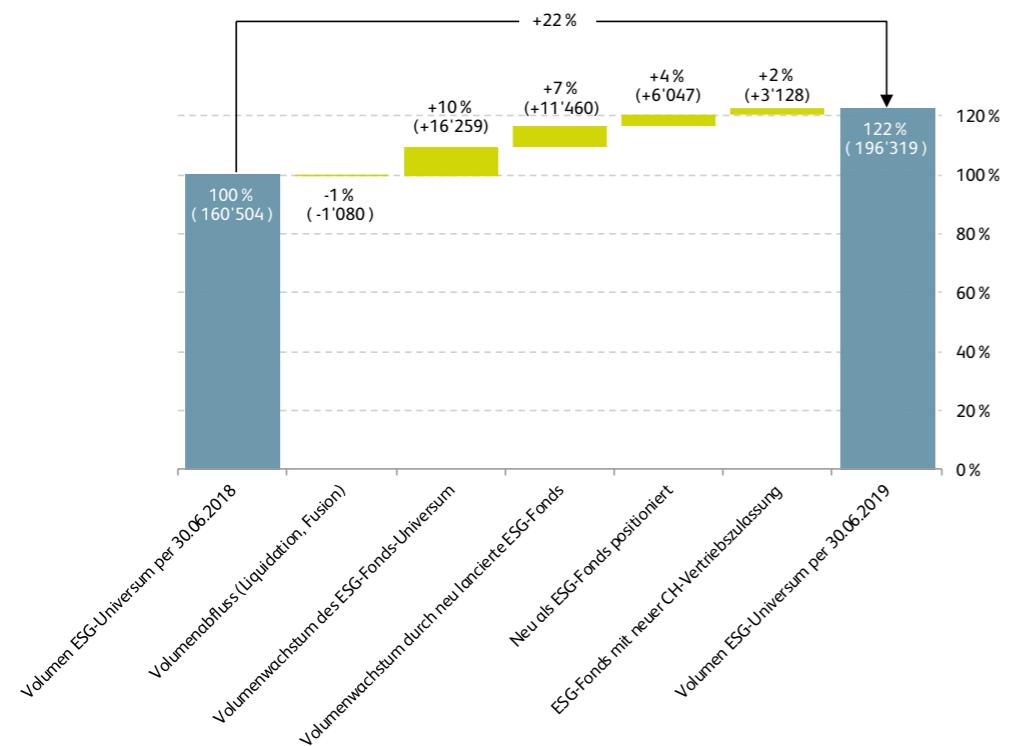


Abbildung 24: Das Wachstum der Vermögen nachhaltiger Publikumsfonds (in Prozent und in Mio. CHF)

¹⁹³ Siehe dazu auch Stützgen/Mattmann (2018) 69.

3.1.2 In zwei Jahren hat sich das Vermögen nachhaltiger Fonds auf CHF 200 Mrd. verdoppelt

Neben dem Angebotswachstum wollen wir in diesem Kapitel die Entwicklung der Vermögen – also die Mittel, die in den 582 nachhaltigen Fonds investiert sind – genauer untersuchen. Hierzu nehmen wir eine reine Vermögenssicht ein. Das anschliessend folgende Kapitel 3.1.3 ergänzt diese aggregierte Vermögenssicht und schlüsselt die Volumina in die zwei Wachstumskomponenten Nettomittelzufluss (=Zuflüsse minus Abflüsse) und Vermögenswachstum (=Markteffekt) auf. Durch diese Separierung können wir die relevante Mittelzuflussrate nachhaltiger und konventioneller Fonds isoliert betrachten und miteinander vergleichen.

Das Vermögen nachhaltiger Fonds steigt von CHF 161 Mrd. auf rund CHF 200 Mrd.

rücksichtigt werden, mit einem Vermögen von CHF 6.1 Mrd. (=4 Prozent) zum Volumenwachstum beige tragen. Viertens steuerten die zwölf nachhaltigen Fonds, die neu über eine Zulassung zum öffentlichen Vertrieb in der Schweiz verfügen, mit einem Volumenwachstum von CHF 3.1 Mrd. (=2 Prozent) zum Anstieg der nachhaltig investieren Vermögen bei.

Das Vermögen nachhaltiger Fonds hat sich seit 2017 beinahe verdoppelt

In der Summe sind die Vermögen nachhaltiger Fonds mit Schweizer Vertriebszulassung um 22 Prozent auf knapp CHF 200 Mrd. gewachsen. Damit hat sich das Vermögen nachhaltiger Publikumsfonds über die letzten zwei Jahre annähernd verdoppelt: Per Mitte 2017 standen Schweizer Publikumsinvestoren erst 315 nachhaltige Fonds zur Verfügung, diese verwalteten CHF 103 Mrd. Vermögen.

3.1.3 Die Mittelzuflussrate übersteigt konventionelle Fonds um 9 Prozentpunkte

Während das vorangehende Kapitel das Volumenwachstum des gesamten Angebots nachhaltiger Fonds aufschlüsselt – also bestehende Fonds, neu lancierte und neu positionierte Fonds analysiert – fokussiert das nachfolgende Kapitel nur auf das Vermögenswachstum derjenigen Fonds, die bereits Mitte 2018 bestanden haben. Konkret untersuchen wir das Volumenwachstum des ESG-Universums aus der 2018er-Studie in der Höhe von CHF 16.3 Mrd. – siehe die dritte Säule in Abbildung 24. Wir analysieren das Volumenwachstum dieser Fonds und unterteilen es in die zwei Wachstumskomponenten Nettomittelzufluss (=Zuflüsse minus Abflüsse) und Vermögenswachstum (=Markteffekt, Performance). Durch diese Differenzierung des Wachstums können wir die relevante Nettomittelzuflussrate nachhaltiger und konventioneller Fonds isoliert betrachten und miteinander vergleichen.

Dabei konzentrieren wir uns ausschliesslich auf diejenigen Fonds, die bereits Bestandteil des letztjährigen Universums waren (-434 Fonds mit einem Vermögen von CHF 160.5 Mrd.). Von dieser Basis ziehen wir die Fonds ab, die seit Mitte 2018 aus dem Universum ausgeschieden sind (=15 Fonds mit CHF 1.1 Mrd. Vermögen).¹⁹⁵ Die folgenden Analysen stützen sich auf die resul-

¹⁹⁴ Bei Fondsfusionen dürfte ein Teil der Vermögen wieder in das nachhaltige Fondsuniversum geflossen sein. Aus Transparenzgründen weisen wir den Abfluss aber hier explizit aus.

¹⁹⁵ Durch diesen direkten Abzug von der Basis überschätzen wir tendenziell die Nettomittelzuflussrate etwas, da einige Mittelabflüsse in Form von Fusionen mit anderen nachhaltigen Fonds wieder als Nettomittelzufluss registriert werden. Dieser «Schätzfehler» ist allerdings verhältnismässig klein und beeinflusst die Aussagekraft der Untersuchung nicht wesentlich.

tierende Vergleichsgrundlage von 419 nachhaltigen Fonds mit CHF 159.4 Mrd. Vermögen. Bei den Nettomittelzuflüssen stützen wir uns auf Daten von Morningstar, die uns für die vorliegende Studie auf Fonds ebene für sämtliche Fonds mit Schweizer Vertriebszulassung zugestellt wurden.¹⁹⁶

Abbildung 25 vergleicht die Volumenentwicklung konventioneller und nachhaltiger Fonds über die vergangenen zwölf Monaten. Beide Grafiken in Abbildung 25 schlüsseln das Vermögenswachstum über den Zeitraum von Mitte 2018 bis Mitte 2019 auf. Der Vergleich zeigt, dass das Fondsvermögen konventioneller Publikumsfonds trotz leicht positiver Nettomittelzuflüsse sinkt, während das Fondsvermögen nachhaltiger Publikumsfonds aufgrund einer Kombination von positiven Nettomittelzuflüssen und positivem Vermögenswachstum steigt.

Das Vermögen konventioneller Publikumsfonds reduziert sich um CHF 75 Mrd.

Das linke Wasserfall-Diagramm in Abbildung 25 zeigt das Volumenwachstum konventioneller, in der Schweiz

zum öffentlichen Vertrieb zugelassener Publikumsfonds. Per 30. Juni 2019 haben diese Publikumsfonds ein totales Vermögen von CHF 5'334 Mrd. vereint – im Vergleich zum Vorjahr sind die Vermögen damit um 1.4 Prozent (=CHF 74 Mrd.) gesunken. Zwar haben konventionelle Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung Nettomittel in der Höhe von CHF 13.7 Mrd. generiert – das entspricht einer Nettomittelzuflussrate von 0.2 Prozent – allerdings sind die Vermögen aufgrund von Marktteffekten (=Performance) um 1.6 Prozent gesunken. In der Summe resultiert der Vermögensrückgang von 1.4 Prozent.

Nachhaltige Publikumsfonds verzeichnen Mittelzuflüsse in der Höhe von CHF 15 Mrd.

Das rechte Wasserfall-Diagramm in Abbildung 25 zeigt das Volumenwachstum nachhaltiger, in der Schweiz zum öffentlichen Vertrieb zugelassener Publikumsfonds. Die Vermögen nachhaltiger Schweizer Publikumsfonds haben in den zwölf Monaten um insgesamt CHF 16.3 Mrd. zugelegt. Von diesen CHF 16.3 Mrd. sind CHF 15.1 Mrd. (=93 Prozent) auf Nettomittelzuflüsse in diese Fonds zurückzuführen, also Mittel, die netto neu in diese Publikumsfonds geflossen sind. Das Vermögenswachstum

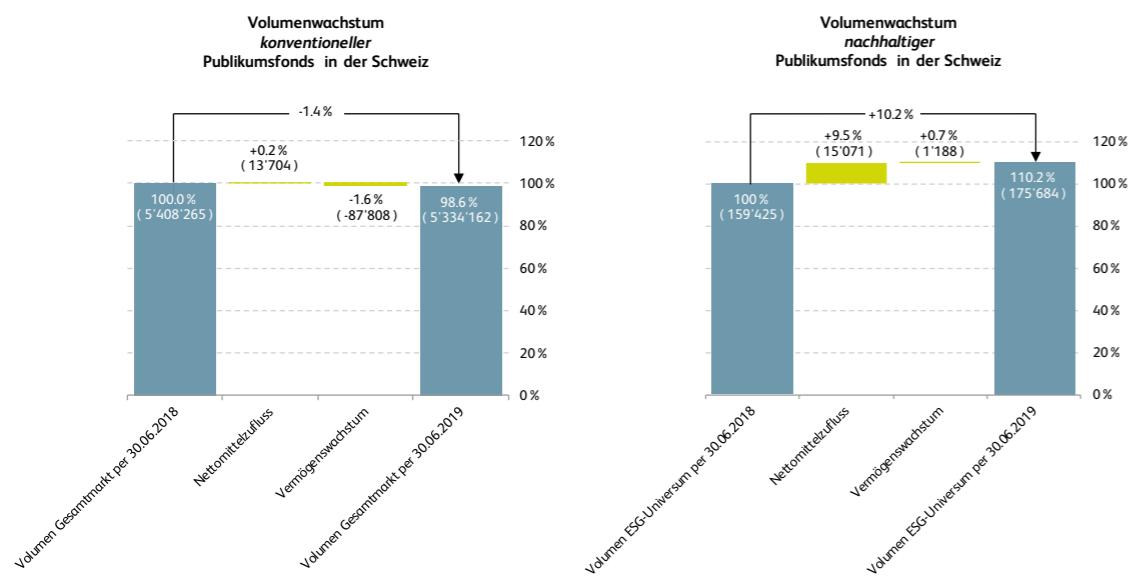


Abbildung 25: Volumenentwicklung konventioneller Fonds versus nachhaltiger Publikumsfonds von Mitte 2018 bis Mitte 2019 (in Mio. CHF)¹⁹⁷

¹⁹⁶ Vgl. Morningstar (2019).

¹⁹⁷ Vgl. Morningstar (2019).

aufgrund von Marktteffekten (=Performance, z.B. Kurs- und Kapitalgewinne) beträgt CHF 1.2 Mrd. (=7 Prozent des Gesamtvolumenwachstums). In der Summe sind die Vermögen nachhaltiger Schweizer Publikumsfonds um 10.2 Prozent gewachsen – erklärbar hauptsächlich durch die Nettomittelzuflussrate von 9.5 Prozent.

Relativ zum Fondsvermögen liegt die Mittelzuflussrate bei nachhaltigen Fonds neun Prozentpunkte höher als bei konventionellen Fonds

Ein Vergleich der beiden Nettomittelzuflussraten – also eine Gegenüberstellung nachhaltiger mit konventionellen Fonds – zeigt, dass die Zuflussraten im nachhaltigen Fondssegment um 9.3 Prozentpunkte höher liegen als bei konventionellen Fonds.

Eine Unschärfe entsteht aufgrund der unterschiedlichen Asset Allokationen der beiden «Fondsuniversen»: Beispielsweise besitzt im nachhaltigen Fondsuniversum die Anlagekategorie Aktien einen volumengewichteten Anteil von 59 Prozent, während dieser Anteil im konventionellen Fondsmarkt nur rund 40 Prozent ausmacht: Aktienfonds haben im nachhaltigen Fondsuniversum also vergleichsweise ein Übergewicht. Obligationenfonds (inkl. Money Market Fonds) haben hingegen im konventionellen Fondsmarkt ein Gewicht von rund 45 Prozent – rund 15 Prozentpunkte mehr als entsprechende Fonds im nachhaltigen Universum in Anspruch nehmen. Im konventionellen Fondsmarkt konnte das Segment der Obligationenfonds im betrachteten Zeitraum allerdings positive Nettomittelzuflüsse verzeichnen, während Aktienfonds im konventionellen Fondsmarkt Mittel abgeflossen sind. Das heisst, dass wir den Effekt der Zuflussraten bei nachhaltigen Publikumsfonds, unter Annahme einer ähnlichen Allokationsstruktur, tendenziell sogar unterschätzen. Diese Unterschiede in der Asset Allokation führen auch dazu, dass der Markt effekt (=Vermögenswachstum) bei den nachhaltigen Fonds rund zwei Prozentpunkte höher ausgefallen ist.

Von den 582 nachhaltigen Publikumsfonds positioniert sich rund ein Viertel (=139 Fonds) auf einem bestimmten Thema – siehe das mittlere Kuchendiagramm in Abbildung 26. Mit nachhaltigen Themenfonds können sich Anbieter über ein bestimmtes

3.2 Das Fondsuniversum nachhaltiger Publikumsfonds wird vielfältiger

Während das vorangehende Kapitel die Entwicklung des nachhaltigen Fondsuniversums über die Zeit untersucht, beschreiben die folgenden Abschnitte die Struktur des bestehenden nachhaltigen Produktsortiments und analysieren ausgewählte Aspekte in der Tiefe. Das aktuelle Kapitel 3.2 beschreibt zuerst das Gesamtangebot nachhaltiger Publikumsfonds aus einer aggregierten Sicht. Die sodann folgenden Kapitel vertiefen diese Erkenntnisse und untersuchen Entwicklungen ausgewählter Fondskategorien: Kapitel 3.3 beschreibt das Angebot nachhaltiger Anleihenfonds, Kapitel 3.4 untersucht die Trends bei nachhaltigen Themenfonds, Kapitel 3.5 analysiert die Entwicklungen von passiv verwalteten Nachhaltigkeitsfonds und Kapitel 3.6 konturiert schliesslich die Anbieterlandschaft der 582 nachhaltigen Publikumsfonds.

Abbildung 26 gibt einen Gesamtüberblick über das Angebot der 582 nachhaltigen Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung, aufgeteilt nach Anlagekategorie, Anteil Themenfonds und Fondstyp.

Bei den Anlagekategorien dominieren Aktienfonds. Rund ein Viertel des Angebots sind nachhaltige Themenfonds

Das linke Diagramm in Abbildung 26 auf der nächsten Seite verdeutlicht das Übergewicht von Aktienfonds im Universum nachhaltiger Publikumsfonds. Von den 582 nachhaltigen Fonds investieren 62 Prozent (=360 Fonds) in Aktien, 23 Prozent (=135) sind nachhaltige Anleihenfonds und 14 Prozent (=82) sind Mischfonds. Ein Nischensegment bilden die drei¹⁹⁸ nachhaltigen Immobilienfonds und die zwei¹⁹⁹ Mikrofinanzfonds.

Für eine detaillierte Beschreibung dieser nachhaltigen Immobilienfonds siehe Kapitel 3.6.3. in Stützgen/Mattmann (2018) 93–95.

¹⁹⁸ Die drei nachhaltigen Immobilienfonds werden von der Credit Suisse, Raiffeisen und der Swiss Finance & Property Group angeboten.

¹⁹⁹ Die beiden Mikrofinanzanlagen/Entwicklungsinvestments werden von responsAbility angeboten. Andere führende Anbieter von Mikrofinanzanlagen/Entwicklungsinvestments, z.B. die Schweizer Anbieter BlueOrchard und Symbiotics, sind durch die vorliegende Studie nicht direkt erfasst, da ihre Mikrofinanzprodukte ausschliesslich qualifizierten Anlegern vorbehalten sind. Allerdings bietet BlueOrchard seit Dezember 2018 mit dem «BlueOrchard Emerging Markets SDG Impact Bond Fund» einen Publikumsfonds an, der über die Mikrofinanz hinausgeht: Der Fonds investiert vorwiegend in Anleihen von Unternehmen, die zur Erfüllung der Nachhaltigkeitsziele der Vereinten Nationen beitragen. Mikrofinanzanleihen sind dabei nur ein Bestandteil. Entsprechend kategorisieren wir diesen Fonds nicht als «pure» Mikrofinanzfonds, sondern als Obligationenfonds.

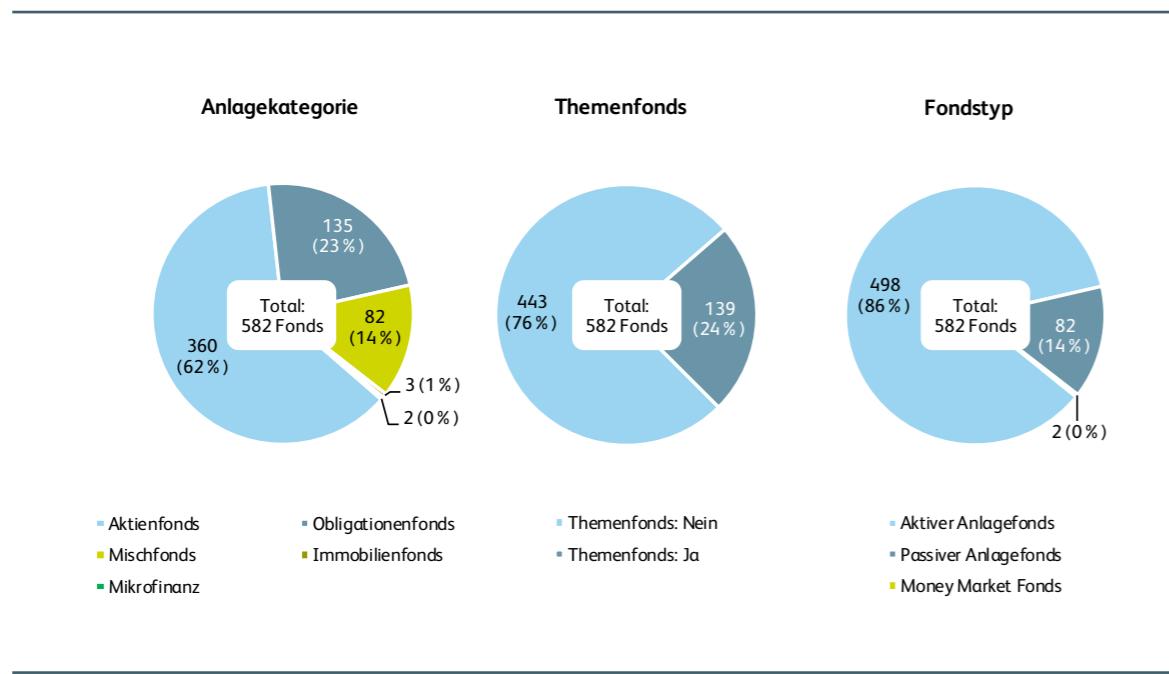


Abbildung 26: Das nachhaltige Fondsuniversum (per 30. Juni 2019, in Anzahl Fonds)

Investmentuniversum mit Nachhaltigkeitsbezug differenzieren. Im Zentrum themenfokussierter Nachhaltigkeitsfonds stehen Investitionen in Unternehmen und Initiativen, die zu Lösungen beitragen wie z.B. zum Umgang mit Energie- und Ressourcenknappheit oder Klima- und Umweltschutz.²⁰⁰

Publikumsinvestoren stehen in der Schweiz 82 passive Nachhaltigkeitsfonds zur Verfügung

Die rechte Grafik in Abbildung 26 zeigt, dass hiesigen Publikumsanleger 82 passive Nachhaltigkeitsfonds zur Verfügung stehen – das entspricht 14 Prozent des Angebots. Das Segment dieser 82 nachhaltigen Passivfonds setzt sich aus 63 ETFs und 19 Indexfonds zusammen. Damit ist das Angebot nachhaltiger Passivfonds im Vorjahresvergleich stark gewachsen: Mitte 2018 existierten erst 31 nachhaltige ETFs und 13 nachhaltige Indexfonds. Das hat dazu geführt, dass heute 14 Prozent der nachhaltigen Fonds passiv verwaltet werden – noch vor zwei Jahren lag dieser Anteil bei lediglich neun Prozent.²⁰¹ Damit wird das Angebot passiver Nachhaltigkeitsfonds breiter und vielfältiger.

Sehr beschränkt ist das Angebot weiterhin im Segment der Geldmarktfonds. Von den 582 nachhaltigen Publikumsfonds sind lediglich zwei Money Market Fonds. Die beiden Fonds werden von Amundi Asset Management und Candriam angeboten und existieren seit 1998 (Amundi Cash Institutions SRI) resp. 2005 (Candriam SRI – Money Market Euro).

Nachhaltige Anlagen mit einem globalen Investmentfokus dominieren das Angebot noch immer

Analog unserer letztjährigen Methodik, ordnen wir Fonds in Abhängigkeit vom geografischen Anlagefokus einer Region zu (Europa, Asien, Lateinamerika, Region Pazifik, Nordamerika). Eine separate Kategorie wurde für Schwellenländer (Emerging Markets) und die Schweiz definiert. Fokussieren Fonds auf regionenübergreifende Gebiete oder besteht ein weltweiter Anlagefokus, so weisen wir diese Fonds der Kategorie «global» zu.²⁰² Wir unterscheiden folgende geografischen Ausrichtungen: Global, Europa, Asien, Lateinamerika, Region Pazifik, Nordamerika, Emerging Markets und Schweiz. Abbildung 27 zeigt den

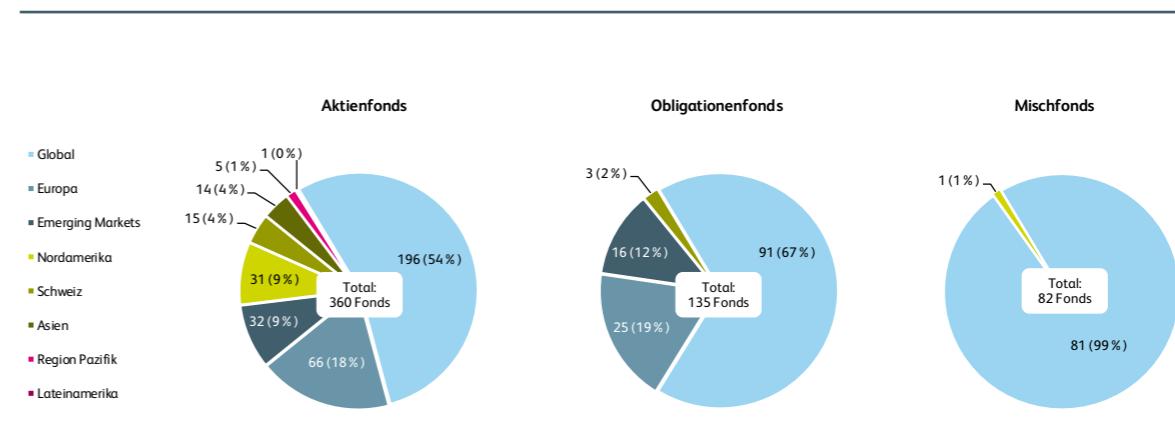


Abbildung 27: Geografischer Anlagefokus, getrennt nach Aktien-, Obligationen und Mischfonds (per 30. Juni 2019, in Anzahl Fonds)

geografischen Anlagefokus der nachhaltigen Fonds, aufgeteilt nach den Anlagekategorien Aktien-, Obligationen- und Mischfonds. Über sämtliche dieser drei Anlagekategorien betrachtet, besitzt die Mehrzahl der Fonds (=368 Fonds, das entspricht 64 Prozent des in Abbildung 27 dargestellten nachhaltigen Fondsuniversums) einen globalen Investmentfokus. Bei den Aktienfonds liegt der globale Investmentfokus bei 54 Prozent (=196 Fonds), bei den nachhaltigen Obligationenfonds bei 67 Prozent (=91 Fonds). Die Konzentration ist bei den Mischfonds mit 99 Prozent (=81 Fonds) am ausgeprägtesten.

Obwohl damit global ausgerichtete Fonds das Angebot nach wie vor dominieren, stellen wir einen Trend in der Angebotsentwicklung fest: Neue nachhaltige Fonds fokussieren sich vermehrt auf spezifische Länder oder Regionen. Dies ist eine Erklärung dafür, dass im Vergleich mit den Vorjahresstudien der Anteil global investierender Fonds speziell bei Aktien- und Obligationenfonds zurückgegangen ist. So lag der Anteil global investierender Fonds zum Beispiel per Mitte 2017 bei Aktienfonds noch bei 57 Prozent (versus 54 Prozent heute) und bei Obligationenfonds bei 79 Prozent (versus 67 Prozent heute).²⁰³ Heute differenziert sich das Angebot über die Anlageklassen weiter aus, die Produktpalette wird geografisch vielfältiger.

Ausschluss- und Positivkriterien sind die häufigsten ESG-Strategien

Das wesentliche Differenzierungsmerkmal nachhaltiger Kapitalanlagen ist die Ausgestaltung des im Fonds zur Anwendung gebrachten Investmentprozesses, der bei nachhaltigen Anlagen um eine ESG-Komponente erweitert wird. Basierend auf ESG-Ratings und definierten Kriterien verwenden die Fondsmanager nachhaltige Anlagestrategien, die auf unterschiedlichen Ansätzen beruhen.²⁰⁴ Die IFZ Sustainable Investments Studien orientieren sich bei der Definition nachhaltiger Anlagestrategien an den Definitionen des Forums Nachhaltige Geldanlagen (FNG) – siehe dazu die Abbildung 2 in Kapitel 1. Neu haben wir in der diesjährigen Studie «Impact Investing» als separaten Nachhaltigkeitsansatz integriert. Sogenannte Impact Fonds haben zum Ziel, eine messbare soziale und ökologische Wirkung (=Impact) zu erzielen und dabei eine finanzielle Rendite zu erwirtschaften.²⁰⁵

Wie wir bereits in den Studien 2017 und 2018 hingewiesen haben, ist es Investoren von aussen meist nicht transparent ersichtlich, welche Nachhaltigkeitsstrategien und -kriterien bei einem Fonds zur Anwendung kommen. In den öffentlich zugänglichen Fonds-dokumenten wird meistens nur sehr knapp oder gar nicht transparent dargestellt, welche Strategien und Kriterien ein Fondsmanager konkret verwendet. Ausgeprägt stellen wir dies im Segment der Impact Fonds

²⁰⁰ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 77.

²⁰¹ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 75.

²⁰² Aufgrund dieser definitorischen Eingrenzung werden einzelne Fonds mit einem Länderfokus einer Region zugewiesen. Vergleiche dazu die Erklärungen in Stützgen/Mattmann (2017) 49.

²⁰³ Vgl. Stützgen/Mattmann (2017) 96.

²⁰⁴ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 89.

²⁰⁵ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 83.

fest: Es wird oft nicht transparent kommuniziert, ob und wie die Wirkung gemessen und ausgewiesen wird. Nur wenige Anbieter stellen anschaulich und verständlich ihre ESG-Performance respektive ihre erzielte Wirkung (=Impact) quantitativ dar. In der Messung und im Reporting beobachten wir Umsetzungsschwierigkeiten, mit denen sich die Branche allerdings gemäss Experteneinschätzungen aktuell stark befasst.

Abbildung 28 zeigt die Häufigkeit der verwendeten ESG-Strategien der 582 nachhaltigen Publikumsfonds. Die Grafik zeigt, dass die gleichzeitige Nennung mehrerer Strategien auf Fondsebene sehr häufig ist, es kommen in der Praxis meist verschiedene Strategien gleichzeitig und kombiniert zum Einsatz. Mehr als drei Viertel (=449 Fonds) der gesamthaft 582 nachhaltigen Publikumsfonds nutzen Ausschlusskriterien in ihren Investmentprozessen, 60 Prozent (=348 Fonds) definieren Mindestanforderungen, die Unternehmen «positiv» erfüllen müssen (Positivselektion) und 55 Prozent (=320 Fonds) unterziehen Investments einem normbasierten Screening.

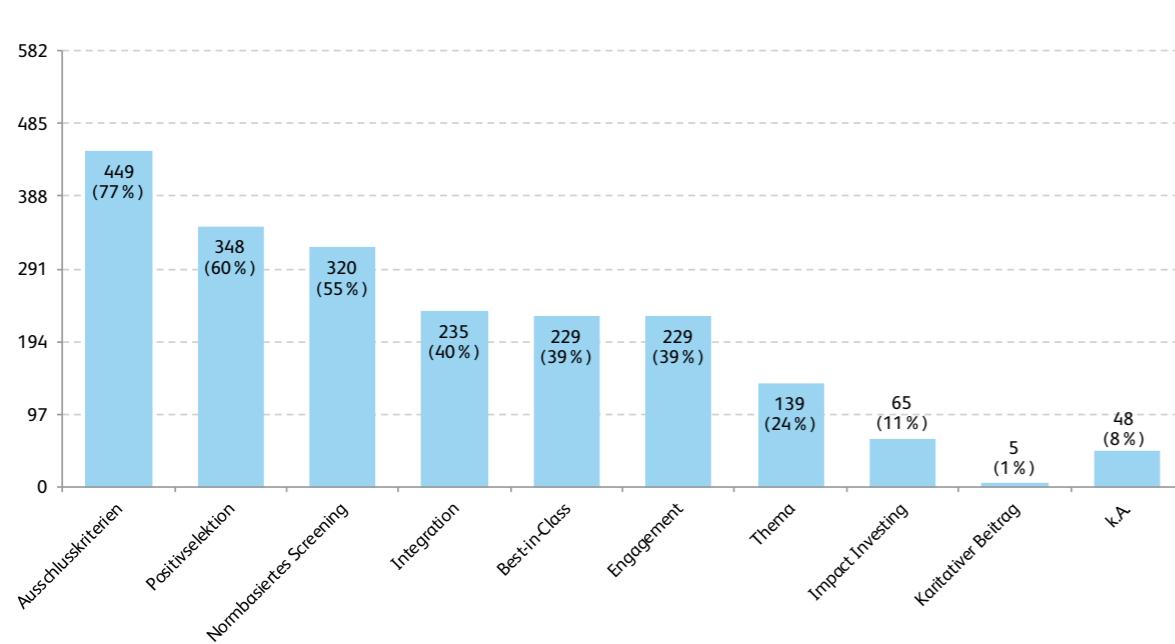


Abbildung 28: ESG-Strategien von nachhaltigen Schweizer Publikumsfonds (n=582)²⁰⁷

²⁰⁶ Vgl. Gäumann/Simsa (2016) 54; Eurosif (2018) 21–22.

²⁰⁷ Zu den Beschreibungen der Nachhaltigkeitsstrategien siehe Abbildung 2 in Kapitel 1.

Fondsanbieter betreiben auch aktives Bondholder-Engagement

Insgesamt geben 229 Fonds (=39 Prozent) an, dass sie in einen aktiven Dialog mit Unternehmen treten, um deren Verhalten bezüglich ESG-Kriterien zu verbessern. Interessant ist in diesem Zusammenhang, dass sich darunter auch 38 Obligationenfonds befinden. Damit treten 16 Fondsanbieter aufgrund ihrer (regelmässigen) Bereitstellung von Fremdkapital in einen aktiven ESG-Dialog mit ihren Schuldern (=Bondholder-Engagement). In der Vergangenheit wurde der Begriff des Engagements meist als Synonym zum Begriff des Shareholder-Engagements verwendet,²⁰⁶ dies scheint sich zunehmend zu verändern. Zu den grössten Fondsanbietern, die angeben, über die Fremdkapitalseite in einen ESG-Dialog mit Unternehmen zu treten, gehören beispielsweise PIMCO, Candriam, DWS, Erste Asset Management, Nordea Asset Management oder Schroders.

3.3 Nachhaltige Anleihenfonds sind jung, Green Bond Fonds geben Impulse

In der Schweiz stehen Publikumsinvestoren aktuell 135 nachhaltige Anleihenfonds zur Verfügung. Das umfasst sowohl Anleihenfonds, deren Emittenten einem ESG-Screening unterzogen worden sind (=116 Fonds), als auch Fonds, die in grüne, soziale oder nachhaltige Themenanleihen investieren (=19 Fonds).²⁰⁸ Abbildung 29 ordnet dieses Angebot nachhaltiger Anleihenfonds nach ausgewählten Kategorien. Die Kategorisierung soll zwei Ziele erfüllen: Erstens soll sie Transparenz innerhalb des Universum nachhaltiger Anleihenfonds schaffen. So erlauben wir beispielsweise Kundenberatern, die Palette nachhaltiger Anleihenfonds schnell zu überblicken und in der Selekt-

tion von Fonds effizient eine engere Auswahl zu generieren («Short List»). Zweitens kann das Schema von Fondsanbietern genutzt werden, um mögliche Lücken im Produktangebot zu identifizieren und Spielräume zur Differenzierung der Fondsanbieter bei Investoren auszuloten.²⁰⁹

In Abbildung 29 ordnen wir die Fondspalette nach verschiedenen Segmenten. In einem ersten Schritt werden die nachhaltigen Anleihenfonds vertikal in «ESG-Screened» und «zweckgebundene Themenanleihen» aufgeteilt.²¹⁰ Die letztgenannte Kategorie schlüsseln wir weiter in grüne, soziale und nachhaltige Anleihen auf.²¹¹ Hier gilt es zu beachten, dass ausgewählte aktiv verwaltete Green Bond Fonds nicht nur in grüne Themenanleihen investieren, sondern deren Emittenten

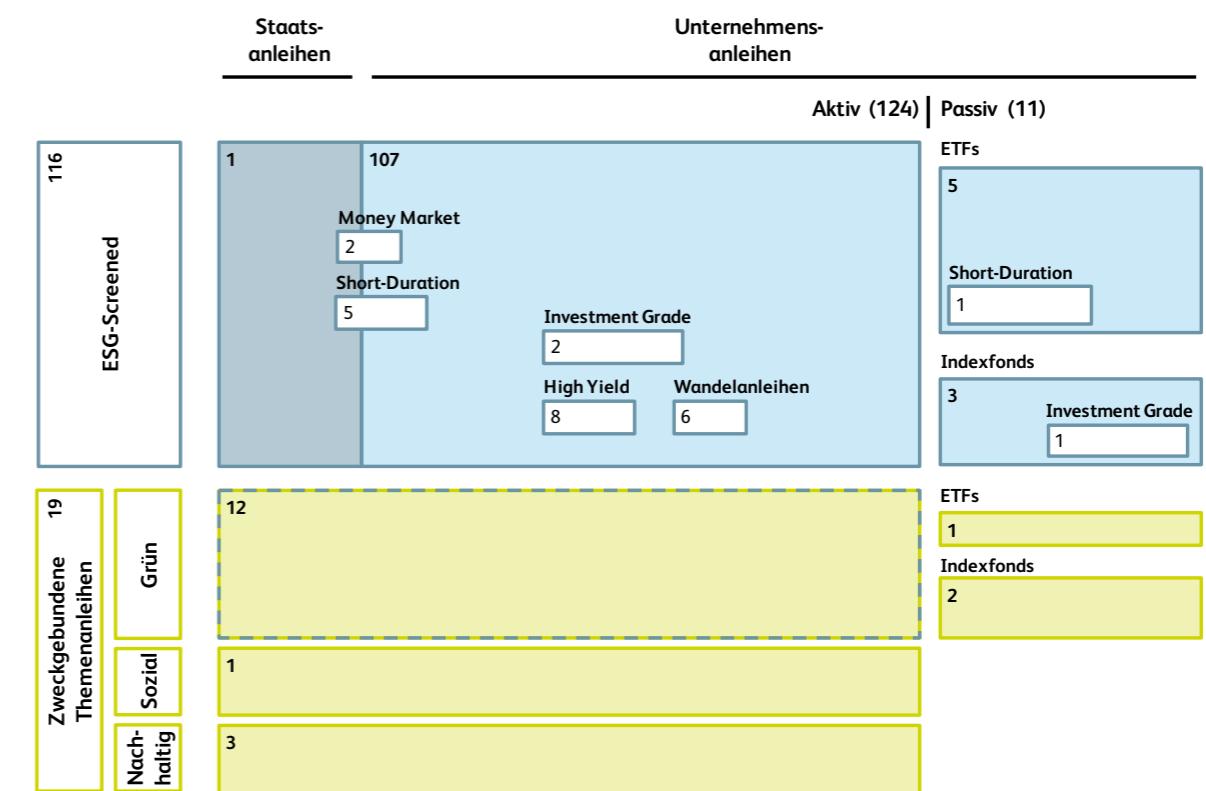


Abbildung 29: Die Landschaft der 135 nachhaltigen Anleihenfonds in der Schweiz: Eine Orientierungshilfe (n=135)

²⁰⁸ Zur Unterscheidung siehe Kapitel 1 und 2.

²⁰⁹ Siehe dazu auch Stützen/Mattmann (2017) 48–49.

²¹⁰ Zu dieser Aufteilung siehe Kapitel 1.2.5.

²¹¹ Zu Definitionen siehe die Ausführungen in Kapitel 2.

oftmals einem zusätzlichen ESG-Screening unterziehen. Wir rahmen deshalb die Box der aktiv verwalteten Green Bond Fonds blau gestrichelt. Zweitens werden auf der horizontalen Ebene die Fonds in aktiv und passiv verwaltete Mandate unterteilt. Innerhalb der nachhaltigen Passivfonds erfolgt eine weitere Differenzierung in ETFs und Indexfonds.²¹² Drittens unterscheidet die Abbildung zwischen Staats- und Unternehmensanleihen. Investiert ein Anleihenfonds in beide Anleihekategorien, so liegt der Fonds auf der Trennlinie, welche die beiden Anleihetypen unterscheiden. Viertens visualisiert die Abbildung ausgewählte Fondskategorien, deren separate Darstellung für Investoren von Interesse sein könnte. So weist die Abbildung etwa Money Market und «Short Duration»-Fonds²¹³ separat aus und sie unterscheidet nachhaltige Anleihenfonds, die dezidiert in Investment Grade, High Yield oder Wandelanleihen investieren.²¹⁴

Die folgenden Unterkapitel beschreiben diese Landschaft nachhaltiger Anleihenfonds detailliert. Wir

orientieren uns dabei an der Logik der Unterscheidung in Abbildung 29.

3.3.1 Aktive nachhaltige Anleihenfonds sind meist jünger als fünf Jahre

Wenn wir das Fondsuniversum der nachhaltigen Anleihenfonds in einem ersten Schritt in die einzelnen Fondstypen, das heißt in aktiv und passiv verwaltete Fonds unterteilen, so wird das starke Übergewicht an aktiven Anleihenfonds sichtbar – siehe Abbildung 30. 92 Prozent der nachhaltigen Anleihenfonds sind aktiv verwaltete Mandate (=122 aktive plus 2 Money Market Fonds), während lediglich 8 Prozent (=11 Fonds: 6 ETFs und 5 passive Indexfonds) über eine passive Anlagestrategie verfügen.

Abbildung 31 visualisiert die Entstehung des Angebots aktiv verwalteter nachhaltiger Anleihenfonds in der Schweiz über die Zeit. Die Abbildung verdeutlicht, dass das Universum der aktiv verwalteten nachhaltigen Anleihenfonds noch relativ jung ist, das Angebot entstand zu grossen Teilen erst über die vergangenen fünf Jahre. So umfasste das Angebot der aktiv gemanagten Anleihenfonds per Ende 2014 erst 59 Fonds, seitdem kamen 65 nachhaltige Anleihenfonds hinzu, total zählen wir heute entsprechend 124 aktive Nachhaltigkeitsfonds (inkl. Money Market Fonds), die ihr Vermögen in Anleihen investieren. Alleine im vergangenen Kalenderjahr 2018 wurden 20 neue nachhaltige Anleihenfonds aufgelegt, so viele wie in keinem Jahr zuvor. In der ersten Jahreshälfte 2019 wurden weitere neun neue Fonds lanciert. Wenn wir davon ausgehen, dass in Analogie zu den Vorjahren tendenziell mehr Fonds in der zweiten Jahreshälfte lanciert werden, so dürfte das Angebot, historisch betrachtet, auch dieses Jahr überdurchschnittlich stark wachsen.²¹⁵

Zwei Drittel der nachhaltigen Anleihenfonds sind «global» orientiert, neuerdings gewinnen andere Anlageregionen aber an Gewicht

Neben der Entwicklung des Angebots über die Zeit, schlüsselt Abbildung 31 auch den geografischen In-

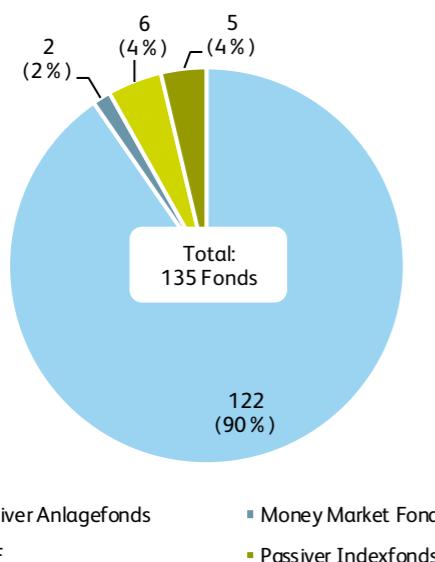


Abbildung 30: Nachhaltige Anleihenfonds aufgeteilt nach Fondstyp (n=135)

²¹² Zur Unterscheidung von ETFs und Indexfonds siehe Stützgen/Mattmann (2017) 57.

²¹³ Wir bezeichnen Fonds als «Money Market», wenn sich diese explizit so bezeichnen respektive positionieren. Es gibt auch Anleihefonds, die in kurzlaufende Anleihen investieren, sich aber nicht als Money Market Fonds bezeichnen – sogenannte «Short Duration»-Fonds.

²¹⁴ Eine Unterscheidung in diese einzelnen Kategorien/Themen ist in der Praxis nicht immer einfach zu erreichen. Beispielsweise können Fonds zwar überwiegend in Anleihen mit Investment Grade Rating investieren, allerdings positionieren sich nicht alle dieser Fonds zwingend explizit über dieses Mindestrating. Wir weisen daher nur Fonds diesen Fondskategorien zu, wenn sie sich eindeutig und klar auf einem Thema positionieren – zum Beispiel über den Fondstitel.

²¹⁵ Vgl. dazu die Ausführungen in Stützgen/Mattmann (2018) 69–70.

vestmentfokus der nachhaltigen Anleihenfonds auf. Unser Studiendesign ordnet jedem Fonds einen geografischen Anlagefokus zu (Europa, Asien, Lateinamerika, Region Pazifik, Nordamerika, Emerging Markets, Schweiz). Besteht hingegen ein weltweiter Anlagefokus, so weisen wir diesen Fonds der Kategorie «global» zu.²¹⁶ Bei den Anleihenfonds besteht teilweise die Schwierigkeit, dass sich ein Fonds oft auf eine bestimmte Anleihewährung fokussiert – zum Beispiel Euro-Anleihen – der geografische Anlagefokus aber durchaus «global» ist. Dies, weil entsprechende Fonds auch in Anleihen von nicht-europäischen Emittenten investieren können, die in Euro-denominiert sind.

Aus der Abbildung wird ersichtlich, dass mehr als zwei Drittel der Fonds einen globalen Investmentfokus verfolgen (=84 Fonds). Die restlichen Anleihenfonds differenzieren sich durch einen geografischen Fokus auf Europa (=22 Fonds), Emerging Markets (=16 Fonds) oder Nordamerika (=2 Fonds). Die Ausdifferen-

zierung verschiedener Anlageregionen hat sich allerdings erst über die vergangenen fünf Jahre entwickelt. So hat sich das Angebot an Fonds seit 2014 mit einem Fokus auf Europa fast verdoppelt und dasjenige mit einem Fokus auf Emerging Markets verdreifacht. Die nachhaltigen Anleihenfonds, die ihr Vermögen in nordamerikanische Investmentobjekte investieren, wurden erst in den Jahren 2015 und 2016 lanciert.

Konventionelle Anleihenfonds (re-)positionieren sich vermehrt als nachhaltig: Beispiel UBS

Die Methodik der vorliegenden Studie selektiert einen Fonds als nachhaltig, wenn ESG-Kriterien im Investmentprozess ein bedeutendes Positionierungsmerkmal des Fonds sind.²¹⁷ Ändert ein Fonds in Laufe der Zeit seine Positionierung und verwendet «Nachhaltigkeit» als neues konstitutives Positionierungselement, so wird dieser ursprünglich konventionelle Fonds als

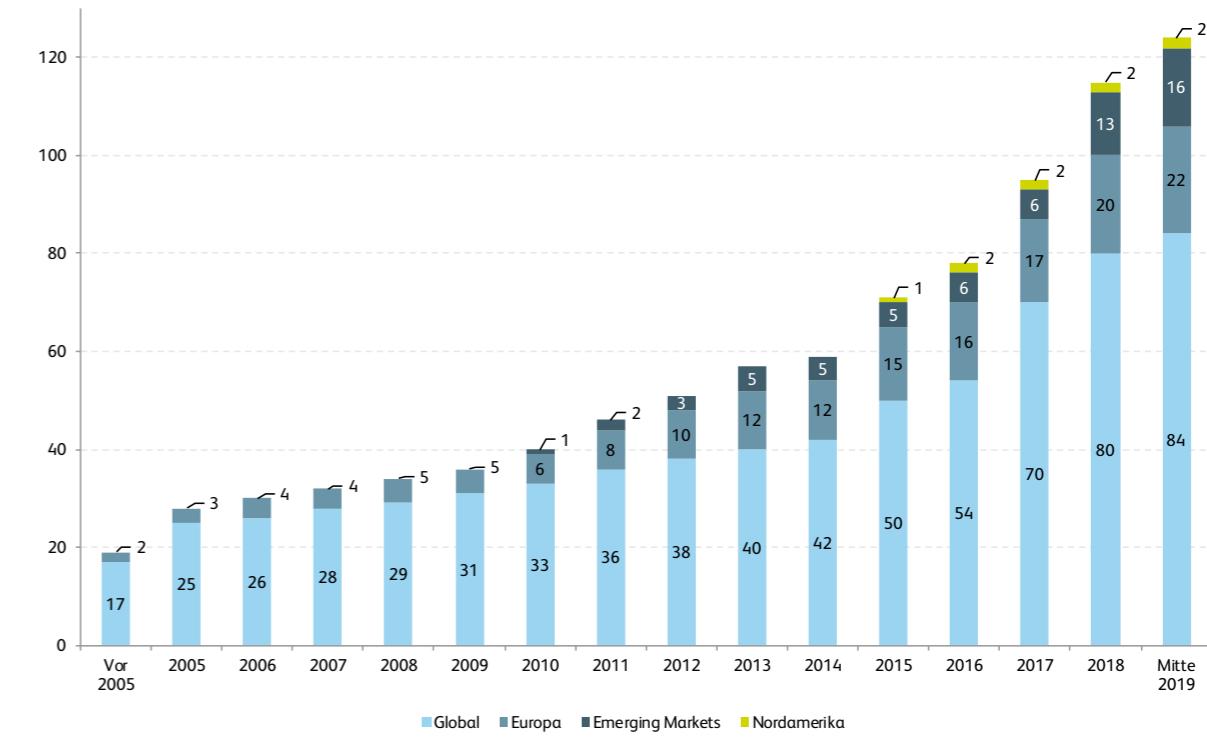


Abbildung 31: Die Entstehung des Angebots nachhaltiger aktiver Anleihenfonds (exkl. Money Market Fonds)

²¹⁶ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 95.

²¹⁷ Zur detaillierten Beschreibung der Studienmethodik siehe Kapitel 3.1.

Alte Fondsbezeichnung	Neue Fondsbezeichnung	Änderung per ↑
Vontobel Fund – Emerging Markets Local Currency Bond	Vontobel Fund – Sustainable Emerging Markets Local Currency Bond	10. August 2018
AXA World Funds – Euro Credit IG	AXA World Funds – Euro Sustainable Credit	28. Dezember 2018
AXA World Funds – Global Aggregate Bonds	AXA World Funds – Global Sustainable Aggregate	28. Dezember 2018
LGT QF – LGT Bond Fund EMMA Quality	LGT QF – LGT Sustainable Bond Fund EM Defensive	01. Januar 2019
UBS (Lux) SICAV 2 – Medium Term Bonds (CHF)	UBS (Lux) SICAV 2 – CHF Bond Sustainable (CHF)	15. Januar 2019
UBS (Lux) SICAV 2 – Medium Term Bonds (EUR)	UBS (Lux) SICAV 2 – EUR Corporate Bond Sustainable (EUR)	15. Januar 2019
UBS (Lux) SICAV 2 – Medium Term Bonds (USD)	UBS (Lux) SICAV 2 – USD Corporate Bond Sustainable (USD)	15. Januar 2019

Abbildung 32: Aktive Anleihenfonds, die sich neu als ESG-Fonds positionieren (Beobachtungszeitraum: Mitte 2018 bis Mitte 2019)

nachhaltig im Sinne der vorliegenden Studienmethode berücksichtigt. Wir nehmen an, dass eine solche (Re-)Positionierung in jedem Fall von tiefergrifenden Anpassungen im Investmentprozess eines Fondsanbieters begleitet wird.

Im Bereich der nachhaltigen Anleihenfonds können wir eine Entwicklung feststellen, wonach sich konventionelle Fonds vermehrt über einen nachhaltigen Investmentprozess bei den Investoren positionieren. So haben sich im Zeitraum von Mitte 2017 bis Mitte 2018 insgesamt zwei aktive Anleihefonds neu als nachhaltig (re-)positioniert. In der aktuellen Beobachtungsperiode, also von Mitte 2018 bis Mitte 2019, stieg diese Anzahl auf sieben Fonds. Abbildung 32 zeigt die aktiv verwalteten Anleihenfonds, welche über die Beobachtungsperiode «Nachhaltigkeit» als neues Positionierungselement eingeführt haben.

So hat beispielsweise das Asset Management der UBS drei Anleihenfonds neu positioniert, um einen nachhaltigeren Anlageschwerpunkt zu setzen. Die Fonds berücksichtigen neu ESG-Scores bei der Anleiheauswahl und fokussieren sich dabei auf höher bewertete Emittenten. Im Zuge dieser Neupositionierung wurden auch Anpassungen am Fondsmanagement vorgenommen.²¹⁸

Die Neupositionierung von Fonds als «nachhaltig» erfordert angepasste Anlageprozesse und eine transparente Kommunikation: Beispiel Credit Suisse

Für Investoren ist die (Re-)Positionierung eines Fonds nicht immer transparent ersichtlich und leicht verständlich. Obschon eine Fondsgesellschaft die Anlegerschaft in der Schweiz in einer gesetzlichen Mitteilung über die Änderungen informieren muss, so wird meist nur knapp dargelegt, inwiefern sich zum Beispiel die Anlagestrategie eines Fonds konkret verändert. Allerdings beobachten wir immer wieder Fälle, in denen Investoren ausführlich erläutert wird, welche konkreten Auswirkungen mit einer Namensänderung und Neupositionierung eines Fonds einhergehen. So hat beispielsweise die Credit Suisse 2017 die Repositionierung ihres Anleihenfonds «Credit Suisse (Lux) Sustainable Bond Fund» in den Green Bond Fonds «Credit Suisse (Lux) Green Bond Fund»²¹⁹ detailliert beschrieben und kommuniziert.²²⁰

Mit den genannten Beispielen wird ersichtlich, dass mit einer Neupositionierung von einem konventionellen zu einem als nachhaltig positionierten Fonds einerseits eine technische Anpassung einhergeht. So müssen beim Fondsanbieter möglicherweise Anlagestrategien und -prozesse angepasst werden oder es kann Veränderungen beim Fondsmanage-

Fondsanbieter	Fondsname	Lancierung	Vermögen ↓
Fisch Asset Management	FISCH Convertible Global Sustainable Fund	2009	483
Union Investment	UniInstitutional Global Convertibles Sustainable	2014	325
UBP	UBAM Convertibles Europe SRI	2012	131
Salm-Salm & Partner	Salm-Salm Sustainability Convertible	2012	53
Schroders	Schroder ISF – Global Sustainable Convertible Bond	2018	20
UBP	UBAM SRI European Convertible Bond	2015	8

Abbildung 33: Nachhaltige Wandelanleihenfonds (Fondsvermögen per 30. Juni 2019, in Mio. CHF)

ment geben. Andererseits stellt eine Neupositionierung auch Anforderungen an die Kommunikation: Fonds- und Marketingdokumente müssen angepasst werden, um eine «neu» integrierte Nachhaltigkeitskomponente bei den Investoren darzulegen und zu erläutern.

Nachhaltige Wandelanleihenfonds screenen und filtern Emittenten, das Nischenangebot ist erstaunlich breit

Ein Nischensegment innerhalb der aktiv verwalteten Anleihenfonds stellen Wandelanleihenfonds dar. In der Schweiz stehen Investoren sechs nachhaltige Publikumsfonds zur Verfügung, die ihr Vermögen in Wandelanleihen – im englischen Convertible Bonds genannt – anlegen. Wandelanleihen sind Anleihen, die Investoren das Recht einräumen (=Option), sie während einer Wandlungsfrist zu einem festgelegten Verhältnis in Aktien umzutauschen respektive «zu wandeln». Durch diese Eigenschaft unterscheidet sich das Rendite-Risiko-Profil einer Wandelanleihe von einer normalen Anleihe. Eine Wandelanleihe verfügt typischerweise über ein (höheres) aktienähnliches Kurspotential bei einem gleichzeitig (tieferen) anleiheähnlichen Verlustrisiko.²²¹

Wandelanleihen sind innerhalb der globalen Anleihemarkte ein Randsegment: Im Jahr 2018 wurden Wandelanleihen im Volumen von USD 97 Mrd.²²² emittiert, das entspricht 1.5 Prozent des letztjährigen Emissionsvolumens²²³ des globalen Anleihenmarktes. Das ausstehende Volumen des weltweiten Wandelanleiheuniversums beträgt rund USD 500 Mrd.²²⁴ und

hat sich über die letzte Dekade durchschnittlich alle 5–6 Jahre²²⁵ erneuert. Obschon Wandelanleihen damit ein Nischenprodukt darstellen, ist das Angebot an nachhaltigen Wandelanleihenfonds in der Schweiz verhältnismässig breit. Abbildung 33 listet die in der Schweiz zum öffentlichen Vertrieb zugelassenen nachhaltigen Wandelanleihenfonds auf.

Sämtliche Fonds verwenden ein ESG-Screening, um die Emittenten der Wandelanleihen auf die Einhaltung ausgewählter Nachhaltigkeitskriterien zu prüfen.

Spezialfall Exchangeables: Der Emittent der Anleihe und der Aktie sind verschieden, ein ESG-Screening muss also beide Emittenten erfassen

Eine zusätzliche Komplexitätsstufe im ESG-Screening tritt bei sogenannten Umtauschanleihen – im englischen auch Exchangeables genannt – auf. Umtauschanleihen sind eine Sonderform von Wandelanleihen. Sie zeichnen sich dadurch aus, dass die Wandlung in Aktien eines anderen Unternehmens als dem Emittenten der Anleihe erfolgt: So kann zum Beispiel in die Aktien einer Tochterunternehmung gewandelt werden. Umtauschanleihen werden beispielweise emittiert, wenn sich Konzerne von einem Aktienpaket eines Drittunternehmens trennen wollen. Diese «duale» Struktur hat zur Folge, dass einerseits bei der finanziellen Analyse das Kreditrisiko von der Aktientwicklung getrennt betrachtet werden muss. Andererseits muss das ESG-Screening um eine Unternehmung erweitert werden, was zu einer zusätzlichen Komplexität führen kann.²²⁶

²¹⁸ Vgl. Kirakosian (2019).

²¹⁹ Der Fonds wurde 2019 mit dem neuen Indexfonds CSIF (Lux) Bond Green Bond Global Blue verschmolzen.

²²⁰ Siehe dazu Credit Suisse (2017).

²²¹ Vgl. Thoma (o.J.) 3.

²²² Vgl. Fisch Asset Management (2019a) 36.

²²³ Basierend auf einer Schätzung der weltweiten Emission von Fremdkapital in der Höhe von USD 6.69 Billionen im Jahr 2018, vgl. Dealogic (2019).

²²⁴ Vgl. Fisch Asset Management (2019a) 36.

²²⁵ Vgl. Fisch Asset Management (2019b).

²²⁶ Vgl. Hartmann (o.J.).

**Beispiel «FISCH Convertible Global Sustainable Fund»:
Dreistufige Filterung von Wandelanleihe-Emittenten**

Der erste nachhaltige Wandelanleihenfonds in der Schweiz wurde 2009 vom Schweizer Anbieter Fisch Asset Management lanciert – siehe Abbildung 33. Der «FISCH Convertible Global Sustainable Fund» investiert weltweit in Wandelanleihen und filtert deren Emittenten nach ausgewählten Nachhaltigkeitskriterien gemäss dem Nachhaltigkeits-Research der Bank J. Safra Sarasin. Die Nachhaltigkeitsstrategie schliesst *erstens* Unternehmen aus, die einen wesentlichen Teil ihres Umsatzes aus «kontroversen» Aktivitäten oder Industrien generieren, wie zum Beispiel der Rüstungs-, Tabak- oder Pornographieindustrie. Die verbleibenden Unternehmen und deren Industrien werden dann auf ihre Nachhaltigkeit geprüft: So wird in einem *zweiten* Schritt jede Branche in Bezug auf ihren Beitrag zu Umwelt- und Sozialrisiken beurteilt (=Branchenrating) und einem «Best-of-Class»-Ansatz unterzogen. *Drittens* werden die Emittenten innerhalb des Sektors auf ihre ESG-Profile bewertet (=Unternehmensrating) und durch die Anwendung eines «Best-in-Class»-Ansatzes dem Anlageuniversum hinzugefügt. Durch diesen dreistufigen Nachhaltigkeitsfilter sollen Risiken minimiert und nur in Wandelanleihen von Unternehmen investiert werden, welche im Vergleich mit anderen Emittenten weniger von Umwelt-, Sozial- und Governance-Risiken betroffen sind.²²⁷

Eine Herausforderung in der nachhaltigen Selektion von Wandelanleihen besteht in der Marktbreite. So schliesst zum Beispiel der «FISCH Convertible Global Sustainable Fund» rund 50 Prozent seines Vergleichsindexes, dem Thomson Reuters Global Focus Index, aus. Der Index enthält ungefähr 200 Indexbestandteile. Durch diese strenge Selektion reduziert sich das Universum auf rund 100 Positionen, ein Portfolio wird dadurch vergleichsweise konzentriert. Um dieser Reduktion des Anlageuniversums entgegenzuwirken, definiert Fisch Asset Management auch Wandelanleihen, die nicht im Thomson Reuters Global Focus Benchmark enthalten sind, als potentielle Investmentobjekte. Damit resultiert für den Fonds ein

investierbares Wandelanleihenuniversum von rund 600 Schuldern (inkl. Pflichtwandelanleihen und ewige Wandelanleihen). Per Ende Juni 2019 ist der Fonds in 72²²⁸ für nachhaltig befundene Wandelanleihen investiert.²²⁹

Grüne Wandelanleihen wurden weltweit erst zwei emittiert: Beispiel Sumitomo Forestry und Link REIT

Während der Markt für grüne Anleihen rasch wächst und bereits ein beachtliches Volumen umfasst, ist das Angebot an zweckgebundenen Themen-Wandelanleihen (=grüne Anleihen in Form von Wandelanleihen resp. grüne Wandelanleihen) noch äusserst beschränkt. Aktuell existieren erst zwei Emissionen von grünen Wandelanleihen: Die weltweit erste grüne Wandelanleihe wurde im September 2018 von Sumitomo Forestry aus Japan emittiert. Die Wandelanleihe hatte ein Emissionsvolumen von JPY 10 Mrd. (=USD 89 Mio.) und wurde zur Finanzierung von 31'000 Hektar zertifizierter Waldflächen verwendet, die Plantagenwälder in Neuseeland umfassen.²³⁰ Sumitomo Forestry emittierte die Wandelanleihe gemäss den Green Bond Prinzipien der ICMA und erhielt eine Second-Party Opinion von Vigeo Eiris.²³¹ Die zweite grüne Wandelanleihe über HKD 4 Mrd. (=USD 510 Mio.) wurde von Link Real Estate Investment Trust (Link REIT) aus Hong Kong im März 2019 emittiert. Der Erlös wurde zur Finanzierung von Projekten für «grüne Gebäude» genutzt, die zum Beispiel zu einer Verbesserung der Energieeffizienz, Reduktion der Umweltverschmutzung oder einer effizienteren und nachhaltigeren Wasser- und Abwasserwirtschaft führen.²³² Die Emission lief unter einem bestehenden Green Finance Framework, zu dem Sustainalytics eine Second-Party Opinion abgab.²³³

Aufgrund der mangelnden Verfügbarkeit an grünen Wandelanleihen gibt es heute noch keine nachhaltigen Wandelanleihenfonds, die ausschliesslich in zweckgebundene Wandelanleihen investieren. Alle gegenwärtig verfügbaren nachhaltigen Wandelanleihenfonds gehören daher zur Kategorie «ESG-Screened».

3.3.2 Zwei Geldmarkt Fonds und sechs Short Duration Fonds decken kurze Laufzeiten ab

Ein Sondersegment innerhalb der aktiven Anleihefonds sind Fonds, die ihr Vermögen in kurzlaufende Anleihen investieren. Money Market Fonds – auch Geldmarktfonds genannt – werden typischerweise für die kurzfristige Anlage von Liquidität genutzt.²³⁴ Dazu investiert der Fondsmanager in kurzlaufende Schuldtitel, wie zum Beispiel Staats- oder Unternehmensanleihen, mit meist sehr guter Bonität. Dank der guten Bonität der Schuldner und der kurzen Laufzeit der Anleihen soll sowohl das Kredit- als auch das Zinsrisiko reduziert werden. Aufgrund des aktuellen Niedrigzinsniveaus mit teilweise negativen Anleihenrenditen haben Money Market Fonds in ausgewählter Währung über die letzten Jahre entsprechend negative Renditen erzielt.

Amundi Asset Management und Candriam bieten in der Schweiz «ESG-Screened» Geldmarktfonds an

Schweizer Publikumsinvestoren stehen aktuell zwei nachhaltige Money Market Fonds zur Verfügung, welche die Anleiheemittenten einem ESG-Screening unterziehen – siehe Abbildung 34. Die beiden Fonds werden von Amundi Asset Management und Candriam angeboten. Damit ist die Auswahl im Vergleich zum Angebot konventioneller Money Market Fonds mit Schweizer Vertriebszulassung – es umfasst aktuell 187 Fonds²³⁶ – äusserst limitiert.

In den beiden nachhaltigen Money Market Fonds ist ein Vermögen von total CHF 20.6 Mrd. angelegt.

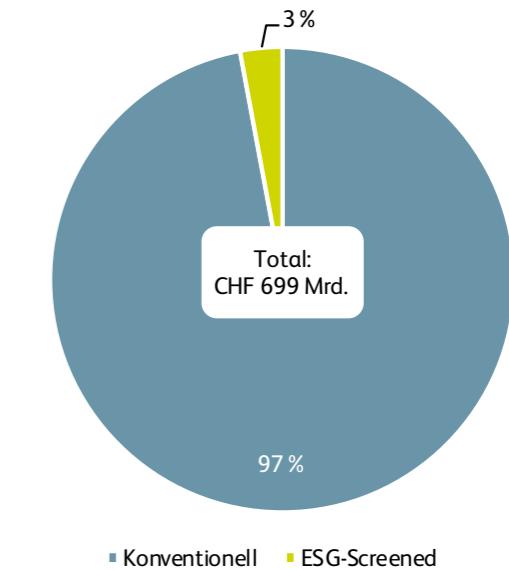


Abbildung 35: Vermögen konventioneller und nachhaltiger Money Market Fonds mit Schweizer Vertriebszulassung (Fondsvermögen per 30. Juni 2019)

Allerdings ist der Grossteil dieser Mittel (=98 Prozent) in den «Amundi Cash Institutions SRI» investiert. Insgesamt sind damit rund 3 Prozent der Gelder, die in Money Market Fonds mit Schweizer Vertriebszulassung investiert sind, in nachhaltigen Geldmarktfonds angelegt – siehe Abbildung 35.

Fondsanbieter	Fondsname	Regionaler Fokus	Lancierung	Vermögen ↓	Fondswährung	Laufende Kosten (Retail-Tranche)
Amundi Asset Management	Amundi Cash Institutions SRI	Global	1988	20'135	EUR	0.35% ²³⁷
Candriam	Candriam SRI – Money Market Euro	Global	2005	414	EUR	0.41% ²³⁸

Abbildung 34: Die nachhaltigen Money Market Fonds im Universum (Fondsvermögen per 30. Juni 2019, in Mio. CHF)²³⁹

²²⁷ Vgl. Fisch Asset Management (2019a) 44–45.

²²⁸ Vgl. Fisch Asset Management (2019a) 11.

²²⁹ Vgl. Fisch Asset Management (2019b).

²³⁰ Vgl. Sumitomo Forestry (2018) 1–3.

²³¹ Zur Second-Party Opinion siehe Vigeo Eiris (2018).

²³² Vgl. Link REIT (2019).

²³³ Zur Second-Party Opinion siehe Sustainalytics (2019).

²³⁴ So hat beispielsweise der Amundi Cash Institutions SRI eine empfohlene Anlagedauer von einem Tag bis 3 Monate, vgl. Amundi Asset Management (2019).

²³⁵ Die beiden nachhaltigen Money Market Fonds in unserem Fondsuniversum – siehe Abbildung 34 – definieren zum Beispiel eine maximale Restlaufzeit ihrer Anleihen von zwei Jahren (=24 Monate).

²³⁶ Vgl. Morningstar (2019).

²³⁷ Per 15.07.2019.

²³⁸ Per 30.04.2019.

²³⁹ Vgl. Morningstar (2019).

Auch nachhaltige «Short Duration»-Anleihenfonds enthalten Kurzläufer, aber auch dieses Fonds-Angebot ist überschaubar

Eine Alternative zu Money Market Fonds können für Investoren sogenannte «Short Duration»-Fonds darstellen, sie weisen ähnliche – wenngleich doch unterschiedliche – Merkmale auf. Abbildung 36 listet die nachhaltigen Anleihenfonds auf, die sich als entsprechende Fonds positionieren und explizit in kurzlaufende Anleihen investieren.

Im Gegensatz zu Money Market Fonds, die normalerweise in Anleihen mit einer Restlaufzeit von 0 bis 24 Monaten investieren, legen «Short Duration»-Fonds ihr Vermögen typischerweise in Anleihen mit einer Restlaufzeit von 12 bis 36 Monaten an.²⁴⁰ Damit verfügen «Short Duration»-Fonds über ein höheres Zinsänderungsrisiko als Money Market Fonds, die zu erwartenden Renditen sind dadurch tendenziell höher.

In Zusammenhang mit Zinssensitivitäten und Laufzeiten von Anleihenfonds sind die beiden Begrifflichkeiten der «Duration» und der «Laufzeit» zu unterscheiden. Die beiden Kennzahlen drücken ihre Masseneinheit zwar beide in Jahren aus, in der Bedeutung ihrer Sachverhalte differieren sie allerdings. Die Laufzeit drückt die Länge in Jahren aus, bis der Emittent einer Anleihe das Kapital an den Investor zurückbe-

zahlt muss. Zeichnet ein Anleger beispielsweise eine Anleihe, die in fünf Jahren zurückbezahlt wird, so beträgt die Laufzeit der Anleihe bei Emission fünf Jahre. Die Laufzeit wird dabei nicht durch steigende oder fallende Zinsen beeinflusst. Hingegen misst die Duration, auch Kapitalbindungsduauer genannt, die Sensibilität einer Anleihe gegenüber Zinsänderungen. Vereinfacht gesagt, drückt die einfache Duration den Zeitraum aus, auf den der Anleger durchschnittlich warten müssen, bis sie das investierte Kapital zurück erhalten (=Bindungsduauer einer Kapitalanlage). Es gilt: Je tiefer die Zinszahlungen (=Coupon) und je länger die Laufzeit einer Anleihe, desto länger dauert dieser Zeitraum. Entsprechend steigt die Duration respektive die Sensitivität gegenüber Zinsänderungen. Beispielsweise kann ein Investor erwarten, dass eine Anleihe mit einer Duration von fünf Jahren bei einer Zinssenkung von einem Prozentpunkt um fünf Prozent steigt. In der Praxis gibt es verschiedene Methoden, wie die Duration gemessen wird.²⁴¹

Die beiden Money Market Fonds haben eine durchschnittliche Duration von 46 Tagen²⁴² (Amundi) respektive 84 Tagen²⁴³ (Candriam). Hingegen weisen die nachhaltigen «Short Duration»-Fonds in Abbildung 36 entsprechende Durationen von 1.5²⁴⁴ Jahren und mehr aus. Damit werden die unterschiedlichen Anlageprofile der beiden Fondsgruppen ersichtlich.

Fondsanbieter	Fondsname	Fondstyp	Regionaler Fokus	Fondswährung	Vermögen ↓
DWS	DWS Invest – ESG Euro Bonds (Short)	Aktiver Anlagefonds	Europa	EUR	1'664
BlackRock	iShares II plc – iShares € Corp Bond SRI 0-3yr UCITS ETF	ETF	Global	EUR	652
LGT Capital Partners	LGT QF – LGT Sustainable Short Duration Corp. Bond Fund Hedged	Aktiver Anlagefonds	Global	EUR	620
Erste Asset Management	Erste Responsible Reserve	Aktiver Anlagefonds	Global	EUR	284
Candriam	Candriam Sustainable – Euro Short Term Bonds	Aktiver Anlagefonds	Europa	EUR	67
Sky Harbor Global Funds	SKY Harbor Global Funds – Short Maturity Sustainable High Yield Bond Fund	Aktiver Anlagefonds	Global	USD	35

Abbildung 36: Nachhaltige Anleihenfonds mit einem Fokus auf kurzlaufende Anleihen, sogenannte «Short Duration»-Fonds» (Fondsvermögen per 30. Juni 2019, in Mio. CHF)

²⁴⁰ Vgl. Gabriel (2014). Einige der vorliegenden Fonds – siehe Abbildung 36 – definieren in ihren Anlagerichtlinien maximale Laufzeiten von bis zu fünf Jahren.

²⁴¹ Vgl. Masarwah (2013).

²⁴² Per 29.07.2019, vgl. Amundi Asset Management (2019).

²⁴³ Per 30.07.2019, vgl. Candriam (2019).

²⁴⁴ Der «DWS Invest – ESG Euro Bonds (Short)» weist die tiefste Duration aus. Per 28.06.2019, vgl. DWS (2019).

Dass das Angebot an nachhaltigen «Short Duration»-Fonds noch überschaubar ist, zeigt sich an folgenden Merkmalen. Erstens ist der 2018 lancierte «SKY Harbor Global Funds – Short Maturity Sustainable High Yield Bond Fund» der einzige Fonds, welcher sich auf USD-denominierte Anleihen fokussiert. Hiesigen Publikumsanlegern, die sich auf kurzlaufende USD-denominierte Anleihen fokussieren, steht somit nur ein entsprechender nachhaltiger Fonds zu Verfügung, und dieser investiert sein Vermögen erst noch in das Segment der High Yield Bonds. Zweitens steht passivorientierten Investoren in diesem Anlagesegment mit dem «iShares II plc – iShares € Corp Bond SRI 0-3yr UCITS ETF» nur ein einziger nachhaltiger ETF zum Angebot. Ähnlich wie das Segment der nachhaltigen Money Market Fonds ist auch die Produktpalette der nachhaltigen Short-Duration Fonds noch sehr begrenzt.

3.3.3 ESG-Ratings für Staaten sind wenig verbreitet, das Fondsangebot bleibt limitiert

Eine Sonderform von Anleihen stellen Schuld papiere von staatlichen Institutionen dar. Staatsanleihen werden von Vermögensverwaltern oft als «Stabilisatoren» betrachtet, da sie regelmässige Erträge (=Zins-/Couponzahlungen) und eine stabile Wertentwicklung versprechen. Darüber hinaus gilt das Segment der Staatsanleihen als tiefstes und liquidestes Segment im Anleihenmarkt. Dank dieser Angebotsbreite und der guten Handelbarkeit, sowie auch aus Diversifikationsgründen, stellen sie einen Kernbaustein für langfristige Investoren dar.²⁴⁵

Degroof Petercam bietet in der Schweiz den einzigen nachhaltigen Staatsanleihenfonds an

Während eine Vielzahl von Asset Managern und Investmentfonds ESG-Kriterien bei Aktien und Unternehmensanleihen heute schon berücksichtigen, sind ESG-Integrationspraktiken bei Staatsanleihen noch wenig verbreitet. In unserem nachhaltigen Fondsumversum existiert mit dem «DPAM L Bonds Government Sustainable Fund» lediglich ein einziger Fonds, der dezidiert in Staatsanleihen investiert und dabei auch Nachhaltigkeitskriterien berücksichtigt – siehe Abbildung 37.

Der aktiv verwaltete Anleihenfonds von Degroof Petercam investiert in Schuldtitel der 36 Mitgliedstaaten der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) oder deren Gebietskörperschaften und berücksichtigt dabei auch Kriterien der Nachhaltigkeit. Im Rahmen der ESG-Analyse werden die Staaten der OECD auf die fünf Themenfelder Transparenz/Demokratie, Umwelt, Bildung, Wirtschaft und Bevölkerung/Gesundheit/Vermögensverteilung untersucht. Insgesamt führen über 55 Einzelindikatoren zu einem Ergebnis pro Land.²⁴⁶ Der von Degroof Petercam angebotene Fonds hat seit 2017 ein starkes Wachstum erfahren. Über die letzten 12 Monate hat der Fonds Nettoneugeld in der Höhe von CHF 500 Mio.²⁴⁷ angezogen, aktuell sind im Fonds Vermögen in der Höhe von CHF 715 Mio. angelegt.

Diesem nachhaltigen «Government Bond»-Fonds stehen in der Schweiz insgesamt 154 Fonds gegenüber, die ihr Vermögen nach konventionellen Kriterien in Staatsanleihen investieren.²⁴⁸ Fazit: Auch das Angebot nachhaltiger Staatsanleihenfonds ist in der Schweiz

Fondsanbieter	Fondsname	Fondswährung	Lancierungsjahr	Vermögensentwicklung			Nettomittelzufluss von 2018 bis 2019
				2017	2018	2019	
Degroof Petercam	DPAM L – DPAM L Bonds Government Sustainable	EUR	2007	110	204	715	500

Abbildung 37: Der nachhaltige Anleihenfonds, der dezidiert in Staatsanleihen investiert (Zahlen jeweils per 30. Juni, in Mio. CHF)

²⁴⁵ Vgl. Masarwah (2018).

²⁴⁶ Vgl. Degroof Petercam (2019).

²⁴⁷ Vgl. Morningstar (2019).

²⁴⁸ Vgl. Morningstar (2019).

noch äussert eingeschränkt, Anlagevarianten in diesem Segment sucht der Publikumsanleger bisher noch vergeblich.

Die Integration von ESG-Kriterien ist bei Staatsanleihen noch wenig verbreitet

Die geringe Anwendung von ESG-Kriterien bei der Selektion von Staatsanleihen hat mehrere Gründe. Erstens ist die Anwendung von Nachhaltigkeitskriterien auf Staaten noch relativ neu. Damit fehlt oft das notwendige Wissen, wie ESG-Fragen in die Kreditanalyse von Staatsschulden integriert werden können. Entsprechend können bei der Selektion von Staatsanleihen nicht einfach bestehende und etablierte Nachhaltigkeitskriterien und -strategien übernommen werden, wie dies zum Beispiel bei Aktien der Fall ist. Etablierte und «standardisierte» Nachhaltigkeitsansätze können helfen, den ESG-Integrationsprozess innerhalb einer Anlageklasse zu beschleunigen. Zweitens dürfte der Mangel an verlässlichen und sinnvollen ESG-Daten ein Grund sein, wieso die Integration von ESG-Kriterien bei Staatsanleihen herausfordernd ist. Dies macht es nicht nur schwierig, «geeignete» Nachhaltigkeitskriterien zu finden und im Anlageprozess zu integrieren, sondern es erschwert auch eine aussagekräftige Beurteilung der ESG-Performance eines Landes. Drittens dürfte ein weiterer Grund des geringen Einsatzes von ESG-Kriterien in der Staatsskreditanalyse darin liegen, dass für einen Grossteil der Investoren ESG-Kriterien für Staatsschulden im Vergleich zu ihren Auswirkungen auf Aktien und Unternehmensanleihen weniger wesentlich sind: Laut einer 2018-er Umfrage des CFA Institutes und der PRI Principles for Responsible Investment gibt es Anzeichen, wonach eine Mehrheit der Investoren nicht an einen Zusammenhang zwischen ESG-Risiken und Staatsschuldenpreisen glaubt.²⁴⁹

Die Methoden und Kriterien für ESG-Länderratings differieren

In der Praxis können wir heute erst eine beschränkte Anzahl an etablierten ESG-Länderratings beobachten. Diese Länderratings versuchen, basierend auf ihren eigenen Methoden, Staaten einem ESG-Scoring

zu unterziehen – ähnlich wie dies die zahlreichen ESG-Ratings für Unternehmen tun.²⁵⁰ Zu den Anbietern von ESG-Staatenratings gehören die klassischen ESG-Ratingagenturen wie zum Beispiel MSCI ESG-Research (MSCI ESG Government Rating), Sustainalytics (Country Risk Rating), ISS ESG (ESG Country Rating) oder Inrate (ESG Country Rating). Darüberhinaus erstellen auch Banken und Asset Manager entsprechende Ratings wie beispielsweise Candriam (ESG Country Score), Swisscanto Invest (Nachhaltigkeitsrating für Staaten), DZ Bank (DZ BANK Seal of Quality for Sustainability) oder RobecoSAM (Country Sustainability Ranking). Zusätzlich gibt es eine Anzahl von proprietären Ratingansätzen, die von Asset Managern angewendet werden, deren Methodik in der Regel aber nicht transparent und öffentlich verfügbar ist.

Wenn wir die verschiedenen Länderratings vergleichen, so stellen wir fest, dass sich bis heute noch kein einheitlicher Standard etabliert hat, im Gegenteil: Die ESG-Länderratings differieren in ihren Methoden und ihrer Länderabdeckung teilweise stark. Industrieländer schneiden in der Nachhaltigkeitsbeurteilung (z.B. in ESG-Länderrankings) in der Regel besser ab als Schwellenländer – vor allem, wenn man sich auf «absolute Levels» und nicht auf die «Veränderungen» konzentriert. Diese Betrachtungsweise kann durchaus kritische Fragen zur ESG-Analyse im Bereich von ESG-Länderratings aufwerfen.²⁵¹ Denn dies führt dazu, dass entwickelte Staaten per se aufgrund ihres Entwicklungsstatus über bessere ESG-Profile verfügen. «Alternative» Ansätze versuchen deshalb mit einem Momentum-Faktor explizit auch Verbesserungen oder Verschlechterungen der ESG-Faktoren eines Landes über die Zeit zu berücksichtigen.²⁵²

Country Sustainability Ranking: Beispiel RobecoSAM

Beispielhaft für ein relativ etabliertes und transparentes Nachhaltigkeitsrating für Länder kann hier der «Country Sustainability Score» von RobecoSAM genannt werden. Wir wollen die Methodik dieses ESG-Länderratings nachfolgend als ein mögliches Beispiel erläutern. Der niederländisch-schweizerische Asset Manager RobecoSAM erstellt auf halbjährlicher Basis ESG-Profiles von weltweit 65 Ländern – 22 Industrie- und 43 Schwellenländern.

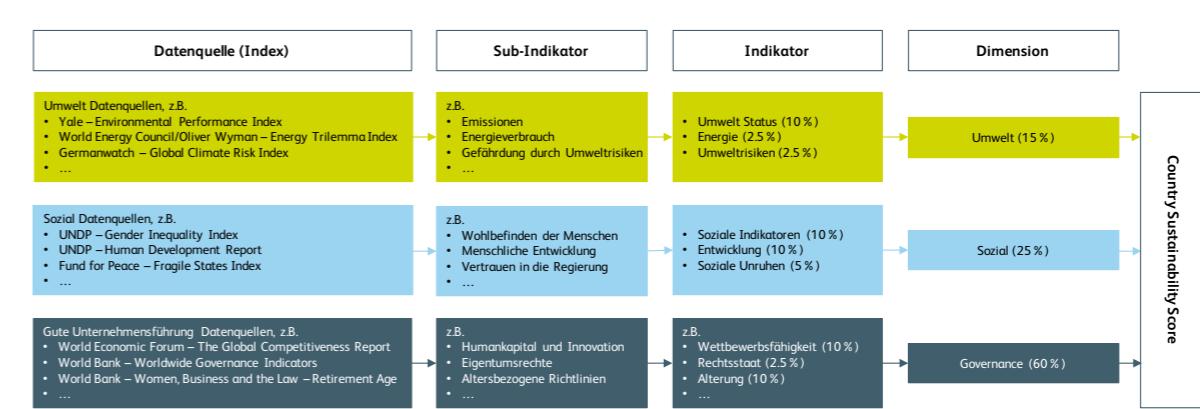


Abbildung 38: Struktur des «Country Sustainability Score» von RobecoSAM²⁵³

Abbildung 38 illustriert den mehrstufigen Ansatz zur Konstruktion des «Country Sustainability Score» von RobecoSAM. Die einzelnen Sub-Indikatoren bilden die Basis des Scores, sie enthalten Datenpunkte zu verschiedenen ESG-Faktoren. Als Datenquelle dienen Indizes, die Daten zu ESG-relevanten Kriterien von Ländern liefern. Beispielsweise wird der Environmental Performance Index von der Universität Yale als ein «Emissions»-Sub-Indikator genutzt, um die ökologische Leistungsbilanz von Ländern zu beurteilen. Oder zur Beurteilung der «Gefährdung eines Landes durch Umweltrisiken» wird beispielweise der Global Climate Risk Index von Germanwatch herangezogen, der die Auswirkungen von wetterbedingten Schadensereignissen (Stürme, Überschwemmungen, Hitzewellen etc.) auf Länder quantifiziert.

In einem nächsten Schritt schätzt RobecoSAM den potenziellen Einfluss jedes einzelnen dieser Indikatoren auf das gesamte Risikoprofil eines Landes ein und definiert darauf basierend eine bestimmte Gewichtung für jeden Indikator. Diese Gewichtung kann bei 2.5, fünf oder zehn Prozent liegen. Zum Beispiel wird der zur Dimension «Umwelt» gehörende Indikator «Umwelt Status» mit zehn Prozent gewichtet. Nimmt man für jede Dimension die Summe der Gewichtungen der einzelnen Indikatoren, so resultiert die Gewichtung der jeweiligen Dimension. So erhält

die Dimension «Umwelt» eine Gewichtung von 15 Prozent, «Sozial» eine von 25 Prozent und «Governance» macht mit 60 Prozent mehr als die Hälfte des gesamten «Country Sustainability Score» aus. Der «Country Sustainability Score» ergibt sich aus der gewichteten Summe der standardisierten Scores auf Ebene der Indikatoren. Damit liegt der Score für alle Länder zwischen 1 und 10, wobei 10 den höchsten Wert darstellt. Da die Scores auf der Ebene der Indikatoren normalisiert werden, repräsentiert der «Country Sustainability Score» die Position eines Landes relativ zum Universum.²⁵⁴

Die Auswahl und Gewichtung der Indikatoren basiert in erster Linie auf ihrer finanziellen Relevanz für die Bewertung von Staatsanleihen.²⁵⁵ Die Liste der Länder mit den höchsten ESG-Scores wird derzeit von Schweden, Dänemark, der Schweiz, Finnland und Norwegen angeführt. Am Ende stehen China, die Ukraine, Venezuela, Nigeria und Pakistan.²⁵⁶

3.3.4 Grüne Anleihen dominieren, soziale und nachhaltige Anleihen sind noch selten

In Kapitel 2 haben wir zwei Typen von Anleihenfonds unterschieden. Erstens solche, welche die Emittenten einem ESG-Screening unterziehen. Zweitens jene, die ihr Vermögen in zweckgebundene Themenanleihen in-

²⁴⁹ Vgl. PRI (2018b) 19–21.

²⁵⁰ Zu ESG-Ratingagenturen und deren Ratings siehe die detaillierten Ausführungen in Stützgen/Mattmann (2018) 41–62.

²⁵¹ Vgl. Inderst/Stewart (2018) 26.

²⁵² Siehe dazu beispielsweise Insight Management (2017) 6.

²⁵³ Vgl. RobecoSAM (2015) 7 und RobecoSAM (2018) 18.

²⁵⁴ Vgl. RobecoSAM (2015) und RobecoSAM (2018).

²⁵⁵ Vgl. Inderst/Stewart (2018) 26.

²⁵⁶ Per Oktober 2018, vgl. RobecoSAM (2018) 3.

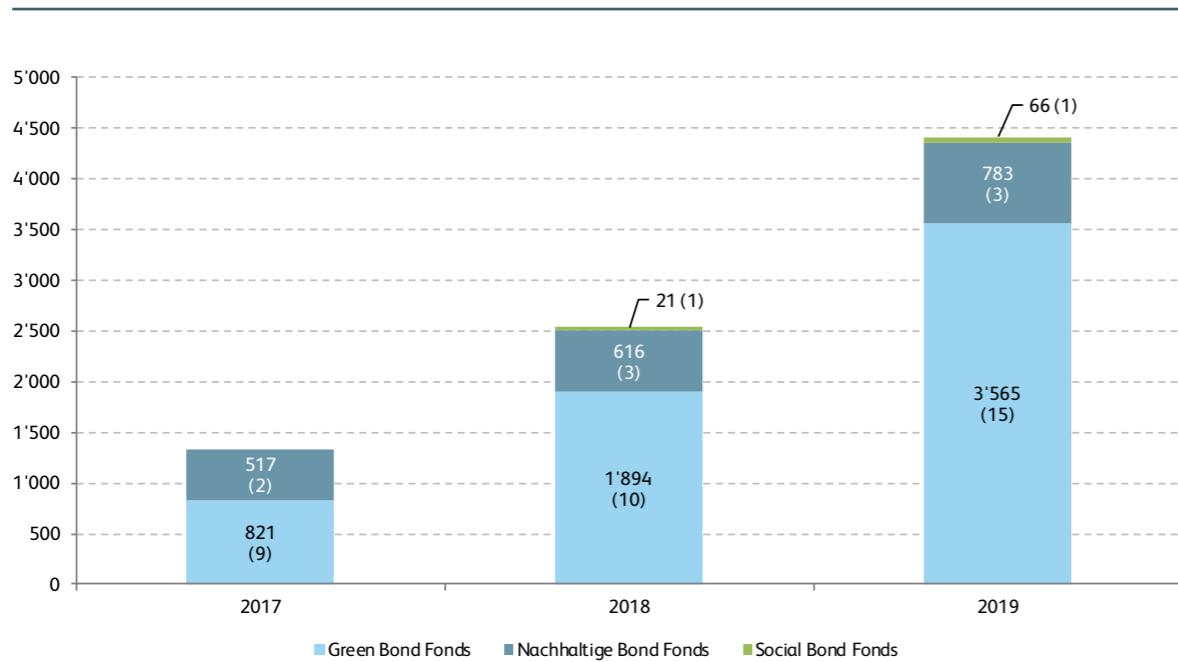


Abbildung 39: Publikumsfonds, die in zweckgebundene Themenanleihen investieren (in Mio. CHF, in Klammern Anzahl Fonds, jeweils per 30. Juni)

vestieren. Hier weist der Emittent nach, dass der Emissionserlös der Anleihe einem grünen oder sozialen Projekt zugutekommt oder einer Kombination von grünen und sozialen Projekten. In diesem letztgenannten Fall, einer Kombination der Finanzierung von grünem und sozialem Projekt, sprechen wir auch von «nachhaltigen Anleihen».²⁵⁷ Im folgenden Unterkapitel fokussieren wir auf zweckgebundene Themenanleihen – mit einem speziellen Fokus auf grüne Anleihen: Das Segment der Green Bonds ist innerhalb der zweckgebundenen Themenanleihen mit Abstand das Bedeutendste gemessen an Volumen und Breite des Angebots.²⁵⁸

Das Angebot an Green Bond Fonds wird erwachsen

Grüne Anleihen sind relativ zum globalen Anleiemarkt immer noch ein sehr kleines Segment. Allerdings ist das Segment einem überdurchschnittlich star-

ken Wachstum ausgesetzt. Das totale Emissionsvolumen von rund USD 168 Mrd. an grünen Anleihen im Jahr 2018²⁵⁹ macht rund 2.5 Prozent des gesamten Emissionsvolumens des globalen Anleihenmarktes²⁶⁰ aus. 2016 lag dieser Anteil noch bei 1.6 Prozent.²⁶¹

Diesem Wachstum entsprechend hat sich auch der Markt für jene Fonds entwickelt, die ihr Vermögen speziell in grüne Anleihen investieren. Die Anzahl an Green Bond Fonds hat sich in der Schweiz seit 2016 mehr als verdoppelt. Heute stehen Schweizer Publikumsanlegern 18 Fonds zur Verfügung, die ihr Vermögen ganz oder teilweise in grüne Anleihen investieren (grüne und nachhaltige Anleihen). Ein Fonds im Universum positioniert sich explizit über zweckgebundene soziale Anleihen. Abbildung 39 schlüsselt das Gesamtvermögen von Fonds, die ihr Vermögen in grüne, soziale oder nachhaltige Anleihen investieren, über die Zeit auf.

²⁵⁷ Siehe dazu Kapitel 2.

²⁵⁸ So machen grüne Anleihen zum Beispiel rund 83 Prozent der im Jahr 2018 emittierten zweckgebundenen Anleihen aus, die den CBI-Standard erfüllen. Siehe dazu Kapitel 2.2.1.

²⁵⁹ Vgl. CBI (2019a) 2.

²⁶⁰ Basierend auf einer Schätzung der weltweiten Emission von Fremdkapital in der Höhe von USD 6.69 Billionen im Jahr 2018, vgl. Dealogic (2019).

²⁶¹ Vgl. Ehlers/Packer (2017) 90.

Mitte 2017 existieren erst elf entsprechende Fonds, heute stehen Schweizer Publikumsinvestoren total 19 Fonds zur Verfügung. Und dieses breite Angebot trifft auf eine steigende Nachfrage: Die investierten Vermögen in grüne oder teilweise mit grünen Anleihen versehenen Anleihenfonds hat sich von Mitte 2017 bis Mitte 2019 von CHF 1'338 Mio. auf CHF 4'348 Mio. mehr als verdreifacht. Abbildung 39 illustriert, dass das Segment der «reinen» grünen Anleihenfonds am meisten Vermögen anzieht. Total sind in den 19 nachhaltigen Fonds, die dezidiert in zweckgebundene Anleihen investieren, per Mitte 2019 Vermögen von rund CHF 4.4 Mrd. angelegt. 81 Prozent der Vermögen sind in grünen, 18 Prozent in nachhaltigen und ein Prozent in sozialen Anleihen investiert. Damit wird das Übergewicht an grünen Anleihen auch bei den entsprechenden Fonds ersichtlich.

Mirova, NN Investment Partners und BlackRock sind die führenden Anbieter grüner Anleihenfonds

Die Anbieterlandschaft grüner Anleihenfonds ist über die letzten Jahre stetig gewachsen. Ausgewählte Fondsanbieter haben die Angebotslücke früh entdeckt und

entsprechende Fonds lanciert. Vor 2017 haben acht Fondsanbieter den Markt unter sich aufgeteilt. Heute bieten 16 Anbieter Fonds an, die ihr Vermögen ganz oder teilweise in grüne Anleihen investieren – siehe Abbildung 40.

Zu den drei führenden Anbietern gehört Mirova, die auf nachhaltige Anlagen spezialisierte Boutique der französischen Natixis Investment Management, NN Investment Partners, der Asset Manager der niederländischen NN Group sowie BlackRock. Ein Wachstumsausreißer innerhalb des Segments stellt der Fonds «BlackRock FIDF plc – iShares Green Bond Index Fund (IE)» von BlackRock dar. Der passive Indexfonds bildet den «Bloomberg Barclays MSCI Global Green Bond Index» ab und hat seit der Lancierung im Jahr 2017 ein überproportionales Wachstum erfahren. Mitte 2017 hatte der Fonds noch ein Vermögen von CHF 28 Mio. – heute sind im Fonds Mittel von CHF 695 Mio. investiert. Über die Beobachtungsperiode von Mitte 2018 bis Mitte 2019 hat der passiv verwaltete Fonds Nettovergeld in der Höhe von CHF 506 Mio. angezogen.²⁶²

Ein Grund für das starke Wachstum des genannten Fonds könnte darin liegen, dass das Angebot für

2019		2018	
Fondsanbieter	AuM per 30.06.2019 ↓	Fondsanbieter	AuM per 30.06.2018 ↓
Mirova	878	Mirova	716
NN Investment Partners	805	NN Investment Partners	689
BlackRock	695	Lombard Odier Investment Managers	256
Eurizon Asset Management	369	BNP Paribas Asset Management	188
BNP Paribas Asset Management	349	BlackRock	172
Allianz Global Investors	270	Allianz Global Investors	170
Lombard Odier Investment Managers	259	AXA Investment Managers	112
Amundi Asset Management	251	Raiffeisen Capital Management	93
AXA Investment Managers	175	Erste Asset Management	71
Raiffeisen Capital Management	113	Bank J. Safra Sarasin	23
Erste Asset Management	99	Nikko Asset Management	22
Bank J. Safra Sarasin	20		
DWS	20		
Nikko Asset Management	19		
Credit Suisse	13		
Franklin Templeton Investments	13		
Total	4'348	Total	2'511

Abbildung 40: Ranking der Anbieter von grünen und nachhaltigen Anleihenfonds 2019 vs. 2018 (in Mio. CHF, jeweils per 30. Juni)

²⁶² Vgl. Morningstar (2019).

Investoren an passiv verwalteten Green Bond Fonds begrenzt ist. Der Fonds von BlackRock hat diese Lücke bereits 2017 als Vorreiter besetzt – er dürfte damit vom Vorteil des zuerst Handelnden (=First Mover Advantage) profitiert haben. Franklin Templeton Investments und die Credit Suisse sind 2019 nachgezogen und haben einen ETF respektive einen passiven Indexfonds lanciert – siehe Abbildung 41. Während der ETF von Franklin Templeton Investments sich auf grüne Anleihen in europäischen Währungen fokussiert, bildet der neu lancierte Indexfonds der Credit Suisse denselben Index ab wie der Green Bond Fonds von BlackRock.

Im Zusammenhang mit der Lancierung des Green Bond Indexfonds erscheint die Entwicklung bei der Credit Suisse interessant: Die Credit Suisse ist mit dem aktiv verwalteten «Credit Suisse (Lux) Green Bond Fund» bereits frühzeitig im Jahr 2017 in das Segment der grünen Anleihen eingetreten.²⁶³ Dieser aktiv verwaltete Green Bond Fonds erreichte allerdings nie die kritische Größe, weshalb das Vermögen des Fonds im April 2019 in den neu lancierten passiven Green Bond Indexfonds übertragen wurde.²⁶⁴

Gebührenmäßig sind sowohl der Indexfonds von der Credit Suisse mit 0.34 Prozent und der ETF von Franklin Templeton Investments mit 0.30 Prozent rund 0.11 respektive 0.07 Prozentpunkte teurer als der Green Bond Fonds von BlackRock (=laufende Kosten der Retail-Tranche). Dieser Kostenunterschied könnte damit

zusammenhängen, dass die Fonds von Credit Suisse und Franklin Templeton Investments mit einem Vermögen von je CHF 13 Mio. noch klein sind und daher erst geringe Skaleneffekte generieren.

Das Angebot an Green Bond Indizes entwickelt sich dynamisch, neue darauf basierende Produkte dürften folgen

Die drei passiven Green Bond Fonds in unserem Fondsuniversum verwenden den Bloomberg Barclays MSCI Global Green Bond Index als Referenzindex, im Fall von Franklin Templeton Investments erfolgt innerhalb dieses Index eine zusätzliche Einschränkung auf hauptsächlich Euro-denominierte grüne Anleihen. Der Index wird von Bloomberg berechnet, MSCI ESG Research bewertet die Anleihen und stellt gemäss eigenen Kriterien fest, ob sie als «grün» klassifiziert werden können.²⁶⁵ Der Index wird auch im Universum der aktiv verwalteten Green Bond Fonds am häufigsten verwendet. Neben dem Green Bond Index von Bloomberg/MSCI können drei weitere globale Indexserien für Green Bonds ausgemacht werden: Der BAML Green Bond Index von Bank of America Merrill Lynch (BAML), der S&P Green Bond Index von S&P Dow Jones Indices und der Solactive Green Bond Index von Solactive. Abbildung 42 zeigt eine Übersicht an Green Bond Indizes und beschreibt, nach welchen Kriterien die Anleihen als «grün» bezeichnet werden.

Fondsanbieter	Fondsname	Fondstyp	Benchmark	Fonds-währung	Lancie-rungsjahr	Fondsver-mögen ↓	Laufende Kosten
BlackRock	BlackRock FIDF plc – iShares Green Bond Index Fund (IE)	Passiver Indexfonds	Bloomberg Barclays MSCI Global Green Bond Index	EUR	2017	695	0.23%
Credit Suisse	Credit Suisse IF (Lux) – CSIF (Lux) Bond Green Bond Global Blue	Passiver Indexfonds	Bloomberg Barclays MSCI Global Green Bond Index	USD	2019	13	0.34%
Franklin Templeton Investments	Franklin LibertyShares ICAV – Franklin Liberty Euro Green Bond UCITS ETF	ETF	Bloomberg Barclays MSCI Euro Green Bond Index	EUR	2019	13	0.30%

Abbildung 41: Passiv verwaltete Green Bond Fonds mit Schweizer Vertriebszulassung (Fondsvermögen per 30. Juni und in Mio. CHF, laufende Kosten der Retail-Tranche)

²⁶³ Damals wurde der «Credit Suisse (Lux) Sustainable Bond Fund» in den aktiv verwalteten Green Bond Fonds «Credit Suisse (Lux) Green Bond Fund» unbenannt. Vgl. Credit Suisse (2017).

²⁶⁴ Vgl. Credit Suisse (2019) 3.

²⁶⁵ Vgl. Bloomberg/Barclays/MSCI ESG Research (2019) 3.

²⁶⁶ Siehe hierzu HKEX (2019) 13; GBP SBP Databases and Indices Working Group (2018) 4–16; UN Environment (2017) 28; CBI/CCDC (2018) 18; CBI/IISD (2016) 24–28.

Anbieter und Indexbezeichnung	Lancierung	Green Bond Klassifizierung
Bloomberg, MSCI		
Bloomberg Barclays MSCI Green Bond Index	2014	Eigene Kriterien von MSCI ESG Research. Zulassungskriterien lehnen sich an die Green Bond Principles (GBP) an.
Euro Green Bond Index		
US Green Bond Index		
S&P Dow Jones Indices		
S&P Green Bond Index	2014	Anleihen müssen von der Climate Bonds Initiative (CBI) als «grün» gekennzeichnet sein.
S&P Green Bond Select Index	2017	
S&P U.S. Municipal Green Bond Index	2019	
Solactive		
Solactive Green Bond Index	2014	Anleihen müssen von der CBI als «grün» gekennzeichnet sein.
Solactive Green Bond EUR USD IG Index		
Solactive Liquid Green Bond Index (EUR)		
Solactive Green ESG Bond EUR USD IG Index	2019	
Solactive Global Green and Social Bond Investment Grade Index	2018	Anleihen müssen von der CBI als «grüne», «soziale» oder «nachhaltige» Anlage definiert sein.
Bank of America Merrill Lynch (BAML)		
BAML Green Bond Index	2014	Eigene Kriterien von BAML.
FTSE Russell		
FTSE Chinese (Onshore CNY) Green Bond Index	2019	Anleihen müssen den lokalen Green Bond Standards Chinas entsprechen.
FTSE Chinese (Onshore CNY) Internationally-Aligned Green Bond Index		Anleihen müssen den international ausgerichteten Green Standards der CBI entsprechen.
FTSE Chinese (Onshore CNY) Internationally-Aligned Green Bond Index – Interbank		
Shanghai Stock Exchange (SSE), China Securities Index Company (CSI)		
SSE Green Corporate Bond Index	2017	Berücksichtigt grüne Anleihen, die an der SSE gelistet sind. Die SSE Green Bond Guidance bezieht sich wiederum auf den Green Bond Katalog von der People's Bank of China (PBoC).
CSI Exchange Green Bond Index		Berücksichtigt grüne Anleihen, die an der SSE oder der SZSE gelistet sind. Die SSE Green Bond Guidance bezieht sich wiederum auf den Green Bond Katalog von der PBoC.
Shenzhen Stock Exchange (SZSE)		
CUFE-CNI Green Bond Index	2017	Anleihen müssen in China vom International Institute of Green Finance (IIGF) der Central University of Finance and Economics (CUFE) als «Green Bond» gekennzeichnet sein.
China Central Depository & Clearing (CCDC), CECEP Consulting		
ChinaBond China Green Bond Index	2016	Anleihen müssen mind. einen dieser Standards erfüllen: GBP von der ICMA, CBI, Green Bond Issuance Guidelines von der NDRC, Green Bond Category des Green Finance Committee of China Society for Finance and Banking.
ChinaBond China Green Bond Select Index		Anleihen müssen alle diese Standards erfüllen: GBP von der ICMA, CBI, Green Bond Issuance Guidelines von der NDRC, Green Bond Category des Green Finance Committee of China Society for Finance and Banking.
China Central Depository & Clearing (CCDC), China Industrial Bank (CIB)		
ChinaBond CIB Green Bond Index	2017	Anleihen müssen mind. einen dieser Standards erfüllen: Green Bond Endorsed Project Catalogue, Green Bond Issuance Guidelines von der NDRC, GBP von der ICMA, CBI. Zusätzlich müssen sie durch die Green Finance Criteria der CIB bestätigt werden.

Abbildung 42: Auswahl an globalen und nationalen Green Bond Indizes²⁶⁶

Aus Abbildung 42 können wir drei Erkenntnisse ableiten. *Erstens* wird ersichtlich, dass die vier globalen Green Bond Indizes bereits 2014 lanciert wurden. Das könnte erklären, wieso heute mit dem «BlackRock FIDF plc – iShares Green Bond Index Fund (IE)» bereits ein grosser, etablierter Green Bond Fonds auf dem Markt verfügbar ist. *Zweitens* existieren neben diesen globalen Indizes eine Reihe von Green Bond Indizes, die sich auf China fokussieren. Mit FTSE Russell existiert allerdings nur ein nicht-lokaler Anbieter, die restlichen Green Bond Indizes mit Fokus auf chinesische Anleihen werden von lokalen Indexprovidern berechnet. *Drittens* zeigt die Auflistung, dass einige Indexanbieter eigene Methoden zur Anleihenselektion verwenden.²⁶⁷ Andere Indexanbieter halten sich an international anerkannte Prinzipien und Standards, wie zum Beispiel an die Green Bond Principles (GBP) der International Capital Market Association (ICMA) oder den Standard der Climate Bonds Initiative (CBI).²⁶⁸ So müssen etwa die Anleihen der Green Bond Indizes von S & P Dow Jones Indices und Solactive von der CBI explizit als «grün» gekennzeichnet sein. Hingegen definieren Bloomberg/MSCI ESG Research und die BAML eigene Kriterien, die eine Anleihe erfüllen muss, um im Sinne der Indexmethodik als grüne Anleihe zu qualifizieren. Im Fall von Bloomberg/MSCI lehnen sich diese Kriterien allerdings wiederum an den GBP der ICMA an.²⁶⁹

Bei den Indizes, die ausdrücklich chinesische grüne Anleihen abbilden, zeigt sich ein ähnliches Bild. Auch in diesem Segment verwenden die verschiedenen Anbieter eine Anzahl von Methoden, Standards und Prinzipien, um eine Anleihe als «grün» einzustufen.

Die Beschreibungen der zur Anwendung gebrachten Green Bond Kriterien in Abbildung 42 zeigen, dass für die Klassifizierung chinesischer Anleihen die Indexanbieter vermehrt auf die international anerkannten Standards und Kriterien der ICMA und der CBI zurückgreifen. Dies dürfte damit zusammenhängen, dass die nationalen chinesischen Anforderungen zum Teil von den internationalen Ansprüchen divergieren. Ein Hauptunterschied besteht zum Beispiel in der Verwendung der Erlöse: So erlauben etwa die Green Bond Issuance Guidelines von der chinesischen National Development and Reform Commission (NDRC) bis zu

50 Prozent der Mittel grüner Anleihen zur Rückzahlung von Bankkrediten oder zur Investition in allgemeines Betriebskapital zu verwenden. Als international anerkannte Praxis sollten jedoch mindestens 95 Prozent der Erlöse aus grünen Anleihen mit grünen Anlagen oder Projekten verknüpft sein.²⁷⁰ Hinzu kommt, dass zum Teil auch die Definitionen von «grün» unterschiedlich sind: So beinhaltet etwa der Standard von der NDRC und der People's Bank of China (PBoC) Projekttypen, die von Investoren ausserhalb Chinas kaum als grün eingestuft werden.²⁷¹ Dies dürften Gründe dafür sein, dass chinesische Emittenten von Green Bonds vermehrt auch globale Standards erfüllen, um eine breitere internationale Investorenschaft anzuziehen.

Diese Problematik verdeutlicht zugleich eine Schwierigkeit in der Beurteilung grüner Anleihen: Die Entscheidung zur Inkludierung einer grünen Anleihe in einen Index ist immer binär. Das heisst, eine Anleihe ist entweder grün oder nicht. Obwohl eine granularere Bewertung für Investoren wertvolle Informationen enthalten kann, wie zum Beispiel den Grad des Umweltnutzens und die erwartete Kontinuität des Umweltnutzens, berücksichtigt ein «starres» Indexregime solche Umstände nicht.²⁷²

Soziale und nachhaltige Anleihenfonds sind noch wenig verbreitet

Wie wir in Kapitel 2 ausgeführt haben, gibt es neben grünen Anleihen auch zweckgebundene Themenanleihen, welche den Emissionserlös zugunsten sozialer oder einer Kombination von grünen und sozialen Projekten investieren. In diesem letztgenannten Fall sprechen wir auch von nachhaltigen Anleihen.

In unserem Fondsuniversum existieren drei Fonds, die dezidiert in nachhaltige – also in grüne und soziale – Anleihen investieren. Lediglich ein Fonds positioniert sich explizit damit, sein Vermögen in Social Bonds zu investieren – siehe Abbildung 43. Es sei an dieser Stelle angemerkt, dass die Nomenklatur zweckgebundener Anleihen – so wie wir sie in dieser Studie verwenden – von Fondsanbietern nicht immer analog und strikt verwendet wird. So positionieren sich beispielsweise die beiden Fonds von Mirova in Abbildung 43 zwar

Fondsanbieter	Fondsname	Lancierungsjahr	Fondsvermögen ↓	Fondswährung	Nettomittelzufluss von 2018 bis 2019 ²⁷³
Grüne und soziale (=nachhaltige) Anleihen					
Mirova	Mirova Funds – Mirova Euro Green and Sustainable Bond Fund	2013	433	EUR	100
Mirova	Mirova Funds – Mirova Euro Green and Sustainable Corporate Bond Fund	2011	251	EUR	33
Erste Asset Management	Erste Responsible Bond Global Impact	2015	99	EUR	27
Soziale Anleihen					
Columbia Threadneedle Investments	Threadneedle (Lux) – European Social Bond	2017	66	EUR	45

Abbildung 43: Soziale und nachhaltige Anleihenfonds (Fondsvermögen per 30. Juni 2019, Nettomittelzuflüsse jeweils per 30. Juni, Vermögen und Mittelzufluss in Mio. CHF)

stark über Sustainable Bonds, allerdings kann der Fondsmanager auch in nicht-zweckgebundene Themenanleihen investieren, die gewisse Anforderungen des sozial verantwortlichen Investierens erfüllen. Damit investieren diese Fonds von Mirova nicht nur in zweckgebundene grüne und soziale Anleihen, sondern auch in Anleihen von Emittenten, die der Manager einem ESG-Screening unterzogen hat.

Für den nachhaltigen Anleihenfonds «Erste Responsible Bond Global Impact» verhält es sich unserer Einschätzung nach differenzierter: Gemäss dem Fondsprospekt umfasst der Auswahlprozess des Fonds zweckgebundene Anleihen, die explizit als Green Bonds, Social Bonds oder Climate Awareness Bonds zertifiziert wurden.²⁷⁴

Columbia Threadneedle Investments bietet den einzigen Social Bond Fonds an

Der einzige Fonds im vorliegenden Universum, der sich dezidiert über Investments in Social Bonds positioniert, wird von Columbia Threadneedle Investments angeboten. Der «Threadneedle (Lux) – European Social Bond»-Fonds investiert in Anleihen, die von Unternehmen, Regierungen, Freiwilligenorganisationen und/oder Wohltätigkeitsorganisationen begeben werden, die sich für sozial vorteilhafte Aktivitäten und Entwicklungen engagieren. Die Anleihen werden von Columbia

Threadneedle Investments anhand einer sozialen Rating-Methode beurteilt. Die sozialen Auswirkungen der Anlagen werden vierteljährlich von einem sozialen Beratungsausschuss überprüft, dessen Mitglieder zur Hälfte von INCO ernannt werden, einer auf Impact-Investment spezialisierten Organisation. INCO erstellt jährlich einen Bericht (Annual Social Impact Report) über die soziale Performance des Fonds, der vom Beratungsausschuss genehmigt und den Anlegern zur Verfügung gestellt wird.²⁷⁵

3.3.5 Passive nachhaltige Anleihenfonds sind rar, für Fondsanbieter bieten sich Chancen

Die im vorangehenden Kapitel beschriebenen Indizes bilden die Basis für passiv verwaltete Anlagefonds. Bei einer passiven Fondsverwaltung setzt sich der Fondsmanager zum Ziel, einen vordefinierten Index «passiv» abzubilden und direkt in dessen Bestandteile zu investieren. Dabei entscheidet der Verwalter nicht aktiv, in welche Anlagen investiert wird, sondern er bildet lediglich den zugrundeliegenden Index ab.²⁷⁶

Die Palette an passiv verwalteten ESG-Anleihenfonds ist klein

Wenn wir das Angebot an passiv verwalteten nachhaltigen Anleihenfonds überblicken, so stellen wir eine

²⁶⁷ Siehe dazu auch Ehlers/Packer (2017) 92–94.

²⁶⁸ Zu den einzelnen Standards siehe Kapitel 2.1.

²⁶⁹ Vgl. Bloomberg/Barclays/MSCI ESG Research (2019) 1.

²⁷⁰ Vgl. CBI/CCDC (2018) 6.

²⁷¹ Vgl. Lee (2017).

²⁷² Vgl. Ehlers/Packer (2017) 95.

²⁷³ Vgl. Morningstar (2019).

²⁷⁴ Vgl. Erste Asset Management (2019) 12.

²⁷⁵ Vgl. Columbia Threadneedle Investments (2019) 10–11.

²⁷⁶ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 74.

stark eingeschränkte Angebotspalette fest – siehe Abbildung 44. Schweizer Publikumsinvestoren stehen heute lediglich elf Fonds zur Verfügung, die passiv und nachhaltig in Anleihen investieren. Unter diesen Fonds befinden sich sechs ETFs und fünf passive Indexfonds.²⁷⁷ Das reduzierte Angebot wird umso deutlicher, wenn wir den sechs nachhaltigen Anleihe-ETFs die 365 «Fixed Income»-ETFs im Bereich konventioneller Anlagen gegenüberstellen, die aktuell an der Schweizer Börse SIX Swiss Exchange zum Handel angeboten werden.²⁷⁸

Im Segment der nachhaltigen Anleihenfonds mit einem ESG-Screening dominieren die bekannten grossen Anbieter von passiven Fonds den Markt. Mit State Street Global Advisors, BlackRock und UBS vereinen die grössten drei Anbieter rund 78 Prozent der Vermögen, die in passiven Anleihenfonds mit einem ESG-

Screening investiert sind. Damit wird die hohe Konzentration an Fondsanbietern sichtbar.

Für Fondsanbieter bieten passive Anleihenfonds mit einem ESG-Screening Chancen

Es fällt auf, dass das Angebot an passiven Anleihenfonds mit einem ESG-Screening bisher wenig ausdifferenziert ist. Bei dieser Art der passiven Anlagen definieren die zugrundeliegenden Indizes üblicherweise ein ESG-Mindestrating, das der Emittent einer Anleihe erfüllen muss, dieses Mindestrating dient dann als ESG-Filter. Nur dann, wenn der Emittent diese ESG-Kriterien «positiv» erfüllt, qualifiziert sich seine Anleihe für die Inkludierung in den Index.

Das beschränkte Anlageuniversum im Segment der passiven Anleihenfonds mit einem ESG-Screening

Fondsanbieter	Fondsname	Fondstyp	Regionaler Fokus	Lancierung	Vermögen ↓
Fonds mit integriertem ESG-Screening					
State Street Global Advisors	SSgA Lux SICAV – State Street Euro Sustainable Corp. Bond Index Fund	Passiver Indexfonds	Global	2011	1'101
BlackRock	BlackRock FIDF plc – iShares ESG Screened Euro Corporate Bond Index Fund (IE)	Passiver Indexfonds	Europa	2019	1'038
BlackRock	iShares II plc – iShares € Corp Bond SRI 0-3yr UCITS ETF	ETF	Global	2016	652
UBS	UBS ETF – Bloomb. Barc. MSCI Euro Area Liq. Corp. Sustainable UCITS ETF	ETF	Europa	2017	361
DWS	Xtrackers II – ESG EUR Corporate Bond UCITS ETF	ETF	Global	2010	288
Vanguard	Vanguard IS plc – Vanguard SRI Euro IG Bond Index Fund	Passiver Indexfonds	Global	2017	243
UBS	UBS ETF – Bloomb. Barc. MSCI US Liq. Corp. Sustainable UCITS ETF	ETF	Nordamerika	2015	239
UBS	UBS ETF – Sustainable Development Bank Bonds UCITS ETF	ETF	Global	2018	128
Total					4'050
Fonds für zweckgebundene Themenanleihen					
BlackRock	BlackRock FIDF plc – iShares Green Bond Index Fund (IE)	Passiver Indexfonds	Global	2017	695
Franklin Templeton Investments	Franklin LibertyShares ICAV – Franklin Liberty Euro Green Bond UCITS ETF	ETF	Europa	2019	13
Credit Suisse	Credit Suisse IF (Lux) – CSIF (Lux) Bond Green Bond Global Blue	Passiver Indexfonds	Global	2019	13
Total					721

Abbildung 44: Die passiv verwalteten nachhaltigen Anleihenfonds im Universum (in Mio. CHF, per 30. Juni 2019)

²⁷⁷ ETFs sind nicht zwingend passiv gemanagte Indexfonds, auch wenn die Begriffe oftmals synonym verwendet werden, weil börsengehandelte ETFs häufig zugleich passive Indexfonds sind. Zum Unterschied ETF versus passiver Indexfonds siehe Stüttgen/Mattmann (2017) 57. Vgl. auch Grundlehner (2019) 21.

²⁷⁸ SIX Swiss Exchange (2019b), per 02.10.2019.

überrascht uns wenig und dürfte mehrere Gründe haben.²⁷⁹ Erstens wurden ESG-Kriterien historisch vor allem bei Aktienanlagen berücksichtigt, bei der Selektion von Anleihen wurden nachhaltige Kriterien lange nicht berücksichtigt. Das Jahr der Fondslancierungen in Abbildung 44 verdeutlicht diese Aussage: Mit Ausnahme des ETF von State Street Global Advisors wurden sämtliche Fonds erst ab 2015 lanciert.²⁸⁰

Zweitens stehen mehr ESG-Daten über öffentliche, börsengehandelte Unternehmen zur Verfügung als über andere Schuldner, insbesondere privatgehaltene und nicht-öffentliche Unternehmen. Wenn sich privatgehaltene Unternehmen über die Emission von Anleihen finanzieren, ist die Bewertung des Emittenten nach ESG-Kriterien meist schwieriger als die reine finanzielle Bewertung der Anleihe. Ein wesentlicher Grund liegt in der mangelnden Transparenz privatgehaltener, nicht-kotierter Unternehmen.²⁸¹

Drittens, und das hängt mit den beiden vorgenannten Argumenten zusammen, ist auch das Angebot an nachhaltigen Anleiheindizes im Verhältnis zu demjenigen bei Aktien noch klein: Erst durch ein standardisiertes und regelbasiertes Indexkonzept können Fondsanbieter einen passiv verwalteten Fonds lancieren. Bei Anleiheindizes mit einem ESG-Screening sind diese Indexanbieter allerdings meist mit erhöhter Komplexität konfrontiert. So besteht bei ESG-Anleiheindizes die Schwierigkeit, dass nicht nur die Anleihe selber vordefinierten Kriterien genügen muss (z.B. hinsichtlich Emissionsvolumen, Währung oder Kreditqualität), sondern dass zusätzlich auch der Emittent gewisse ESG-Bedingungen erfüllen muss. Die Komplexität von Anleiheindizes wird durch eine Reihe anderer Gründe verstärkt, so zum Beispiel durch die hohe Anzahl an Wertpapieren, die ein Anleiheindex beinhaltet oder die hohe Dynamik an Indexanpassungen aufgrund regelmässig auslaufender oder neuer Emissionen. Wenn nun zusätzliche Regeln und Einschränkungen, wie z.B. ESG-Kriterien, hinzugefügt werden, steigt die Dynamik weiter, weshalb ESG-Indizes tendenziell einen höheren Komplexitätsgrad aufweisen als Standardindizes.²⁸² Diese Gründe tragen dazu bei, dass das Angebot an ESG-Anleihenfonds mit einer

passiven Anlageverwaltung noch beschränkt ist. Experten gehen allerdings davon aus, dass sich diese Angebotslücke künftig schliessen wird, da institutionelle Investoren vermehrt auch bei der Verwaltung von passiven Anleihenfonds explizit ESG-Kriterien berücksichtigen wollen.

Das Angebot an etablierten Indizes ist noch rar

Im Vergleich zu aktiven Anlagefonds bilden passive Anlagefonds einen vordefinierten Index ab.²⁸³ Das Anlageziel passiv verwalteter Fonds liegt in der möglichst genauen Abbildung eines Vergleichsindex. Will ein Investor über einen Indexfonds nachhaltig investieren, so muss dieser Fonds einen nachhaltigen Index abbilden. Jedoch ist im Gegensatz zum Angebot an nachhaltigen Aktienindizes die Anzahl an nachhaltigen Anleiheindizes noch sehr überschaubar. Abbildung 45 zeigt eine Übersicht etablierter Anleiheindizes, die Emittenten über ein ESG-Screening bewerten.

Nachhaltig orientierte Indizes leiten sich oft von konventionellen Index ab. So wird beispielsweise für die Konstruktion des Bloomberg Barclays MSCI US Aggregate ESG Choice Bond Index ein ESG-Filter auf den konventionellen Mutterindex, den Bloomberg Barclays US Aggregate Bond Index, angewendet.²⁸⁴ Ein anderes Beispiel ist der Solactive ISS ESG Screened Euro IG Corporate Bond Index, der die Indexkomponenten des Solactive Euro IG Corporate Index als seine potentiellen Indexbestandteile verwendet.²⁸⁵

Nachhaltige Anleiheindizes verwenden etablierte ESG-Selektionsstrategien

Aus der Betrachtung der in Abbildung 45 aufgelisteten Indizes können wir drei verschiedene ESG-Ansätze zur Konstruktion eines nachhaltigen Anleiheindizes ableiten. Erstens kann der Index durch die Anwendung einer Auswahl von Ausschlusskriterien auf den konventionellen Index kreiert werden. Das Beispiel des Bloomberg Barclays MSCI Socially Responsible (SRI) Index zeigt zwei verschiedene Arten von Ausschlusskriterien. Einerseits werden dort Anleihen von

²⁷⁹ Das relativ überschaubare Angebot an nachhaltigen Indizes haben wir bereits 2017 thematisiert, siehe dazu Stüttgen/Mattmann (2017) 55–59.

²⁸⁰ Der ETF von DWS änderte erst 2017 seinen zugrundeliegenden Benchmark zu einem nachhaltigen Vergleichsindex.

²⁸¹ Vgl. Inderst/Stewart (2018) 27–28.

²⁸² Vgl. Dettwiler/Condon/Ecevit (2018) 232–334.

²⁸³ Siehe dazu auch Stüttgen/Mattmann (2017) 57.

²⁸⁴ Vgl. Bloomberg/Barclays/MSCI ESG Research (2018) 1.

²⁸⁵ Vgl. Solactive (2019) 9.

Anbieter und Indexbezeichnung	Lancierung	Green Bond Klassifizierung
Bloomberg, MSCI²⁸⁶		
Bloomberg Barclays MSCI ESG-Weighted Fixed Income Index Family	2013	Indexgewichtung nach ESG Ratings
Bloomberg Barclays MSCI Sustainability Fixed Income Index Family	2013	Positivselektion/Best-in-Class
Bloomberg Barclays MSCI Socially Responsible (SRI) Fixed Income Index Family	2013	Ausschlusskriterien
S&P Dow Jones		
S&P ESG Sovereign Bond Index Family	2015	Indexgewichtung nach ESG Ratings
Solactive		
Solactive Candriam Factors Sustainable Corporate Euro Bond Index Family	2017	Positivselektion/Best-in-Class (Indexgewichtung nach ESG Ratings)
Solactive Candriam Factors Sustainable Sovereign Euro Bond Index Family	2017	Positivselektion/Best-in-Class (Indexgewichtung nach ESG Ratings)
Solactive ISS ESG Screened Euro IG Corporate Bond Index Family	2018	Ausschlusskriterien
Solactive L&G ESG IG Corporate Bond Index Family	2018	Ausschlusskriterien (Indexgewichtung nach ESG Ratings)

Abbildung 45: Übersicht einer Auswahl an nachhaltigen Anleihenindizes mit einem ESG-Screening

Emittenten, welche in bestimmten kontroversen Industrien wie beispielsweise der Tabak-, Alkohol- oder Waffenindustrie tätig sind, aus dem Index ausgeschlossen. Andererseits werden aber auch unternehmensspezifische ESG-Kriterien bewertet. So werden etwa bei Unternehmen ESG-Kontroversen beachtet und es können zum Beispiel Emittenten, die in schwerwiegende ESG-Kontroversen involviert sind oder die gewisse internationale Normen missachten, ausgeschlossen werden.²⁸⁷

Ein zweiter Ansatz zur Konstruktion eines nachhaltigen Index ist die Aufnahme derjenigen Anleihen, welche bestimmte ESG-Kriterien positiv erfüllen, ein Mindest-ESG-Rating erreichen oder deren Emittenten als «Best-in-Class» eingestuft werden. Mit der Definition eines Mindestratings soll beispielsweise erreicht werden, dass ein erhöhtes Downside-Risiko einer Anleihe aufgrund eines schlechten ESG-Ratings ausgeschlossen wird.²⁸⁸

Der dritte Ansatz ist die Indexgewichtung nach ESG-Ratings. Dabei werden die Anleihen innerhalb des Index nicht nach deren finanziellen Bewertungen oder nach ihrer Marktkapitalisierung gewichtet, sondern nach ihren ESG-Ratings. Die Gewichtungen wer-

den zugunsten derjenigen Anleihen von Emittenten mit einem höheren ESG-Rating gegenüber Emittenten mit einem niedrigeren ESG-Rating angepasst. Andere Indexkonzepte gewichten die Anleihen nach der Grösse der Veränderung des ESG-Ratings, wodurch Emittenten profitieren, die ihr ESG-Rating verbessern können.²⁸⁹ Zum Teil werden die verschiedenen Strategien kombiniert zur Anwendung gebracht.

Anleihenindizes mit einem ESG-Screening durchlaufen einen doppelten Filter

Ein ESG-Screening stellt im Normalfall nicht den einzigen Filter dar, der auf die analysierten Anleihen angewendet wird. Wie in Abbildung 46 ersichtlich, müssen die in den nachhaltigen Index aufgenommenen Anleihen typischerweise auch eine Reihe von finanziellen Anforderungen erfüllen. Anleihen müssen beispielsweise als Investment Grade eingestuft werden, um sich für den Bloomberg Barclays MSCI US Aggregate ESG Choice Bond Index zu qualifizieren.²⁹⁰ Für den S&P ESG Sovereign Bond Index beispielsweise muss eine Anleihe in der lokalen Landeswährung des emittierenden Staates denominiert sein.²⁹¹ Weiter können

²⁸⁶ Neben den aufgeführten nachhaltigen Anleihenindizes existieren auch kundenspezifische Indizes. Dazu zählen z.B. bei Bloomberg/ MSCI die beiden Index-Familien «Bloomberg Barclays MSCI ESG Focus» und «Bloomberg Barclays MSCI ESG Choice Bond». Beide Index-Konzepte wurden 2018 lanciert.

²⁸⁷ Vgl. Bloomberg/Barclays/MSCI ESG Research (2017) 3 und 16.

²⁸⁸ Siehe dazu die ausführlichen Erklärungen in Kapitel 1.1.1.

²⁸⁹ Vgl. Dettwiler/Condon/Ecevit (2018) 232–334.

²⁹⁰ Vgl. Bloomberg/Barclays/MSCI ESG Research (2018) 2.

²⁹¹ Vgl. S&P Dow Jones Indices/RobecoSAM (2015) 7 und S&P Dow Jones Indices (2019) 8.

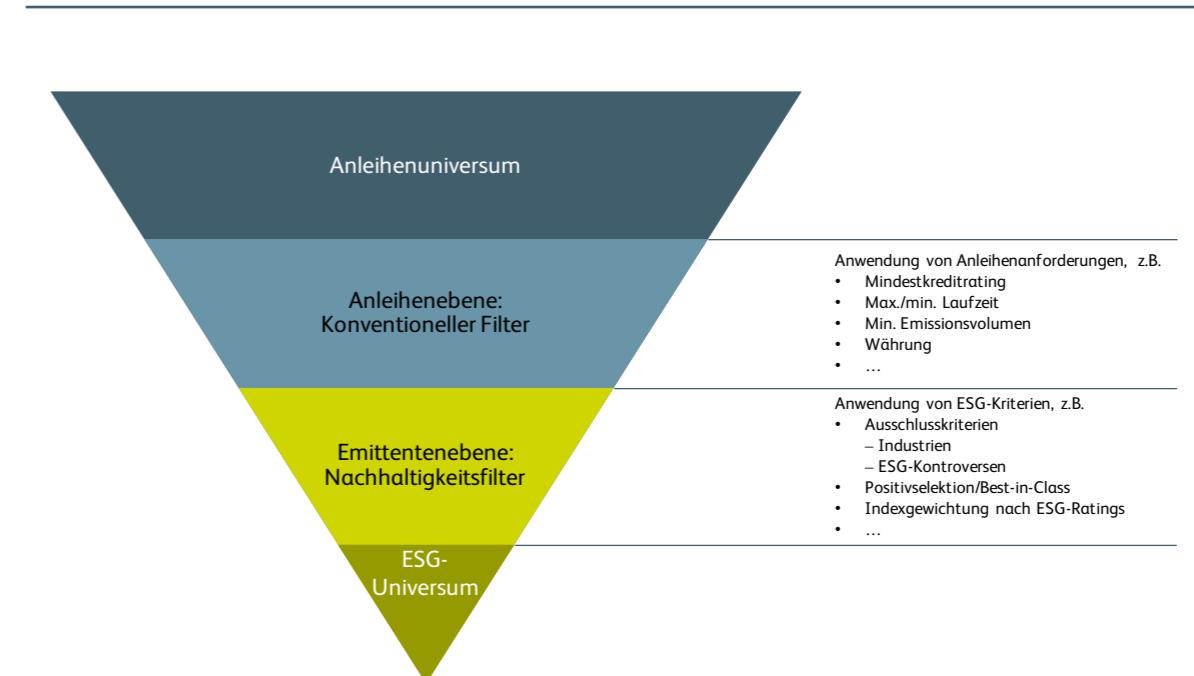


Abbildung 46: Anleihenindizes mit einem ESG-Screening durchlaufen einen zweistufigen Filterprozess

Anforderungen etwa in Bezug auf die Laufzeit, das Emissionsvolumen oder das Kreditrating aufgestellt werden. Diese konventionellen Anforderungen beziehen sich auf die Anlehenebene. Auf der Emittentenebene wird dann zusätzlich, wie oben beschrieben, eine ESG-Filterung angewendet, um unter Beachtung von Nachhaltigkeitskriterien die Bestandteile des Index zu identifizieren. Damit durchläuft ein nachhaltiger Anleiheindex einen doppelten Filteransatz für die Identifikation der geeigneten Indexbestandteile: Einen konventionellen (finanziellen) Filter auf der Anlehenebene und einen ESG-Filter auf der Emittentenebene.²⁹²

3.4 Nachhaltige Themenfonds profitieren vom Zeitgeist für Umwelt/Klimaschutz

Nachhaltige Fonds können sich nicht nur über die Berücksichtigung von Nachhaltigkeitskriterien im Investmentprozess differenzieren, sondern auch über die Fokussierung auf ausgewählte Themen mit Nach-

haltigkeitsbezug. Wir bezeichnen solche Fonds als nachhaltige Themenfonds. Im Zentrum themenfokussierter Nachhaltigkeitsfonds stehen Investitionen in Unternehmungen, Initiativen und Projekte, die zu Lösungen beitragen wie etwa zum Umgang mit Energie- und Ressourcenknappheit, Klima- und Umweltschutz oder sozialen Herausforderungen.²⁹³

Exemplarisch dafür stehen die im vorangegangenen Kapitel beschriebenen Fonds, die ihr Vermögen in grüne und/oder soziale Anleihen anlegen. Da diese Fonds damit zweckgebunden in Projekte investieren, die der Umwelt, dem Klima oder sozialen Herausforderungen zugutekommen, können sie beispielhaft für thematische Nachhaltigkeitsfonds genannt werden. Diese Fonds werden gelegentlich auch als Umwelt-, Klima- oder Sozialfonds bezeichnet.

In unserer Studie ordnen wir Themenfonds ausgewählten Themenkreisen zu. Eine klare Abgrenzung zwischen den einzelnen Themen ist hier nicht immer leicht, da sich die Themen teilweise überlappen. Auch gibt es Themenfonds, die mehrere Themen gleichzei-

²⁹² Es sei hier angemerkt, dass Indexkonzepte für zweckgebundene Themenanleihen (=Green Bond Indizes) ebenfalls einen ESG-Filter auf Anlehenebene applizieren: Hier beurteilt der Indexanbieter binär, ob es sich um einen Green Bond handelt, oder eben nicht. Zum Thema Green Bond Indizes siehe die Ausführungen im vorangehenden Kapitel 3.3.4.

²⁹³ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 65–66, 77–85.

tig aufgreifen. In diesem Fall kategorisieren wir die Fonds nach dem dominantesten Thema. Der Ausdruck «Anderer» steht als Sammelbegriff für alternative Themenschwerpunkte, die ein nachhaltigkeitsrelevantes Feld besetzen. Im Vergleich zur letztjährigen Studie haben wir die beiden Themenbereiche Klima/CO₂ und Umwelt unter dem neuen Themenbegriff Umwelt/Klima subsumiert. Eine Unterscheidung der Themenfelder Klima und Umwelt wird zunehmend schwieriger, für die Zwecke unserer Studie können wir hierauf verzichten. Neu haben wir das Thema Gesundheit als eine wichtige Kategorie sozialer Nachhaltigkeit integriert. Dabei orientieren wir uns daran, dass auch die UN Sustainable Development Goals in ihrem dritten Ziel eine gute Gesundheit und menschliches Wohlbefinden als eine Bedingung nachhaltiger Entwicklung betrachten.

Nachhaltige Themenfonds vereinen ein Vermögen von CHF 54 Mrd.

Das Vermögen aller nachhaltigen Themenfonds beträgt rund CHF 54 Mrd. – siehe Abbildung 47. Damit machen sie – gemessen am Volumen – etwas mehr als ein Viertel aller nachhaltigen Fonds in unserer Studie aus. Per Mitte 2018 umfassten nachhaltige Themenfonds noch Mittel in der Höhe von CHF 45 Mrd.²⁹⁴ – im Jahresvergleich entspricht das einem Vermögensanstieg von 20 Prozent. Das folgende Kapitel untersucht diese Produktpalette thematischer Nachhaltigkeitsfonds im Detail und zeigt Trends und Entwicklungen in diesem Anlagesegment auf.

Umwelt- und Klimafonds lösen Wasserfonds als dominierendes Thema ab

In der Schweiz werden Publikumsinvestoren aktuell 139 nachhaltige Themenfonds angeboten – siehe das linke Kreisdiagramm in Abbildung 48. Im Vergleich zum Vorjahr ist das Angebot um insgesamt 17 Fonds oder 14 Prozent gewachsen (Anzahl Themenfonds 2018: 122 Fonds).²⁹⁵ Heute machen Themenfonds rund ein Viertel des gesamten nachhaltigen Fondsangebots aus. Das mittlere Diagramm schlüsselt dieses Produktangebot in die verschiedenen Themenkategorien auf.

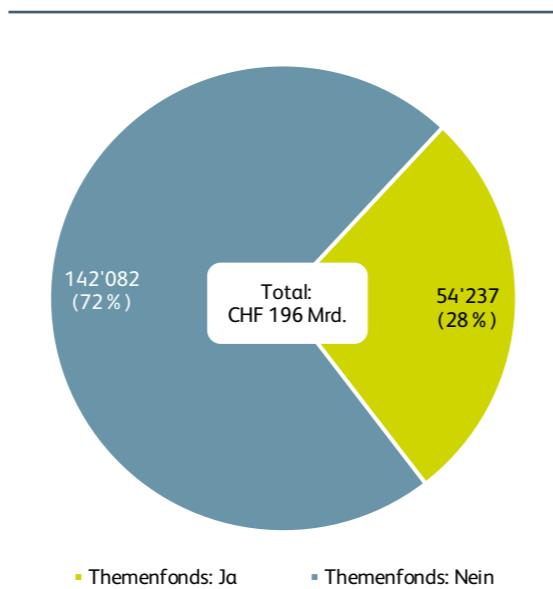


Abbildung 47: Der Vermögensanteil nachhaltiger Themenfonds am Gesamtvermögen nachhaltiger Publikumsfonds (in Mio. CHF, per 30. Juni 2019)

Die dominierende Fondskategorie innerhalb dieser Themenlandschaft stellen Umwelt- und Klimafonds dar. Investoren stehen 47 Publikumsfonds zur Verfügung, die sich explizit auf dem Thema Umwelt/Klima positionieren. 16 Themenfonds positionieren sich über Herausforderungen in Zusammenhang mit sozialen Themen wie zum Beispiel der Alterung der Gesellschaft (Demographie) oder der Gerechtigkeit und Diversität der Geschlechter. Energie- und Wasserfonds stellen mit je 15 Fonds die drittgrösste Produktkategorie dar. Ein Nischenthema sind Gesundheits- und Religionsfonds.

Die volumengewichtete Betrachtung zeigt die verhältnismässig hohen Vermögen der Wasserfonds – siehe das rechte Kreisdiagramm in Abbildung 48. Wasserfonds vereinen ein Vermögen von fast CHF 14 Mrd. und machen damit 25 Prozent der investierten Mittel nachhaltiger Themenfonds aus. Mitte 2018 waren im Thema Wasser noch die meisten Gelder angelegt,²⁹⁶ das hat sich mit dem überdurchschnittlich starken Wachstum von Klima- und Umweltfonds aber

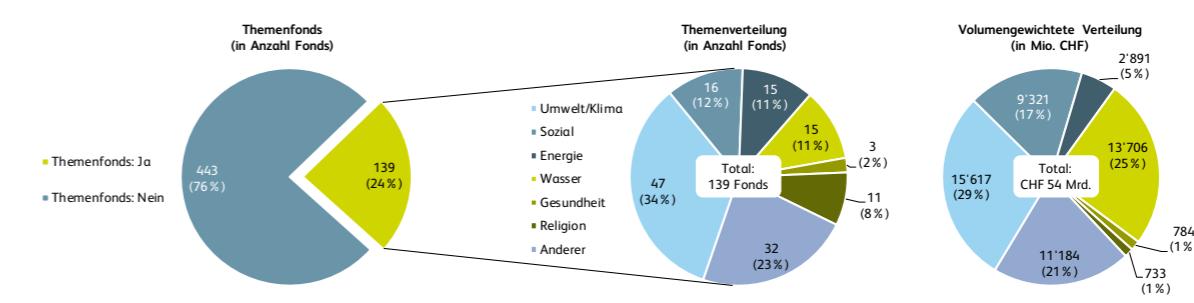


Abbildung 48: Anteil nachhaltiger Themenfonds und deren Verteilung (in Anzahl Fonds und in Mio. CHF, per 30. Juni 2019)

geändert.²⁹⁷ Total sind heute rund CHF 16 Mrd. Vermögen in diesen Fonds angelegt, das entspricht 29 Prozent der in nachhaltigen Themenfonds angelegten Mittel.

Abbildung 49 listet die fünf grössten Themenfonds auf, die sich auf dem Thema Umwelt/Klima positionieren. Amundi Asset Management verfügt mit dem Fonds «Global Ecology ESG» über den grössten Umweltfonds, gefolgt von Nordea Asset Management und BNP Paribas Asset Management. Den Fonds ist gemeinsam, dass sie bereits relativ früh lanciert wurden und sich auf dem Themengebiet etablieren konnten. Entsprechend haben die Fonds vom Zeitgeist und der Nachfrage nach Umwelt- und Klimaschutz profitiert.²⁹⁸ Total haben diese fünf Fonds über den Beobachtungszeitraum Neugeld in der Höhe von

CHF 1.3 Mrd. angezogen – das entspricht einer Nettomittelzuflussrate von durchschnittlich 28 Prozent. Durch die hohen Wachstumsraten wurde das Thema Umwelt/Klima zum dominierenden Motiv thematischer Nachhaltigkeitsfonds.

Das Thema Umwelt/Klima boomt, Energiefonds sind anhaltend rückläufig

Das Wachstum pro Themenkategorie illustrieren die beiden Grafiken auf der nächsten Seite in Abbildung 50. Die linke Abbildung zeigt, in welchem Themenbereich neue Fonds für Investoren verfügbar wurden. So ist etwa die Anzahl Themenfonds mit einem Fokus auf Umwelt/Klima um elf Fonds angestiegen. In Kombination mit der rechten Grafik wird zusätzlich sicht-

Fondsbezeichnung	Fondsanbieter	Lancierung	Vermögen ↓	Nettomittelzufluss von 2018 bis 2019 ²⁹⁹
Amundi Funds – Global Ecology ESG	Amundi Asset Management	2007	1'687	264
Nordea 1 – Global Climate and Environment Fund	Nordea Asset Management	2008	1'503	399
Parvest – Parvest Global Environment	BNP Paribas Asset Management	2008	1'162	166
Pictet – Global Environmental Opportunities	Pictet Asset Management	2010	1'105	347
Parvest – Parvest Climate Impact	BNP Paribas Asset Management	2009	892	141

Abbildung 49: Die fünf grössten Umwelt-/Klimafonds (per 30. Juni 2019, in Mio. CHF)

²⁹⁴ Wir haben die Basis 2018 um Fonds korrigiert, die in der 2018er-Studie nicht identifiziert respektive nicht als Themenfonds kategorisiert wurden.

²⁹⁵ Siehe voranstehende Fussnote.

²⁹⁶ Siehe dazu Stützgen/Mattmann (2018) 80.

²⁹⁷ Bemerkung: Ursächlich für die Ablösung der Wasserfonds durch Umwelt-/Klimafonds als dominierendes Thema sind unterschiedliche Wachstumsraten und nicht, wie man vermeintlich ableiten könnte, die Zusammenlegung der Themenkategorien Klima und Umwelt.

²⁹⁸ Über den Zusammenhang von Themenfonds und zeitgenössischen Debatten siehe Stützgen/Mattmann (2017) 51–52.

²⁹⁹ Vgl. Morningstar (2019).

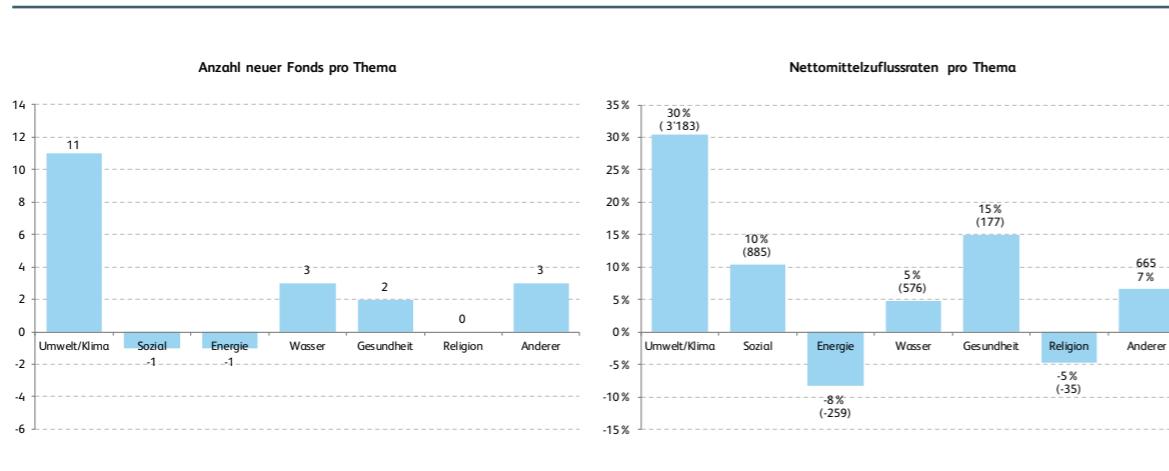


Abbildung 50: Anzahl neuer Themenfonds im Universum (in Anzahl Fonds, von Mitte 2018 bis Mitte 2019, netto) und die Nettomittelzuflussraten³⁰⁰ pro Themenkategorie (in Mio. CHF, Nettomittelzufluss von Mitte 2018 bis Mitte 2019, relativ zur Basis vom 30. Juni 2018)

bar, dass Umwelt- und Klimafonds auch über deutlich höhere Nettomittelzuflussraten verfügen: Entsprechende Themenfonds verzeichnen einen durchschnittlichen Nettoneugeldzufluss von 30 Prozent – das entspricht einem Vermögenzufluss in der Höhe von CHF 3.2 Mrd. Damit erweitert sich nicht nur die Produktpalette thematischer Klima- und Umweltfonds, sondern das Angebot trifft auch auf eine effektiv vorhandene Investoren nachfrage.

Einen Angebots- und Volumenrückgang verzeichnen hingegen Energiefonds. Einerseits wurde das Universum durch die Verschmelzung des Energiefonds «Vontobel Fund – New Power» mit dem Fonds «Vontobel Fund – Clean Technology» um einen Fonds reduziert. Damit schrumpft das Angebot nachhaltiger Energiefonds weiter, nachdem bereits letztes Jahr drei Energiefonds mit anderen Themenfonds fusioniert wurden.³⁰¹ Andererseits flossen den bestehenden Energiefonds über die Beobachtungsdauer auch Nettomittel in der Höhe von CHF 259 Mio. ab – das entspricht einer Abflussrate von acht Prozent. Und diese negative Entwicklung findet tendenziell in der Breite statt: Elf der 15 Energiefonds haben einen Nettomittelabfluss verzeichnet.

Ähnliche Trends können bei den Religionsfonds ausgemacht werden. Wir zählen speziell die Vermögensanlage nach Kriterien der Scharia zu den nachhaltigen Anlagen, da hier aus religiös begründeten

Vorstellungen bestimmte Geldanlagen und Finanzgeschäfte bewusst ausgeschlossen werden. Darunter können beispielsweise die Alkohol- und Tabakbranche, Glückspiele, die Erotik- und Unterhaltungsindustrie, aber auch konventionelle Finanzdienstleister oder Produzenten von Waffen- und Verteidigungsgütern fallen. Aufgrund dieses Grundgedankens berücksichtigen wir Religionsfonds im vorliegenden nachhaltigen Fondsuniversum.³⁰² Das Segment ist in der Schweiz allerdings mit elf Publikumsfonds beschränkt, darin sind CHF 733 Mio. Vermögen investiert. Bestehende Religionsfonds verzeichnen eine durchschnittliche Mittelabflussrate von fünf Prozent.

Der Fonds mit sozialem Anlagefokus «RobecoSAM Global Child Impact Equities» wurde per Oktober 2018 von RobecoSAM liquidiert. Dadurch ist die Anzahl Sozialfonds im Universum um einen Fonds zurückgegangen.

Zwar wurden drei neue Wasserfonds lanciert, die Nachfrage danach scheint aber zu stagnieren

Im Themensegment der Wasserfonds haben die Fondsanbieter Allianz Global Investors, Fidelity International und Natixis Investment Managers seit Mitte 2018 drei neue Wasserfonds lanciert. Diese Angebotsentwicklung ist im historischen Vergleich bemerkenswert, da in den drei Jahren zuvor keine entspre-

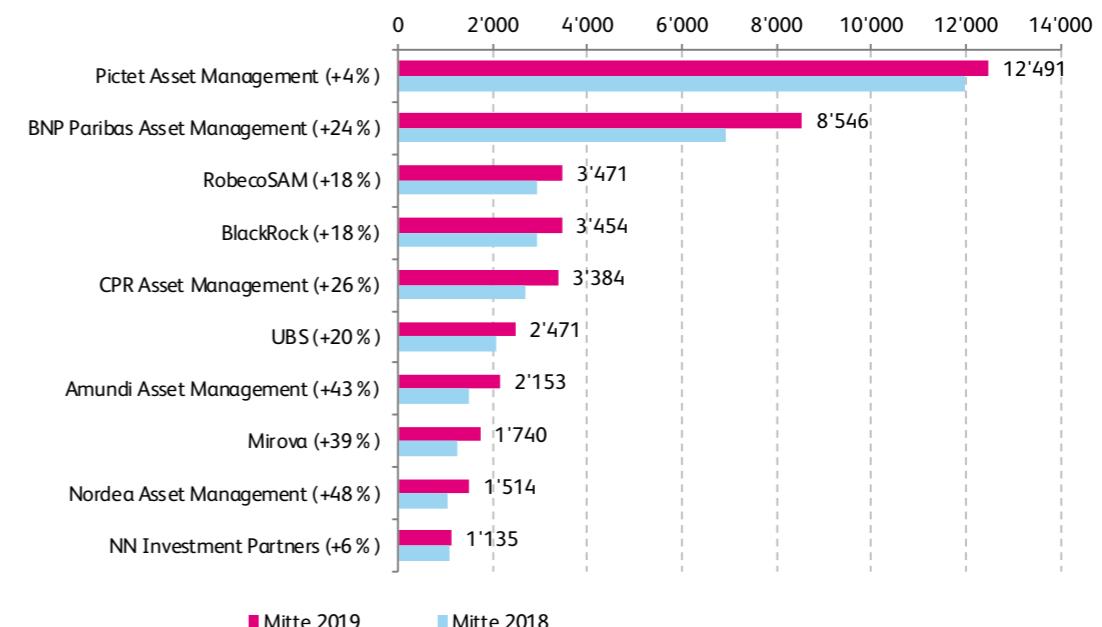


Abbildung 51: Top-10 Anbieter nachhaltiger Themenfonds (per 30. Juni 2019, in Mio. CHF, in Klammern Volumenveränderung im Vergleich zum Vorjahr)

chenden Fonds mehr neu lanciert wurden. Generell ist das Angebot an Wasserfonds bereits verhältnismäßig alt: Zwei Drittel der Wasserfonds wurden vor dem Jahr 2009 lanciert. In dieser Zeit fand ein breiter öffentlicher Diskurs über das Thema Ressourcen- und Rohstoffknappheit statt, nachdem zwischen 2004 und 2008 Preissteigerungen und Kursausschläge an den globalen Rohstoffmärkten zu beobachten waren. In dieser Zeit wurde die Mehrheit der heutigen Wasser- und Energiefonds lanciert.³⁰³

Trotz dieser Angebotserweiterung haben sich die durchschnittlichen Nettomittelzuflüsse mit fünf Prozent (=CHF 576 Mio.) unterdurchschnittlich entwickelt – sowohl relativ zum Fondsuniversum aller nachhaltigen Fonds als auch im Vergleich zu den Themenfonds. In der letztjährigen Analyse sind den Wasserfonds noch sieben Prozent (=CHF 701 Mio.) Nettoneugeld zugeflossen.³⁰⁴ Wir deuten diese Wachstumsverlangsamung als Indiz, dass das Thema Wasser bei den Investoren tendenziell an Aktualität und damit Relevanz verloren. Diese Einschätzung wird auch durch die Über-

nahme des Vontobel Sustainable Water Fund durch den Schweizer Vermögensverwalter Tareno untermauert. Der Wasserfonds von Vontobel wird mit dem Tareno Global Water Solutions Fund zusammengeschlossen. Durch den Zusammenschluss steigt das verwaltete Vermögen des Tareno Wasserfonds per 1. September 2019 von rund EUR 90 Mio. auf 140 Mio. an. Vontobel hat sich im Zuge einer Bereinigung ihrer Produktpalette dazu entschieden, den Wasserfonds nicht mehr weiterzuführen.³⁰⁵ Diese Konsolidierung könnte ein Hinweis dafür sein, dass sich das Wachstum bei Wasserfonds zukünftig eher durch Übernahmen als mit Neugeld erreichen lässt.

Die Anbieterlandschaft nachhaltiger Themenfonds ist breit, Veränderungen in den Top-10 gibt es kaum

Die 139 in der Schweiz zum öffentlichen Vertrieb zugelassenen nachhaltigen Themenfonds werden von insgesamt 65 verschiedenen Fondsanbietern offeriert. Abbildung 51 zeigt die Top-10-Anbieter nachhaltiger

³⁰⁰ Vgl. Morningstar (2019).

³⁰¹ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 80.

³⁰² Vgl. Stützgen/Mattmann (2017) 54.

³⁰³ Siehe dazu auch Stützgen/Mattmann (2017) 51.

³⁰⁴ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 81.

³⁰⁵ Vgl. Tareno (2019).

Themenfonds und die Entwicklung der in diesen Fonds investierten Vermögen. Führend ist Pictet Asset Management, die mit ihren sechs nachhaltigen Themenfonds über CHF 12 Mrd. an Vermögen verwaltet. Allerdings sind diese Fondsvolumina im Vergleich zu den anderen Top-10-Anbietern mit vier Prozent unterdurchschnittlich stark gewachsen. Die Wachstumsraten bei den anderen Anbietern nachhaltiger Themenfonds entwickeln sich, mit Ausnahme von NN Investment Partners, sehr dynamisch mit prozentualen Veränderungen von 18 bis 48 Prozent. Als Wachstumsausreisser in den Top-10 identifizieren wir mit 48 Prozent Nordea Asset Management: Der skandinavische Fondsanbieter konnte dank dem Vermögenszuwachs im Umweltfonds «Global Climate and Environment Fund» im Umfang von CHF 480 Mio. in die Top-10 vorstossen. Dies auf Kosten des französisch-deutschen Anbieters Oddo BHF Asset Management, der einen Vermögensrückgang von fast Mio. 300 CHF in seinem Themenfonds «Oddo BHF Generation» verzeichnen musste.

3.5 Passive Nachhaltigkeitsfonds wachsen rasant, die Gebühren fallen

Investoren können Vermögen aktiv oder passiv verwalten. Bei einer aktiven Verwaltung beobachtet der Fondsmanager laufend das Marktgeschehen und sucht die möglichst besten Anlagen aus. Bei einer passiven Fondsverwaltung hingegen selektiert der Fondsmanager nicht selbstständig die Investmentobjekte, sondern er investiert in einen vordefinierten Index und in dessen Bestandteile. Der Verwalter entscheidet nicht aktiv, in welche Anlagen er investiert, sondern er bildet passiv den zugrundeliegenden Index ab. Nur bei Indexanpassungen werden Änderungen in der Portfoliozusammensetzung vollzogen. Passive Anlagefonds werden auch Indexfonds genannt. Kann ein Indexfonds an einer Börse im Sekundärmarkt gehandelt werden, sprechen wir von einem Exchange Traded Fund (=ETF).³⁰⁶ Dies im Gegensatz zu Indexfonds, bei welchen Käufe und Verkäufe im Primärmarkt mittels Fondszeichnungen resp. -rückgaben erfolgen.³⁰⁷

³⁰⁶ Bemerkung: ETFs sind nicht zwingend passiv gemanagte Indexfonds, auch wenn die Begriffe oftmals synonym verwendet werden, weil börsengehandelte ETFs häufig zugleich passive Indexfonds sind. Vgl. auch Grindlebner (2019) 21.

³⁰⁷ Vgl. Stüttgen/Mattmann (2017) 57.

³⁰⁸ Zum detaillierten Angebot nachhaltiger, passiver Anleihenfonds siehe Kapitel 3.3.5.

³⁰⁹ Vgl. Stüttgen/Mattmann (2017) 58.

³¹⁰ Entsprechende Indexfonds werden in der Schweiz etwa von der UBS oder Invesco angeboten.

Publikumsinvestoren stehen in der Schweiz 82 passive Nachhaltigkeitsfonds zur Verfügung

Abbildung 52 illustriert die Entstehung des Angebots nachhaltiger Passivfonds über die Zeit. Das Produktangebot hat sich erst ab 2016 verstärkt entwickelt. Ende 2016 existierten erst 33 nachhaltige Passivfonds mit Schweizer Vertriebszulassung, in den Jahren danach bis Mitte 2019 wurden dann insgesamt 49 neue Fonds lanciert. Heute stehen Investoren in der Schweiz 82 passiv verwaltete Nachhaltigkeitsfonds zur Verfügung. Damit ist das Angebot nachhaltiger Passivfonds noch sehr jung – es beträgt im Durchschnitt weniger als vier Jahre.

Das Angebot nachhaltiger Passivfonds beginnt sich zu differenzieren

Abbildung 52 schlüsselt die Fonds zusätzlich nach Anlagekategorien auf (Aktien, Anleihen). Es wird ersichtlich, dass Schweizer Publikumsinvestoren elf nachhaltige, passiv verwaltete Anleihenfonds zur Verfügung stehen.³⁰⁸ Damit ist das Angebot nachhaltiger Passivfonds – gerade auch im Vergleich zum konventionellen Anlagesegment – noch wenig ausdifferenziert. Anbieter können sich gegenwärtig in diesem Umfeld mit passenden Produkten positionieren – und sie nutzen diese Chance vermehrt: Beispielsweise existierten vor 2017 mehrheitlich nachhaltige Passivfonds, die grosse Teile des Ursprungsuniversums aufgrund von strengen Kriterien ausgeschlossen haben. Als Beispiel sei hier der MSCI World SRI erwähnt, der lediglich noch etwa 25 Prozent der Marktkapitalisierung des zugrundeliegenden Mutterindex beinhaltet.³⁰⁹ Noch 2017 stützten sich rund 40 Prozent der nachhaltigen Passivfonds auf die strenge Selektionsform der MSCI SRI Indizes.

Heute steht Investoren eine deutlich breitere Produktpalette mit verschiedenen Indexmethoden zur Verfügung. So umfasst das Angebot etwa Indexfonds, die ESG-Kriterien differenzierter umsetzen. Beispielhaft kann hier der MSCI ESG Universal Index genannt werden, der Unternehmen mit schwachem ESG-Profil nicht ausschliesst, sondern solchen Unternehmen eine geringere Gewichtung zuweist.³¹⁰ Die

MSCI ESG Screened Indizes wiederum schliessen nur kontroverse Branchen aus und meiden Unternehmen, die gegen die Global-Compact-Prinzipien der Vereinten Nationen verstossen.³¹¹ Mit solchen «alternativen» ESG-Ansätzen bleiben Investoren in einem breiteren Universum investiert. Mit der wachsenden Produktpalette können Anleger vermehrt bedürfnisgerechter und gemäss ihren eigenen Motiven und Anforderungen passende nachhaltige Passivprodukte selektieren.

Passivprodukte nutzen nicht nur Strategien der Negativselektion, die Fondsmanager machen ihren Einfluss auf ESG-Themen auch mittels aktivem Engagement geltend

Wichtig erscheint in diesem Zusammenhang der Hinweis, dass die Anbieter passiver Fonds in der Selektion von Investmentobjekten nicht etwa bestehende ESG-Kriterien grosszügiger – sprich: laxer – interpretieren.

In der Fachgemeinschaft nachhaltiger Investment Manager bildet sich vielmehr ein Konsens darüber aus, dass verschiedene Selektionsstrategien unterschiedlich effektiv sind: Ausschlusskriterien sind zwar auf den ersten Blick intuitiv plausibel und leicht erkläbar. Auf den zweiten Blick erweisen sich Strategien der Negativselektion aber oft weniger zielführend, um echten Wandel zu bewirken, als andere ESG-Strategien, die Fondsmanager nutzen. Die Strategie des aktiven Aktionärs-Engagements – oder auch des aktiven Bondholder-Engagements – wird oftmals als ein deutlich mächtigerer Hebel genannt, um auf das Management eines Unternehmens und damit auf die Erreichung von ESG-Zielen hinzuwirken. Gerade Strategien des aktiven (Shareholder- oder auch Bondholder-)Engagements wurden – und werden – speziell von den Passivanbieter typischerweise systematisch eingesetzt, um im Sinne der Endanleger ihren Einfluss auszuüben.³¹²

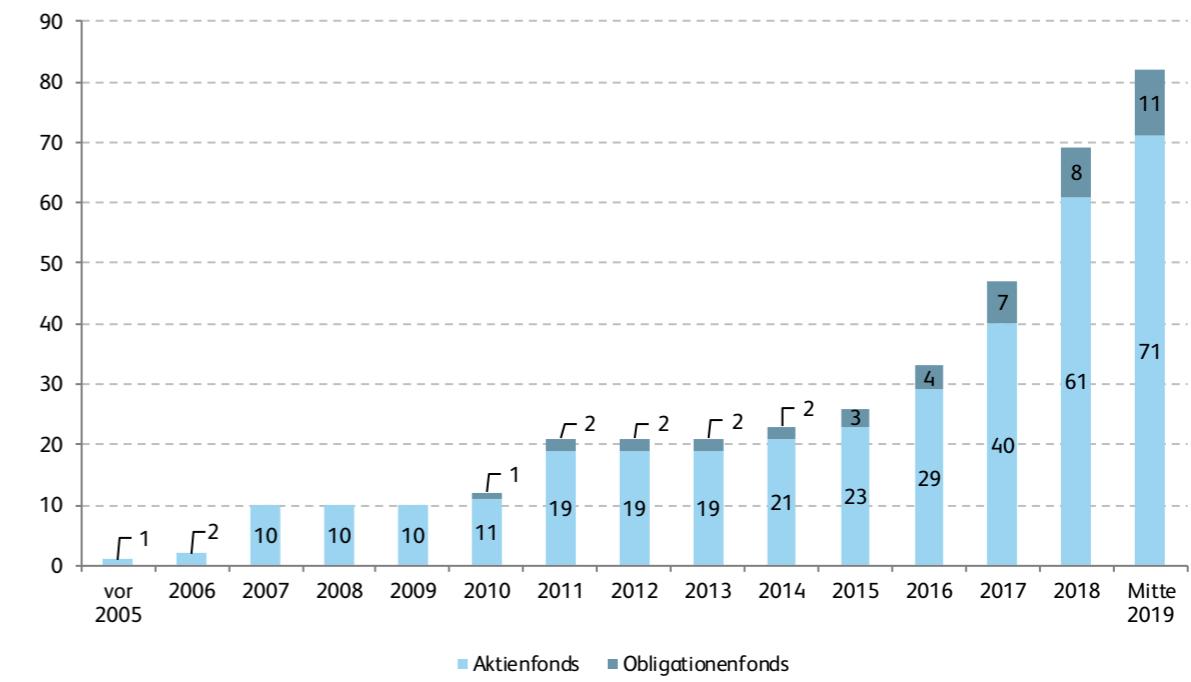


Abbildung 52: Die Entstehung des Angebots nachhaltiger Passivfonds (in Anzahl Fonds)

³¹¹ In der Schweiz bietet BlackRock entsprechende Passivprodukte an.

³¹² Siehe zu diesem Thema auch Kapitel 1.2.4.

Im nachhaltigen Fondsuniversum ist der Anteil passiver Fonds nur halb so hoch wie im konventionellen Bereich

Abbildung 53 illustriert den Anteil passiv verwalteter Vermögen im konventionellen (linke Grafik) und im nachhaltigen Fondsuniversum (rechts). Der Vermögensanteil von Passivfonds im konventionellen Fondsversum beträgt 22 Prozent, 78 Prozent der Vermögen werden aktiv verwaltet.³¹³ Hingegen werden im Universum nachhaltiger Fonds mit Schweizer Vertriebszulassung erst elf Prozent der Vermögen passiv verwaltet. Damit ist der Anteil passiv verwalteter Vermögen im konventionellen Fondssegment doppelt so hoch wie bei nachhaltigen Anlagen.

Der Anteil passivierter Vermögen ist bei Aktien höher als bei Obligationen – sowohl im konventionellen als auch im nachhaltigen Fondssegment. Abbildung 54 visualisiert den Anteil aktiv und passiv verwalteter Vermögen über die zwei Anlagekategorien, aufgeteilt in die beiden Fondssegmente konventionell und nachhaltig. Die Abbildung verdeutlicht, dass bei nachhaltigen Fonds in beiden Anlageklassen Passivfonds noch stark untervertreten sind. So liegt der Anteil passiv verwalteter Vermögen bei konventionellen Aktienfonds bei 37 Prozent. Dieser Anteil liegt bei nachhaltigen Aktienfonds erst bei 14 Prozent. Analogen trifft für Obligationenfonds zu. Damit dürfte das Potential

von Passivfonds im Bereich nachhaltiger Kapitalanlagen noch wenig ausgeschöpft sein: Wenn sich der Anteil passiv verwalteter Vermögen bei nachhaltigen Fonds ähnlich entwickelt wie im konventionellen Fondssegment, so dürften die nachhaltigen Passivfonds auch zukünftig ein Wachstumssegment bleiben.

Das Anlagesegment «passiv plus nachhaltig» wächst am stärksten

Abbildung 55 illustriert das Wachstum im Segment passiver Publikumsfonds mit drei Wasserfall-Diagrammen. Das linke Diagramm zeigt die Entwicklung der Vermögen aller in der Schweiz zum öffentlichen Vertrieb zugelassenen passiven Publikumsfonds. Die Grafik zeigt, dass die Volumina aller passiven Publikumsfonds von Mitte 2018 bis Mitte 2019 um total zehn Prozent gewachsen sind – angetrieben durch einen Nettomittelzufluss von sieben Prozent.

Das mittlere Diagramm in Abbildung 55 bricht aus diesem Gesamtangebot aller passiver Fonds die nachhaltigen Passivfonds heraus. Damit können wir im Segment aller passiv verwalteten Fonds eine Aussage über die explizit nachhaltig-passiven Fonds machen. Das Wasserfall-Diagramm in der Mitte zeigt, dass das Fondssegment der passiv verwalteten Nachhaltigkeitsfonds Nettomittel in der Höhe von CHF 4.9 Mrd. angezogen hat – das entspricht einer Nettomittelzu-

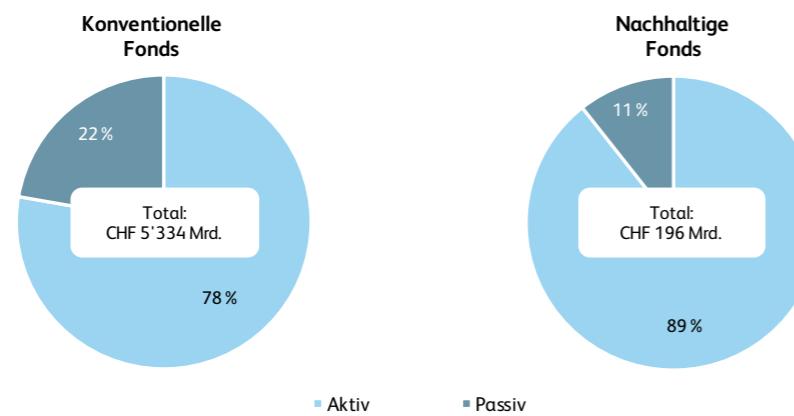


Abbildung 53: Aktive vs. passive Verwaltung im Universum konventioneller und nachhaltiger Fonds (per 30. Juni 2019)³¹⁴

³¹³ In den USA nehmen Passivfonds einen Marktanteil von 38 Prozent am Gesamtfondsmarkt ein, in Europa liegt dieser Anteil bei 18 Prozent (per Mitte 2019), vgl. Mooney (2019).

³¹⁴ Vgl. Morningstar (2019).

	Aktiv	Passiv
Aktienfonds	Konventionell	63 %
	Nachhaltig	14 %
Obligationenfonds	Konventionell	78 %
	Nachhaltig	8 %

Abbildung 54: Aktiv vs. passiv verwaltete Vermögen konventioneller und nachhaltiger Fonds (per 30. Juni 2019)

flussrate von 38 Prozent. Im Vergleich zum Gesamtmarkt passiver Fonds ist das eine Differenz von 31 Prozentpunkten (38 Prozent versus sieben Prozent). Damit verfügen passiv verwaltete Nachhaltigkeitsfonds über eine mehr als fünfmal grössere Nettomittelzuflussrate als der Gesamtmarkt aller passiven Publikumsfonds in der Schweiz. Zusätzlich können wir auch festhalten, dass die nachhaltigen Passivfonds in der Breite gewachsen sind: Von den 82 nachhaltigen Passivfonds konnten 72 Fonds einen positiven Nettomittelzufluss verzeichnen – das entspricht annähernd 90 Prozent der Angebotspalette.

Mit dem rechten Wasserfall-Diagramm in Abbildung 55 können wir das Wachstum der passiven Nach-

haltigkeitsfonds zusätzlich noch mit dem Universum der aktiv verwalteten Nachhaltigkeitsfonds vergleichen. Aktiv verwaltete nachhaltige Publikumsfonds haben von Mitte 2018 bis Mitte 2019 rund CHF 10 Mrd. Nettomittel angezogen – das entspricht einer Nettomittelzuflussrate von sieben Prozent. Damit haben aktiv verwaltete nachhaltige Publikumsfonds eine um 31 Prozentpunkte tiefere Nettomittelzuflussrate (sieben Prozent versus 38 Prozent). Auf diese Weise wird sichtbar, dass das Anlagesegment «passiv plus nachhaltig» überdurchschnittlich stark wächst – das heisst sowohl relativ zum Gesamtmarkt aller Passivfonds, als auch im Vergleich zum Gesamtsegment aktiv verwalteter Nachhaltigkeitsfonds.

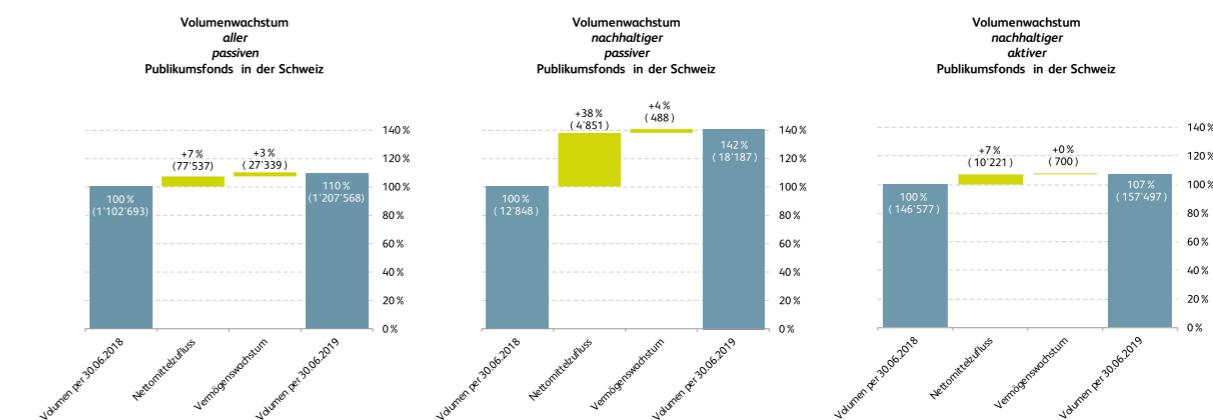


Abbildung 55: Volumenentwicklung aktiver und passiver Publikumsfonds in der Schweiz (in Mio. CHF)³¹⁵

³¹⁵ Vgl. Morningstar (2019).

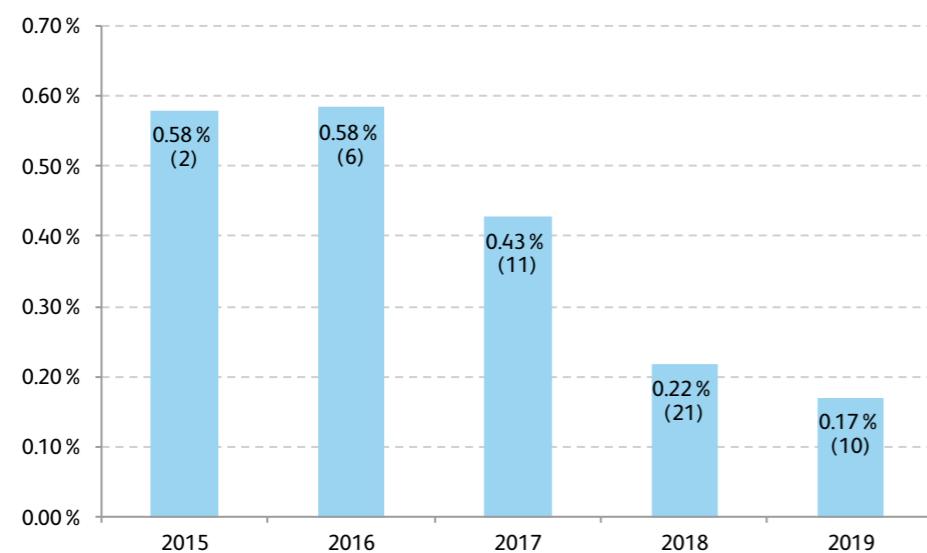


Abbildung 56: Die heutigen durchschnittlichen laufenden Kosten nachhaltiger passiv verwalteter Aktienfonds in Abhängigkeit des Lancierungsjahrs (in Klammern: Anzahl Fondslancierungen im Kalenderjahr, Jahr 2019: Erstes Halbjahr)

Die Kosten passiver nachhaltiger Aktienfonds fallen signifikant

Ein zentrales Thema bei Fondsanlagen sind Gebühren, die Investoren für das Verwalten einer Anlage bezahlen. Sie werden vom Fondsvermögen abgezogen und haben dadurch einen negativen Einfluss auf die Wertentwicklung eines Investmentfonds. Die Kosten passiver Investments sind dabei oft tiefer als bei aktiv verwalteten Anlagen. Ein wichtiger Kostentreiber bei aktiven Fonds sind Vertriebskosten, die bis zu 60 Prozent der Fondsgebühren ausmachen können. Vertriebsentschädigungen – oft auch Bestandespfegekommissionen genannt – werden dem Fondsvertreter für dessen Vertriebstätigkeit bezahlt. Der Wegfall dieser Kostenkomponente bei passiven Anlagen erklärt mitunter, wieso die Fondskosten passiver Anlagen tiefer sind.³¹⁶

In der IFZ Sustainable Investments Studie 2017 haben wir die Kosten nachhaltiger passiver Fonds bereits untersucht und festgestellt, dass die Gebühren passiver nachhaltiger Fonds höher sind als bei passiven konventionellen Fonds. 2017 wiesen mehr als drei Vier-

tel der nachhaltigen passiv verwalteten Aktienfonds höhere «laufende Kosten» aus als konventionelle passiv gemanagte Aktienfonds. Wir argumentierten mit der noch relativ tiefen Anzahl angebotener nachhaltiger Passivprodukte: Der Wettbewerb war hier noch relativ gering, was den Anbietern mehr Spielraum bei den Gebühren gegeben hat. Ein anderes Argument waren die noch niedrigen Skaleneffekte, denn das Geschäft mit passiven Anlageprodukten setzt aufgrund der tiefen Produktgebühren eine gewisse kritische Grösse voraus, um durch Grösseneffekte tiefere Produktionskosten (pro Fondsanteil) generieren zu können.³¹⁷

Gestützt auf diese Argumente – und mit Blick auf das seit 2017 stark erweiterte Produktangebot sowie die steigenden Vermögen nachhaltiger Passivfonds – sollten in der Konsequenz die Kosten für nachhaltige Passivfonds sinken. Die aktuelle Praxis bestätigt diese Hypothese: Abbildung 56 zeigt die heutigen durchschnittlichen laufenden Kosten nachhaltiger passiv verwalteter Aktienfonds in Abhängigkeit vom Lancierungsjahr.

Die Grafik zeigt, dass die sechs nachhaltigen passiven Aktienfonds, die 2016 lanciert wurden, durch-

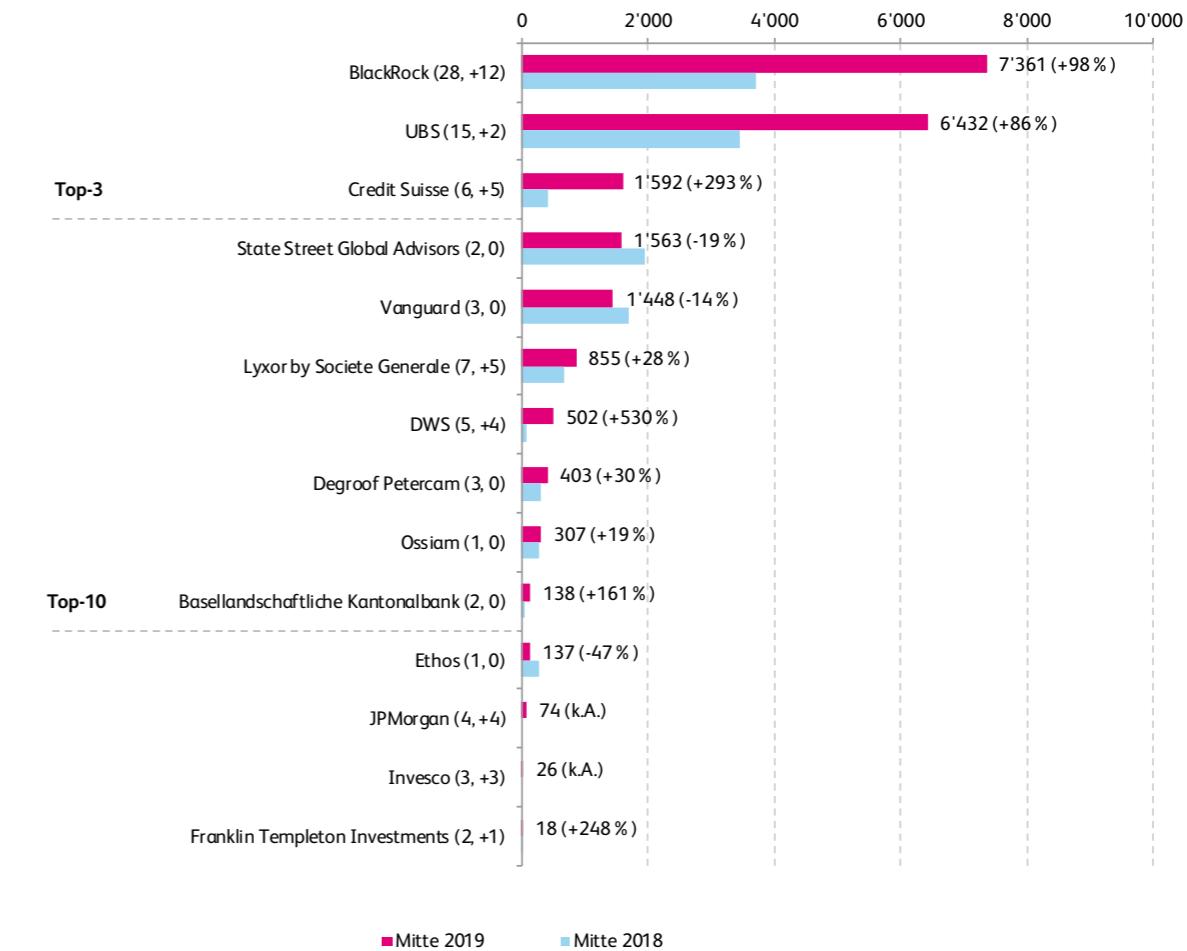


Abbildung 57: Die Anbieter nachhaltiger Passivfonds (per 30. Juni 2019, in Mio. CHF, in Klammern hinter Anbieter: Anzahl passiver Nachhaltigkeitsfonds und neu lancierte Fonds seit Mitte 2018, in Klammern rechts: Vermögenswachstum)³¹⁸

schnittlich 0.58 Prozent kosten (=laufende Kosten). Diese Kosten unterscheiden sich signifikant von später lancierten Fonds: Die in der ersten Hälfte 2019 lancierten nachhaltigen passiven Aktienfonds – insgesamt zehn Fonds – weisen durchschnittliche Kostenätze von 0.17 Prozent auf. Damit zeigt sich, dass die Kosten passiver Nachhaltigkeitsfonds, die in Aktien investieren, tiefer sind, je später ein Fonds lanciert wurde. Neu lancierte Fonds weisen also deutlich tiefere Kostenstrukturen auf, als bestehende passiv verwaltete nachhaltige Aktienfonds.

Diese Entwicklung dürfte unsere Hypothese stützen, wonach sich der Wettbewerb bei passiven Nachhaltigkeitsfonds intensiviert. Während früher bei neu lancierten nachhaltigen Passivfonds eine Prämie verdient werden konnte – zum Beispiel im Vergleich zum konventionellen Anlagesegment – nähern sich diese Kosten nun zunehmend den Kosten konventioneller passiver Aktienfonds an. Dafür dürften mehrere Gründe ursächlich sein: Erstens führt das erweiterte Produktangebot zu mehr Wettbewerb unter den Anbietern. Neu lancierte Fonds differenzieren sich idealerweise von bestehenden Anlagen, beispielsweise in

³¹⁶ Vgl. Stützgen/Mattmann (2017) 59–61.

³¹⁷ Vgl. Stützgen/Mattmann (2017) 63.

³¹⁸ Wir haben die Basis 2018 um Fonds korrigiert, die in der 2018er-Studie nicht identifiziert wurden oder aus dem Universum ausgeschieden sind. Die Basis in Abbildung 34 der letztjährigen Studie ist deshalb nicht völlig deckungsgleich (siehe Stützgen/Mattmann (2018) 77).

der Gebührenstruktur. Bei Passivfonds gilt, je höher die Marktdurchdringung, desto tiefer die Kosten.³¹⁹ Zweitens sind Skaleneffekte wohl mitverantwortlich, dass die Produktionskosten passiver Nachhaltigkeitsfonds heute tiefer sind. Neu lancierte Fonds in derselben Produktgruppe können von den Anbietern deshalb mit tieferen Gebührenstrukturen ausgestaltet werden. Drittens dürften die Investoren dafür verantwortlich sein, dass sich die Gebühren passiver nachhaltiger Fonds denjenigen konventioneller Passivfonds annähern: Gemäss Expertenmeinungen sind viele Investoren – speziell institutionelle – heute nicht bereit, den Produktanbietern eine «Nachhaltigkeitsprämie» in Form von höheren Gebühren zu bezahlen. Die Gebührenstruktur nachhaltiger Passivfonds dürfe sich demnach nicht unterscheiden von konventionellen passiv verwalteten Fonds, wenn das Angebot aus Sicht von Investoren attraktiv sein soll.

BlackRock und UBS führen bei passiven Nachhaltigkeitsfonds, das Angebot wird weiter dynamisch wachsen

Von der beschriebenen Wachstumsdynamik konnten die Anbieter nachhaltiger Passivfonds stark profitieren – siehe Abbildung 57. Die führenden Anbieter in diesem Fondssegment – BlackRock und UBS – konnten mit Wachstumsraten von 98 respektive 86 Prozent ihre Vermögen annähernd verdoppeln. Diese Wachstumsraten bei den zwei dominierenden Anbietern führt zu einer zunehmenden Marktkonzentration der Vermögen: Die beiden Anbieter verwalten heute zwei Drittel der Vermögen passiver Nachhaltigkeitsfonds, Mitte 2018 lag dieser Anteil noch bei 56 Prozent.

In einem Punkt unterscheiden sich die beiden Anbieter allerdings: BlackRock hat von Mitte 2018 bis Mitte 2019 insgesamt zwölf neue nachhaltige Passivfonds lanciert, die UBS im selben Zeitraum lediglich zwei. Dadurch ist das Angebot von BlackRock heute breiter als dasjenige der UBS. Der Grund für die breitere Produktpalette sind zwei neu lancierte Indexfamilien, mit denen BlackRock das Angebot nachhaltiger ETFs deutlich erweitert hat: So wurden im Oktober 2018 und im März 2019 zwei Serien neuer ETFs lanciert, die auf den MSCI-Indexfamilien «MSCI ESG Screened» und «MSCI ESG Enhanced» aufbauen. Die

«Screened»-Serie bilden die bekannten MSCI-Indizes ab, schliessen aber Unternehmen aus, die in Waffen, Tabak, Kohle oder Ölsand investieren oder die die Global-Compact-Prinzipien der Vereinten Nationen nicht einhalten. Bei der «Enhanced»-Serie erhalten zudem Unternehmen mit einem hohen ESG-Rating und tiefen CO₂-Emissionen eine höhere Gewichtung im Vergleich zum Standardindex. Total umfassen diese beiden Indexfamilien zwölf neue ETFs (pro Indexfamilie je sechs Fonds).³²⁰

Mit fünf neu aufgelegten passiven Indexfonds und einem Vermögen von CHF 1.6 Mrd. rangiert die Credit Suisse auf Platz drei. Die Credit Suisse verfügt aktuell über sechs nachhaltige passive Indexfonds, darunter ein passiv verwalteter Green Bond Fonds.³²¹ Prozentual am meisten seine Vermögen steigern konnte in diesem Fondssegment mit 530 Prozent der deutsche Asset Manager DWS. DWS hat sein Produktangebot 2018 mit vier neuen passiven nachhaltigen Aktienfonds erweitert, die auf der MSCI-Indexfamilie «MSCI ESG Leaders Low Carbon» basieren. Mittelabflüsse verzeichnen hingegen State Street Global Advisors (CHF -377 Mio.), Vanguard (CHF -244 Mio.) und Ethos (CHF -122 Mio.).

3.6 Die 145 Fondsanbieter der 582 nachhaltigen Publikumsfonds in der Schweiz

Die vorangehenden Ausführungen haben die Entwicklung des Angebots und der Volumina nachhaltiger Fonds untersucht. Die nachfolgenden beiden Unterkapitel fokussieren speziell auf die Anbieter. Wir zeigen auf, welche Anbieter besonders aktiv in der Lancierung neuer Fonds sind und welche Anbieter das Wettbewerbsfeld nach Grösse und Produktbreite anführen.

3.6.1 Konventionelle Fondsanbieter erweitern systematisch ihre nachhaltige Produktpalette

Um aufzuzeigen, wer besonders aktiv in der Produktbereitstellung nachhaltiger Publikumsfonds in der Schweiz ist und wie die Anbieter ihre Produktpalette verändern, analysieren wir zunächst die Veränderungen bei neuen nachhaltigen Fonds im Laufe der vergangenen zwölf Monate (30.06.2018 bis 30.06.2019).

³¹⁹ Zu diesem Zusammenhang siehe die Studie von Morningstar (2016), die einen negativen Zusammenhang zwischen der Höhe der Marktdurchdringung von passiven Anlagefonds und den «laufenden Kosten» von solchen Fonds feststellt.

³²⁰ Vgl. BlackRock (2019c).

³²¹ Zu Green Bond Fonds siehe Kapitel 3.3.4.

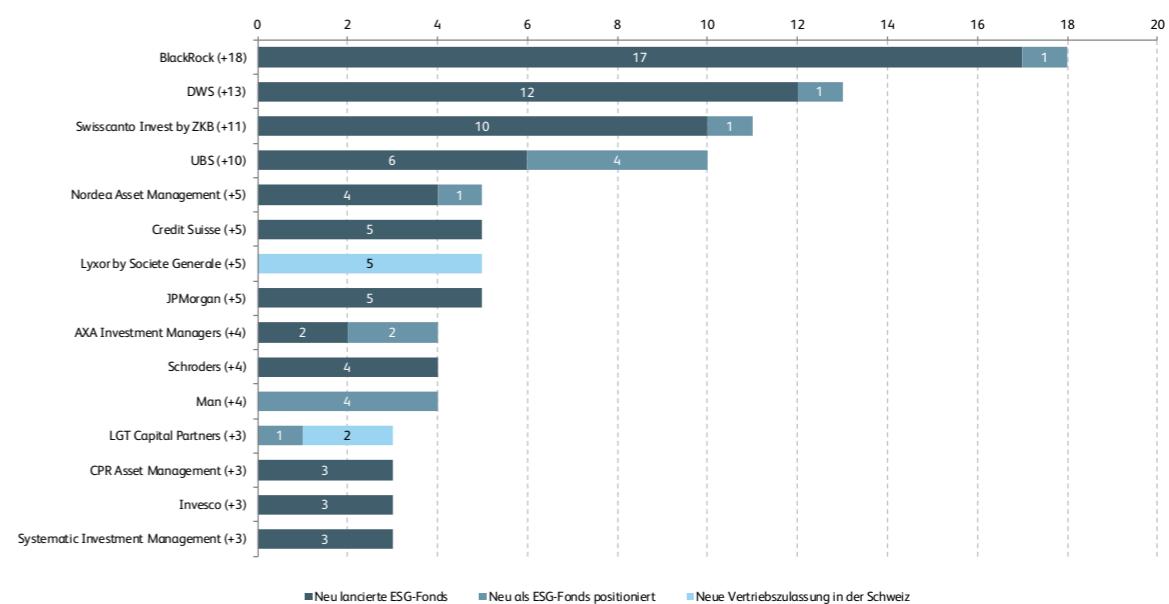


Abbildung 58: Top-Anbieter neuer nachhaltiger Fonds, die mindestens drei neue nachhaltige Fonds im vorliegenden ESG-Universum besitzen (Anzahl neuer Fonds ≥ 3, von Mitte 2018 bis Mitte 2019)

Neue ESG-Fonds speisen sich in unserer Studie aus drei Quellen³²²

Analog den letztjährigen Studien, können nachhaltige Publikumsfonds über drei Wege neu in das nachhaltige Fondsuniversum der vorliegenden Studie aufgenommen werden: Erstens können Anbieter einen nachhaltigen Publikumsfonds neu lancieren und ihn in der Schweiz zum öffentlichen Vertrieb bewilligen lassen. Zweitens können bestehende, konventionelle Schweizer Publikumsfonds neu als ESG-Fonds positioniert werden: In diesem Fall wird der Investmentprozess um eine Nachhaltigkeitskomponente angepasst, dass der Fonds in ein Thema mit Nachhaltigkeitsbezug investiert (=nachhaltiger Themenfonds). Drittens kann ein existenter nachhaltiger Fonds neu eine Zulassung für den öffentlichen Vertrieb in der Schweiz beantragen. In diesen drei Fällen werden Fonds neu in unser nachhaltiges Universum Schweizer Publikumsfonds aufgenommen und entsprechend in der Studie als «neue» Nachhaltigkeitsfonds ausgewiesen. Gestützt auf diese Methodik haben wir total 163 «neue» nachhaltige Publikumsfonds identifiziert.

Die Hälfte der Fondsanbieter hat in den letzten zwölf Monaten mindestens einen Nachhaltigkeitsfonds in der Schweiz lanciert

Abbildung 58 listet diejenigen Fondsanbieter auf, welche über die Beobachtungsdauer von Mitte 2018 bis Mitte 2019 mindestens drei neue Fonds – gemäss der oben erläuterten Methodik – lanciert haben. Die Grafik teilt die Fonds in die genannten drei Kategorien ein und beschreibt so, auf welchem Weg die Fonds neu zum Fondsuniversum gestossen sind. Insgesamt haben 15 Fondsanbieter ihr Produktsortiment nachhaltiger Fonds um drei oder mehr Fonds erweitert.

Diese 15 aufgeführten Anbieter sind für 96 der 163 neuen nachhaltigen Fonds in unserem Universum verantwortlich. Die 163 neuen Fonds wurden insgesamt von 70 verschiedenen Anbietern lanciert. Damit hat fast die Hälfte der in dieser Studie vertretenen Fondsanbieter – das vorliegende Universum nachhaltiger Fonds wird von 145 verschiedenen Anbietern produziert – mindestens einen neuen nachhaltigen Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung lanciert.

³²² Vgl. dazu auch Stützgen/Mattmann (2018) 85.

Speziell konventionelle Universalanbieter erweitern ihre Palette an nachhaltigen Fonds

Die Anbieterlandschaft in Abbildung 58 verdeutlicht, dass insbesondere global tätige, grosse Universalanbieter ihre Palette nachhaltiger Fonds erweitert haben. BlackRock hat über die Beobachtungszeit von Mitte 2018 bis Mitte 2019 insgesamt 17 neue Fonds aufgelegt, ein konventioneller, bereits bestehender Mischfonds wird neu als nachhaltig positioniert. Von den 17 neu lancierten Fonds sind zwölf passiv verwaltete Nachhaltigkeitsfonds. Ähnliche Trends zeigen sich bei DWS, die zwölf neue Nachhaltigkeitsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung lanciert und einen bestehenden Fonds neu als ESG-Fonds positioniert hat. Unter den zwölf neu lancierten Nachhaltigkeitsfonds befinden sich vier passiv verwaltete ETFs. Damit wird erkennbar, dass das Angebot an passiven Nachhaltigkeitsfonds stark wächst: Die 15 in Abbildung 58 abgebildeten Fondsanbieter haben insgesamt 96 neue nachhaltige Fonds lanciert, davon sind 35 passiv verwaltete Fonds. Das Segment passiver Nachhaltigkeitsfonds entwickelt sich damit überdurchschnittlich stark, noch per Mitte 2018 umfasste das Angebot erst 44 nachhaltige Passivfonds.³²³ Das entsprach einem Anteil von zehn Prozent am Gesamtangebot nachhaltiger Publikumsfonds in der Schweiz zu diesem Zeitpunkt.³²⁴

Als einziger regionaler Schweizer Anbieter fällt Swisscanto Invest mit zehn neu lancierten und einem neu positionierten Fonds auf: Swisscanto Invest hat im November 2018 fünf neue Aktienfonds lanciert, die auf systematischen (=quantitativen) Anlagemodellen beruhen und ESG-Kriterien berücksichtigen.³²⁵ Außerdem wurden im Zuge der neu positionierten Swisscanto Portfolio Funds Responsible im Juli 2018 fünf neue entsprechende USD-denominierte Fonds aufgelegt.³²⁶ Zusätzlich wurde innerhalb der bestehenden «Sustainable»-Produktfamilie ein neuer Obligationenfonds aufgelegt.

Auffallend in Abbildung 58 sind die vier konventionellen Fonds des Hedge-Fund-Anbieters Man Group,

die neu als ESG-Fonds repositioniert werden. Obwohl Man bereits seit längerem Hersteller kontroverser Waffen aus ihren Fonds exkludiert, hat der Hedge-Fund-Anbieter im Dezember 2018 mitgeteilt, auch Titel von Tabakfirmen auszuschliessen sowie jene von Unternehmen, die mehr als 30 Prozent ihres Umsatzes mit Kohle verdienen. Zudem will Man vermehrt in Dialog treten mit Unternehmen (=Engagement), um diese zu Verbesserungen bei ihren Aktivitäten zu animieren. Im Zuge dieser Entscheidung wurden vier Fonds mit dem Zusatz «Responsible Investment» (RI) im Titel ausgestattet und als nachhaltige Fonds positioniert. Die Berücksichtigung von Nachhaltigkeitskriterien bei einem Anbieter von Hedge-Funds ist ein Indiz, dass die Integration von ESG-Kriterien und das aktive Betreiben von (Aktionärs-)Engagement zunehmend auch von Hedge-Funds betrieben wird.³²⁷

3.6.2 Globale Universalanbieter fordern die etablierten Nachhaltigkeitsspezialisten heraus

Die 50 grössten der insgesamt 145 Anbieter nachhaltiger Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung sind in Abbildung 59 aufgeführt. Die Abbildung zeigt die Vermögen, welche die Anbieter in nachhaltigen Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung verwalten – also die Volumina der 582 nachhaltigen Investmentfonds aufgeteilt auf die Fondsanbieter. Die Abbildung ist nach den total verwalteten (Fonds-)Vermögen sortiert (per 30. Juni 2019 und in Mio. CHF). Die Abbildung ist analog zur Abbildung 53 der IFZ Sustainable Investments Studie 2018 aufgebaut.³²⁸

Keine Veränderungen innerhalb der Top-3

Die 582 nachhaltigen Investmentfonds werden von total 145 verschiedenen Fondsanbietern angeboten. Mit CHF 22.4 Mrd. verwaltet Amundi Asset Management die höchsten Vermögen innerhalb dieses Universums. Allerdings stammen diese Vermögen mehr-

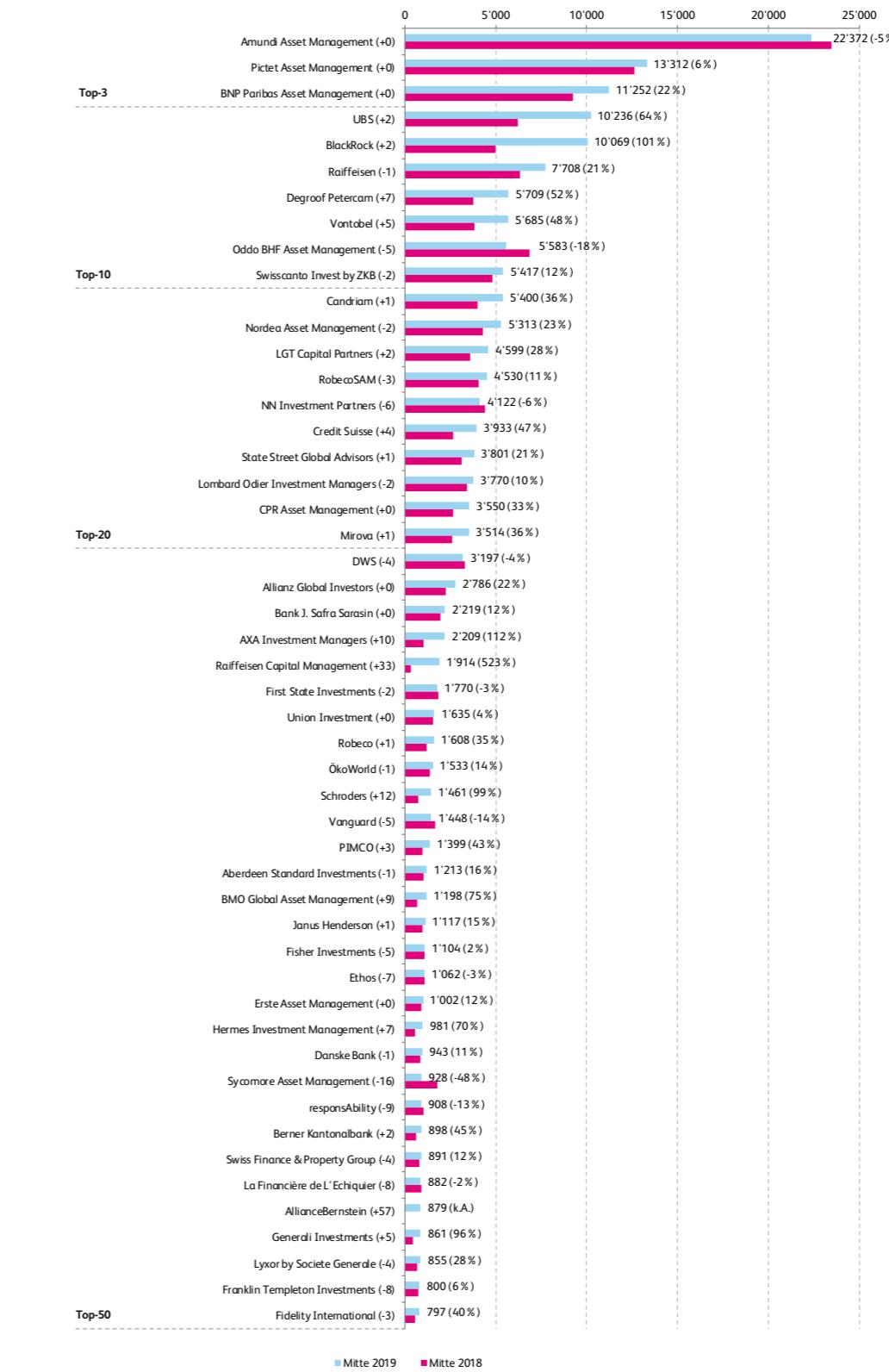


Abbildung 59: Die 50 grössten Fondsanbieter nachhaltiger Publikumsfonds in der Schweiz (in Mio. CHF, per 30.06.2019, in Klammern hinter Anbieter: Veränderung Rangierung versus Mitte 2018, in Klammer rechts: Vermögenswachstum)³²⁹

³²³ Zum Thema passiv verwalteter Nachhaltigkeitsfonds, siehe Kapitel 3.5.

³²⁴ Vgl. dazu Stützgen/Mattmann (2018) 74–75.

³²⁵ Einer dieser fünf neuen faktorisierten Nachhaltigkeitsfonds wurde von einem bestehenden konventionellen Fonds umbenannt und positioniert sich neu als ein entsprechender «systematischer» ESG-Fonds.

³²⁶ Zur Neupositionierung der Swisscanto Portfolio Funds in «Responsible»-Fonds vgl. die IFZ Sustainable Investments Studie 2018. Stützgen/Mattmann (2018) 86.

³²⁷ Vgl. Schäfer, M. (2019).

³²⁸ Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 100.

³²⁹ Wir haben die Basis 2018 um Fonds korrigiert, die in der 2018er-Studie nicht identifiziert wurden oder aus dem Universum ausgeschieden sind. Die Basis in Abbildung 53 der letztjährigen Studie unterscheidet sich daher geringfügig. Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 100.

heitlich vom Money Market Fonds «Amundi Cash Institutions SRI», der ein Volumen von über CHF 20 Mrd. verwaltet. Der Volumenrückgang im Vergleich zum Vorjahr ist denn auch auf diesen Fonds zurückzuführen – dem nachhaltigen Geldmarktfonds sind Mittel von netto CHF 1.2 Mrd. abgeflossen.

Wie Amundi Asset Management bewahren auch Pictet Asset Management (CHF 13.3 Mrd.) und BNP Paribas Asset Management (CHF 11.3 Mrd.) ihre Ränge

in den Top-3. Im Gegensatz zu Pictet Asset Management konnte BNP Paribas Asset Management die Vermögen in den nachhaltigen Publikumsfonds mit CHF 2 Mrd. allerdings deutlich steigern – das entspricht einer Wachstumsrate von 22 Prozent. Der Vermögensunterschied zwischen den beiden Anbietern liegt noch bei rund CHF 2.1 Mrd. – im Vorjahr lag diese Differenz noch bei CHF 3.4 Mrd.

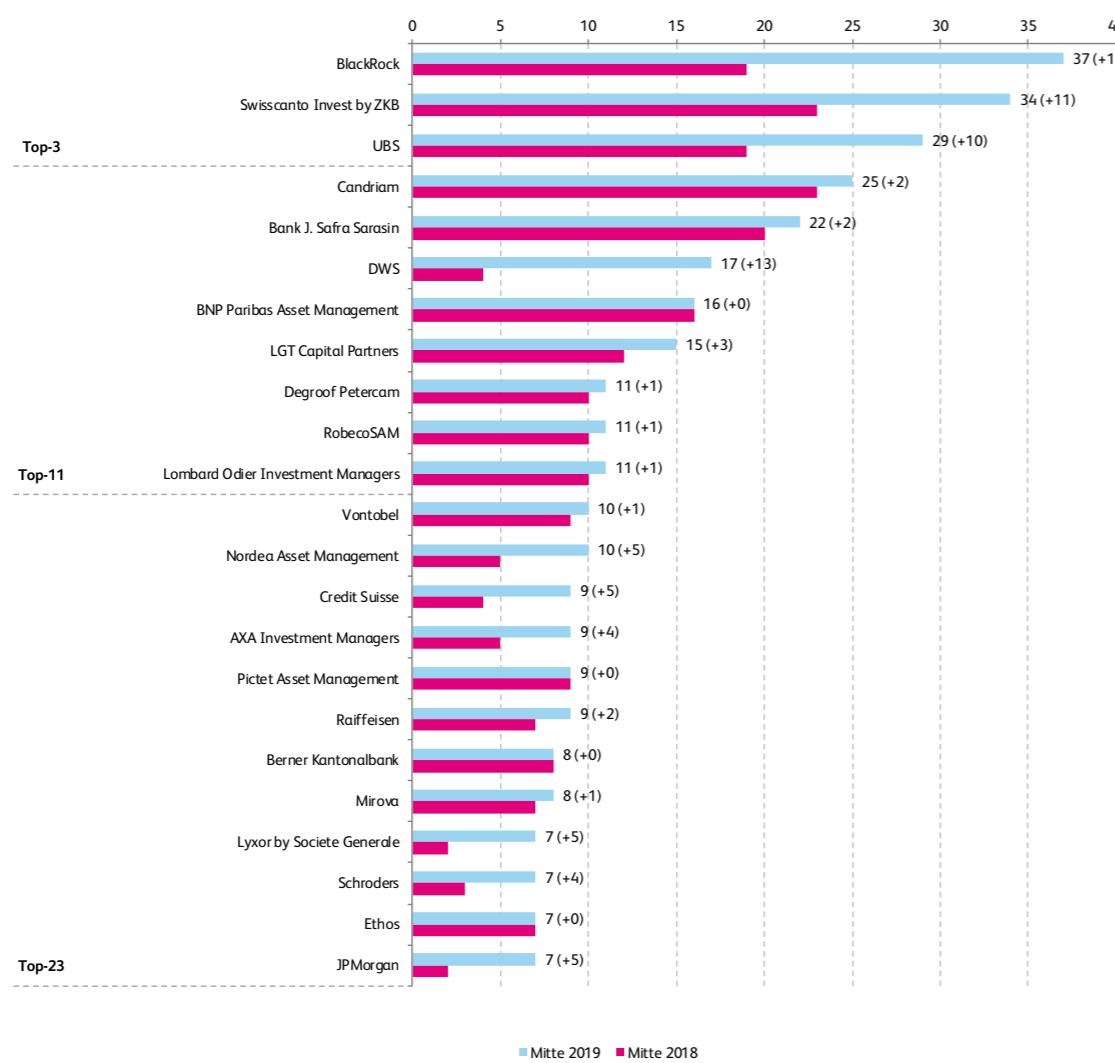


Abbildung 60: Die 23 Fondsanbieter mit der breitesten Palette nachhaltiger Publikumsfonds in der Schweiz (es sind die Anbieter abgebildet, deren Angebot sieben oder mehr nachhaltige Fonds umfasst, in Anzahl Fonds, jeweils per 30. Juni, in Klammern: Anzahl neuer Fonds versus Mitte 2018)³³⁰

³³⁰ Wir haben die Basis 2018 um Fonds korrigiert, die in der 2018er-Studie nicht identifiziert wurden oder aus dem Universum ausgeschieden sind. Die Basis in Abbildung 54 der letztjährigen Studie unterscheidet sich daher geringfügig. Vgl. Stützgen/Mattmann (2018) 101.

Unterschiedliche Wachstumsdynamiken unter den Top-10

Während es innerhalb der Top-3 keine Rangverschiebungen gibt, können wir unterschiedliche Wachstumsdynamiken bei den dahinter folgenden Top-10-Anbietern feststellen. Die grossen Vermögensverwalter UBS und BlackRock rücken dank Vermögenswachstumsraten von 64 Prozent (UBS) und 101 Prozent (BlackRock) je zwei Plätze nach vorne. Das Wachstum ist bei beiden Anbietern stark auf das Anlagesegment passiver Nachhaltigkeitsfonds zurückzuführen: Die Vermögen passiver Nachhaltigkeitsfonds sind bei der UBS um CHF 3.0 Mrd. und bei BlackRock um CHF 3.6 Mrd. angestiegen. Mit diesem Produktsegment kann bei der UBS der Vermögensanstieg um 75 Prozent und bei BlackRock um 71 Prozent erklärt werden.

Mit einer Rangverbesserung von sieben Plätzen und einem Vermögenszuwachs von CHF 2.0 Mrd. fällt Degroof Petercam auf. Der belgische Fondsanbieter konnte mit einer Ausnahme die Vermögen sämtlicher seiner elf nachhaltigen Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung steigern. Anders sieht dies beim Schweizer Anbieter Vontobel aus: Das Vermögenswachstum von 48 Prozent ist zu 83 Prozent durch Mittelzuflüsse in den «mtx Sustainable Emerging Markets Leaders» zu erklären.

Mit einem starken negativen Volumenwachstum von minus 18 Prozent fällt Oddo BHF Asset Management auf. Das untersuchte Universum deckt vier von Oddo BHF Asset Management aktiv verwaltete Aktienfonds ab. Alle vier Publikumsfonds erlitten im Vergleich zum Vorjahr Mittelabflüsse in der Höhe von CHF 150 Mio. bis CHF 257 Mio.

Die hohe Wachstumsdynamik innerhalb der Top-10 zeigt sich unter anderem an Swisscanto Invest: Der Asset Manager der Zürcher Kantonalbank hat trotz einem Vermögenswachstum von zwölf Prozent im Vergleich zum Vorjahr zwei Ränge eingebüßt. Swisscanto Invest rangiert neuerdings hinter Degroof Petercam und Vontobel, zählt aber weiterhin zu den Top-10.

Die grossen Anbieter erweitern ihre Fondspalette stark

Abbildung 60 ergänzt diese Vermögenssicht und zeigt die Fondsanbieter mit den breitesten Produktpaletten. Die Abbildung listet diejenigen Anbieter auf, die sieben

oder mehr nachhaltige Publikumsfonds in der Schweiz zum Vertrieb anbieten und zeigt die Anzahl neu angebotener Fonds im Vergleich zur letztjährigen Erhebung.

Diese 23 grössten Fondsanbieter – gemessen an der Produktbreite, also an der Anzahl angebotener nachhaltiger Fonds – bieten 328 der insgesamt 582 nachhaltigen Fonds in der Schweiz an. Das entspricht mehr als der Hälfte aller Nachhaltigkeitsfonds. Die aufgeführten Anbieter haben über die Beobachtungszeit ihr Sortiment an nachhaltigen Fonds um 94 Fonds erweitert. Es fällt auf, dass sich die Rangliste der grössten Produktanbieter seit Mitte 2018 verändert hat, die Produktsortimente der verschiedenen Anbieter entwickeln sich dynamisch, aber je nach Anbieter unterschiedlich.

Global agierende Universalanbieter forcieren eine breitere Produktpalette und fordern etablierte Nachhaltigkeitsspezialisten in der Nische heraus

In der IFZ Sustainable Investments Studie 2018 haben etablierte Nachhaltigkeitsspezialisten wie Swisscanto Invest, Candriam und die Bank J. Safra Sarasin das Ranking der Anbieter mit der breitesten Angebotspalette angeführt. Diese Dominanz hat sich aufgrund der stark erweiterten Produktpalette konventioneller Fondsanbieter verändert: Heute stehen mit BlackRock (+18 zusätzliche Fonds im Vergleich zur Basis 2018) und der UBS (+10 Fonds) zwei globale und konventionelle Vermögensverwalter in den Top-3. Swisscanto Invest hat ihre letztjährige Spitzenposition zu Gunsten von BlackRock verloren, konnte sich aber Dank elf neu lancierten Nachhaltigkeitsfonds in den Top-3 halten. Mit 13 zusätzlichen Nachhaltigkeitsfonds ist DWS neu in die Top-10 der breitesten Produktsortimente vorgestossen.

Die Dynamik in der Angebotsentwicklung zeigt sich auch an der Anzahl Fondsanbieter, die von Mitte 2018 bis Mitte 2019 ihr Produktsortiment an nachhaltigen Fonds nicht erweitert haben: Lediglich vier Fondsanbieter haben innerhalb der Top-23 keine neuen Nachhaltigkeitsfonds lanciert. Hierzu zählen BNP Paribas Asset Management, Pictet Asset Management, die Berner Kantonalbank und Ethos. Noch letztes Jahr haben innerhalb dieser Spitzengruppe zehn Anbieter keine neuen nachhaltigen Fonds lanciert. Es ist ein Zeichen, dass sich die Angebotspalette nachhaltiger Fonds in der Breite entwickelt hat.

4. Nachhaltigkeitsfonds im Überblick: Zahlen und Fakten

Das nachfolgende Kapitel 4 gibt einen Überblick über die Landschaft nachhaltiger Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung. Ausgewählte Fonds stellen wir im Detail anhand des IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheets dar. Die Kapitel 4.1 bis 4.2 lehnen sich an die letztjährige Studie an, die Definitionen und Beschreibungen werden aus Transparenz- und Vergleichsgründen mehrheitlich übernommen. Das Kapitel 4 ist in drei Teile gegliedert:

Kapitel 4.1 listet in einer Übersicht alle 582 Fonds auf, die wir als nachhaltige Publikumsfonds gemäss der in Kapitel 3.1 beschriebenen Methodik identifiziert haben und benennt diese namentlich.

Kapitel 4.2 beschreibt die einzelnen Attribute des IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheets anhand derer wir die Auswertungen in der vorliegenden Studie vorgenommen haben.

Kapitel 4.3 ergänzt die Analysen des Fondsuniversums, die wir in Kapitel 3.1 bereits ausgeführt haben: Wir sortieren und kategorisieren die 582 Fonds nach ausgewählten Fondsattributen (z.B. Anlagekategorie, ETFs/Indexfonds, Themenfokus, Region) und stellen

sie in einer Reihenfolge vor. Zum Zweck der Reihung nutzen wir jeweils ein ausgewähltes Selektionskriterium (z.B. Fondsvolumen, Performance, MSCI ESG Quality Score, Morningstar-Globen).

Die in Kapitel 4.3 selektierten Fonds werden jeweils anhand des IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheets im Detail beschrieben. Aufgrund der von uns gewählten Auswahlkriterien erscheinen einige der gesamthaft 582 Fonds mehrfach, andere gar nicht. Das Kapitel schliessen wir ab mit der Darstellung von ausgewählten Fonds, die die vorgenannte Systematik durchbrechen: Hier erscheinen erstens die grössten Fonds der Region Schweiz, zweitens die grössten High Yield Fonds, drittens der einzige nachhaltige Staatsanleihenfonds, viertens die ältesten Anleihenfonds mit Fokus auf die Emerging Markets, fünftens die grössten nachhaltigen Wandelanleihenfonds, sechstens die Charity-Fonds, sowie siebtens die Fonds mit den grössten Nettomittelzuflüssen.

Die Firmenlogos auf den IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheets haben wir auf Anfrage hin freundlicherweise von den Anbietern erhalten. Wo uns kein Logo zur Verfügung steht, nennen wir jeweils den Namen des Fondsanbieters.

4.1 582 nachhaltige Publikumsfonds mit Vertriebszulassung in der Schweiz

A	AB FCP I – Sustainable US Thematic Portfolio AB SICAV I – Sustainable Global Thematic Portfolio Aberdeen Standard SICAV I – Emerging Markets Equity Ethical Fund ABN AMRO Multi-Manager Funds – Parnassus US Sustainable Equities ABS Living Values – Balanced Fund ACATIS Fair Value Aktien Global ACATIS Fair Value Bonds ACATIS Fair Value Modular Vermögensverwaltungsfonds – Nr. 1 Allianz Global Investors Fund – Allianz Euro Credit SRI Allianz Global Investors Fund – Allianz Europe Equity SRI Allianz Global Investors Fund – Allianz Global Sustainability Allianz Global Investors Fund – Allianz Global Water Allianz Global Investors Fund – Allianz Green Bond Allianz Valeurs Durables Amundi Cash Institutions SRI Amundi Funds – Equity Green Impact Amundi Funds – Global Ecology ESG Amundi Responsible Investing – European High Yield SRI Amundi Responsible Investing – Green Bonds Anlagelösung Bank Cler – Nachhaltig Ausgewogen (CHF) Anlagelösung Bank Cler – Nachhaltig Einkommen (CHF) Anlagelösung Bank Cler – Nachhaltig Wachstum (CHF) Ashmore SICAV – Emerging Markets Total Return ESG Fund AXA (CH) Strategy Fund – Sustainable Equity CHF AXA World Funds – Euro Sustainable Credit AXA World Funds – Framlington Clean Economy AXA World Funds – Framlington Eurozone RI AXA World Funds – Framlington Human Capital AXA World Funds – Framlington Women Empowerment AXA World Funds – Global Factors – Sustainable Equity AXA World Funds – Global Green Bonds AXA World Funds – Global Sustainable Aggregate AZ Multi Asset – Sustainable Hybrid Bonds	Candriam Sustainable – Euro Bonds Candriam Sustainable – Euro Corporate Bonds Candriam Sustainable – Euro Short Term Bonds Candriam Sustainable – Europe Candriam Sustainable – High Candriam Sustainable – Low Candriam Sustainable – Medium Candriam Sustainable – North America Candriam Sustainable – Pacific Candriam Sustainable – World Candriam Sustainable – World Bonds CIMB-Principal Islamic AM (Ireland) plc – Global Sukuk Fund CIMB-Principal Islamic AM (Ireland) plc – Islamic ASEAN Equity Fund CPR Invest – Climate Action CPR Invest – Food for Generations CPR Invest – Global Equity ESG CPR Invest – Global Silver Age CPR Invest – Smart Beta Credit ESG CPR Silver Age Credit Suisse IF (CH) Umbrella – CSIF (CH) Equity World ex CH ESG Blue Credit Suisse IF (Lux) – CSIF (Lux) Bond Green Bond Global Blue Credit Suisse IF (Lux) – CSIF (Lux) Equity Emerging Markets ESG Blue Credit Suisse IF (Lux) – CSIF (Lux) Equity EMU ESG Blue Credit Suisse IF (Lux) – CSIF (Lux) Equity Japan ESG Blue Credit Suisse IF (Lux) – CSIF (Lux) Equity US ESG Blue Credit Suisse Estate Fund Green Property Crown Sigma UCITS plc – LGT Sustainable Bond Corporates Sub-Fund Crown Sigma UCITS plc – LGT Sustainable Bond Global Sub-Fund Crown Sigma UCITS plc – LGT Sustainable Eq. Market Neutral Sub-Fund Crown Sigma UCITS plc – LGT Sustainable Equity Global Sub-Fund CS Fund 1 – Credit Suisse (CH) Sustainability Fund Balanced CHF CS Fund 2 – Credit Suisse (CH) Sustainable International Bond Fund	Fisher Investments IF – Fisher Investments Inst. US Equity ESG Fund Fisher Investments IF – Fisher Investments Inst. US Small Cap Core Equity ESG Fund Focused SICAV – US Corporate Bond Sustainable USD FP WHEB Asset Management Funds – FP WHEB Sustainability Fund Franklin LibertyShares ICAV – Franklin Liberty Euro Green Bond UCITS ETF Franklin LibertyShares ICAV – Franklin LibertyQ Gl. Eq. SRI UCITS ETF Franklin Templeton Inv. Funds – Templeton Global Climate Change Fund	LGT Multi-Assets SICAV – LGT Sustainable Strategy 4 Years LGT Multi-Assets SICAV – LGT Sustainable Strategy 5 Years LGT QF – LGT Sustainable Bond Fund EM Defensive LGT QF – LGT Sustainable Quality Equity Fund Hedged LGT QF – LGT Sustainable Short Duration Corp. Bond Fund Hedged Liontrust GF plc – Liontrust GF Sustainable Future Pan-European Growth Fund
B	BBCI FUND – BBCI Share Clean Energy (USD) BCN (CH) – Fonds Durable Équilibre BCN (CH) – Fonds Durable Revenu BEKB Aktienfonds – BEKB Aktien Nachhaltig Global BEKB Aktienfonds – BEKB Aktien Nachhaltig Schweiz BEKB Obligationenfonds – BEKB Obligationen Nachhaltig CHF BEKB Obligationenfonds – BEKB Obligationen Nachhaltig Global BEKB Strategiefonds – BEKB Strategiefonds Nachhaltig 20 BEKB Strategiefonds – BEKB Strategiefonds Nachhaltig 40 BEKB Strategiefonds – BEKB Strategiefonds Nachhaltig 60 BEKB Strategiefonds – BEKB Strategiefonds Nachhaltig Schweiz 40 Bellevue Funds (Lux) – BB Adamant Sustainable Healthcare Berenberg Sustainable EM Bonds Berenberg Sustainable World Equities BKB Anlagelösung – Nachhaltig Ausgewogen (CHF) BKB Anlagelösung – Nachhaltig Einkommen (CHF) BKB Anlagelösung – Nachhaltig Wachstum (CHF) BL – Sustainable Horizon BlackRock FIDF plc – iShares ESG Screened Euro Corporate Bond Index Fund (IE) BlackRock FIDF plc – iShares Green Bond Index Fund (IE) BlackRock Funds I CAV – BlackRock Global High Yield ESG and Credit Screened Fund BlackRock Global Funds – ESG Emerging Markets Blended Bond Fund BlackRock Global Funds – ESG Emerging Markets Bond Fund BlackRock Global Funds – ESG Emerging Markets Corporate Bond Fund BlackRock Global Funds – ESG Emerging Markets Local Currency Bond Fund BlackRock Global Funds – ESG Multi-Asset Fund BlackRock Global Funds – Sustainable Energy Fund BlackRock Strategic Funds – BlackRock Impact World Equity Fund BlackRock Strategic Funds – BlackRock Sustainable Euro Bond Fund BLKB IQ Fund (CH) – BLKB IQ Resp. Eq. World ex Switzerland BLKB IQ Fund (CH) – BLKB IQ Fund (CH) IQ Responsible Eq. Switzerland BLKB Next Generation Strategy – BLKB Next Generation Fund Balanced BLKB Next Generation Strategy – BLKB Next Generation Fund Equity BLKB Next Generation Strategy – BLKB Next Generation Fund Growth BlueBay Funds – BlueBay Global High Yield ESG Bond Fund BlueOrchard UCITS SICAV – Emerging Markets SDG Impact Bond Fund BMO Investments (Lux) I Fund – BMO Responsible Corp. Bond Fund BMO Investments (Lux) I Fund – BMO Responsible Global EM Equity Fund BMO Investments (Lux) I Fund – BMO Responsible Global Equity Fund BMO Investments (Lux) I Fund – BMO SDG Engagement Global Equity Fund BNP Paribas Aqua BNP Paribas Islamic Fund – Equity Optimiser BNP Paribas Islamic Fund Hilar Income BNY Mellon Global Funds plc – BNY Mellon Sustainable Global Dynamic Bond Fund Brown Advisory Funds plc – Brown Advisory US All Cap SRI Fund Brown Advisory Funds plc – Brown Advisory US Sustainable Growth Fund	Danske Invest SICAV – European Corporate Sustainable Bond DECALIA SICAV – Silver Generation DNB Fund – ECO Absolute Return DNB Fund – Global Emerging Markets ESG DNB Fund – Global ESG DNB Fund – Renewable Energy DPAM Equities I – EMU SRI MSCI Index DPAM Equities I – US SRI MSCI Index DPAM Equities I – World SRI MSCI Index DPAM Invest B – DPAM Invest B Equities Europe Sustainable DPAM Invest B – DPAM Invest B Equities NewGems Sustainable DPAM Invest B – DPAM Invest B Equities Sustainable Food Trends DPAM Invest B – DPAM Invest B Equities World Sustainable DPAM L – DPAM L Bonds Emerging Markets Sustainable DPAM L – DPAM L Bonds EUR Quality Sustainable DPAM L – DPAM L Bonds Government Sustainable DPAM L Sustainable Balanced Low DWS ESG Euro Bonds (Medium) DWS Invest – Climate Tech DWS Invest – ESG Equity Income DWS Invest – ESG Euro Bonds (Short) DWS Invest – ESG European Small/Mid Cap DWS Invest – ESG Floating Rate Notes DWS Invest – ESG Global Corporate Bonds DWS Invest – ESG Global Emerging Markets Equities DWS Invest – ESG Multi Asset Defensive DWS Invest – Green Bonds DWS Invest – SDG Global Equities DWS Invest GRCI World ESG	JANUS Henderson Horizon Fund – Global Sustainable Equity Fund JAR Capital Sustainable Income JPMorgan ETFs ICAV – Europe Research Enh. Index Equity (ESG) UCITS ETF JPMorgan ETFs ICAV – Global EM Research Enh. Index Equity (ESG) UCITS ETF JPMorgan ETFs ICAV – Global Research Enh. Index Equity (ESG) UCITS ETF JPMorgan ETFs ICAV – US Research Enh. Index Equity (ESG) UCITS ETF JPMorgan Funds – Europe Sustainable Equity Fund JPMorgan Funds – Global Socially Responsible Fund JPMorgan Funds – Global Sustainable Equity Fund JSS Bluevalor Sustainable Lifestyle Brand Equity JSS Investmentfonds – JSS Equity – Real Estate Global JSS Investmentfonds – JSS OekoSar Equity – Global JSS Investmentfonds – JSS Responsible Equity – Brazil JSS Investmentfonds – JSS Sustainable Bond – EUR Corporates JSS Investmentfonds – JSS Sustainable Bond CHF JSS Investmentfonds – JSS Sustainable Bond EUR JSS Investmentfonds – JSS Sustainable Equity – Europe JSS Investmentfonds – JSS Sustainable Equity – Global JSS Investmentfonds – JSS Sustainable Equity – Global EM JSS Investmentfonds – JSS Sustainable Equity – Global Lifestyle Brands JSS Investmentfonds – JSS Sustainable Equity – Tech Disruptors JSS Investmentfonds – JSS Sustainable Equity – USA JSS Investmentfonds – JSS Sustainable Equity – Water JSS Investmentfonds – JSS Sustainable Green Bond – Global JSS Investmentfonds II – JSS Sustainable Bond – Global High Yield JSS Investmentfonds II – JSS Sustainable Equity – European Smaller Companies JSS Investmentfonds II – JSS Sustainable Equity – Global Multifactor JSS Multi Label SICAV – New Energy Fund (EUR) JSS Sustainable Equity – Small & Mid Caps Switzerland JSS Sustainable Equity – Switzerland JSS Sustainable Portfolio – Balanced (EUR) JSS Sustainable Portfolio – Defensive (CHF)	Natixis IF – Loomis Sayles Sustainable Global Corporate Bond Fund NATIXIS International Funds (Lux) I – Thematics Water Fund Neuberger Berman IF plc – Neuberger Berman EM Sustainable Equity Fund Nikko AM Global Green Bond Fund NN (L) – Euro Sustainable Credit (excluding Financials) NN (L) – European Sustainable Equity NN (L) – Global Equity Impact Opportunities NN (L) – Global Sustainable Equity NN (L) – Green Bond Nomura Funds Ireland plc – Global Sustainable Equity Fund Nordea 1 – Emerging Stars Bond Fund Nordea 1 – Emerging Stars Equity Fund Nordea 1 – European Corporate Stars Bond Fund Nordea 1 – European High Yield Stars Bond Fund Nordea 1 – European Stars Equity Fund Nordea 1 – Global Climate and Environment Fund Nordea 1 – Global Gender Diversity Fund Nordea 1 – Global Stars Equity Fund Nordea 1 – Nordic Stars Equity Fund Nordea 1 – North American Stars Equity Fund Nuveen GIF plc – Nuveen Winslow Socially Aware U.S. Large-Cap Growth Fund Nuveen GIF plc – TIAA Global Equity ESG Fund Nuveen GIF plc – TIAA U.S. Bond ESG Fund
C	Cadmos – Emerging Engagement Fund Cadmos – European Engagement Fund Cadmos – Swiss Engagement Fund Cancer Charity Support Funds – Cancer Charity Support Fund Moderate Candriam Equities L – Oncology Impact Candriam SRI – Bond Emerging Markets Candriam SRI – Bond Euro Candriam SRI – Bond Euro Corporate Candriam SRI – Bond Global Candriam SRI – Bond Global High Yield Candriam SRI – Equity Climate Action Candriam SRI – Equity Emerging Markets Candriam SRI – Equity EMU Candriam SRI – Equity Europe Candriam SRI – Equity North America Candriam SRI – Equity Pacific Candriam SRI – Equity World Candriam SRI – Money Market Euro	FairWorldFunds FBG Funds – FBG 4 Elements Fidelity Funds – FIRST ESG All Country World Fund Fidelity Funds – Global Demographics Fund Fidelity Funds – Sustainable Water & Waste Fund Fireneon Umbrella Fund – Fireneon Emerging Markets Equity IsoPro First State GUF plc – First State Sust. Listed Infrastructure Fund First State GUF plc – Stewart Investors Asia Pacific Sustainability Fund First State GUF plc – Stewart Investors Global EM Sustain. Fund First State GUF plc – Stewart Investors Indian Subcontinent Sustainability Fund First State GUF plc – Stewart Investors Worldwide Leader Sustainability Fund First State GUF plc – Stewart Investors Worldwide Sustainability Fund FISCH Umbrella Fund – FISCH Convertible Global Sustainable Fund Fisher Invest. IF – Fisher Investments Inst. EM Eq. ESG Fund Fisher Invest. IF – Fisher Investments Inst. EM Small Cap Eq. ESG Fund Fisher Invest. IF – Fisher Investments Inst. Gl. Developed Eq. ESG Fund	KBI Institutional Fund ICAV – KBI Institutional Water Fund Kempen IF – Kempen (Lux) Euro Sustainable Credit Fund Kempen IF – Sustainable European Small-cap Fund Lazard Equity SRI Legg Mason GF plc – Legg Mason ClearBridge US Eq. Sustain. Leaders Fund LGT Funds – LGT Sustainable Bond Fund Global LGT Funds – LGT Sustainable Bond Fund Global Hedged LGT Funds SICAV – LGT Sustainable Equity Fund Europe LGT Funds SICAV – LGT Sustainable Equity Fund Global LGT Multi-Assets SICAV – LGT Sustainable Fixed Inc. Gl. Opportunities LGT Multi-Assets SICAV – LGT Sustainable Strategy 3 Years	Oasis Crescent GIF plc – Oasis Crescent Global Low Equity Balanced Fund Oasis Crescent GIF plc – Oasis Crescent Global Medium Equity Balanced Fund Oasis Crescent GIF plc – Oasis Crescent Variable Balanced Fund Oddo BHF Avenir Oddo BHF Avenir Euro Oddo BHF Generation OkoWorld – Growing Markets 2.0 OkoWorld – OkoVision Classic
D				
E	East Capital – East Capital China Environmental East Capital – East Capital Global Emerging Markets Sustainable Eicher Pierrepont Impact Europe Edmond de Rothschild SICAV – Euro Sustainable Credit Edmond de Rothschild SICAV – Euro Sustainable Growth EIF Renewable Energy Fund Emirates NBD SICAV – Emirates Global Sukuk Fund Erste Responsible Bond Erste Responsible Bond Emerging Corporate Erste Responsible Bond Euro Corporate Erste Responsible Bond Global Impact Erste Responsible Reserve Erste Responsible Stock Global Ethos – Bonds CHF Ethos – Bonds International Ethos – Equities CH indexed Corporate Governance Ethos – Equities Sustainable World ex CH Ethos – Sustainable Balanced 33 Eurizon Fund – Absolute Green Bonds Eurizon Fund – Bond Corporate Smart ESG Eurizon Fund – Sustainable Global Equity			
F				
G				
H				
I				
J				
K				
L				
M				
N				
O				

OkoWorld – ÖkoWorld Klima
OkoWorld – ÖkoWorld Rock 'n' Roll Fonds
OkoWorld – ÖkoWorld Water for Life
OLZ 3 (CH) FUND – Equity USA Optimized ESG
OLZ 3 (CH) FUND – OLZ Smart Invest Dynamic ESG
OLZ Smart Invest – 65 ESG
One Sustainable Fund – Europe Dividend
One Sustainable Fund – Global Environment
Ossiam Lux – Ossiam US Minimum Variance ESG NR
P Parvest – Parvest Aqua
Parvest – Parvest Climate Impact
Parvest – Parvest Global Environment
Parvest – Parvest Green Bond
Parvest – Parvest Green Tigers
Parvest – Parvest Human Development
Parvest – Parvest Smart Food
Parvest – Parvest Sustainable Bond Euro
Parvest – Parvest Sustainable Bond Euro Corporate
Parvest – Parvest Sustainable Bond World Corporate
Parvest – Parvest Sustainable Equity High Dividend Europe
Parvest Sustainable Equity Europe
Pictet – Clean Energy
Pictet – Emerging Markets Sustainable Equities
Pictet – European Sustainable Equities
Pictet – Global Environmental Opportunities
Pictet – Global Sustainable Credit
Pictet – Nutrition
Pictet – Security
Pictet – Timber
Pictet – Water
Pictet-Ethos CH – Swiss Sustainable Equities
PIMCO Funds: Global Investors Series plc – Emerging Markets Bond ESG Fund
PIMCO Funds: Global Investors Series plc – Global Bond ESG Fund
PIMCO Funds: Global Investors Series plc – Global Investment Grade Credit ESG Fund
Quaero Capital Funds – Accessible Clean Energy
R Raiffeisen – GreenBonds
Raiffeisen Futura – Raiffeisen Futura Global Bond
Raiffeisen Futura – Raiffeisen Futura Global Stock
Raiffeisen Futura – Raiffeisen Futura Swiss Franc Bond
Raiffeisen Futura – Raiffeisen Futura Swiss Stock
Raiffeisen Future Immo Fonds
Raiffeisen Pension Invest – Futura Growth
Raiffeisen Pension Invest – Raiffeisen Pension Invest Futura Balanced
Raiffeisen Pension Invest – Raiffeisen Pension Invest Futura Equity
Raiffeisen Pension Invest – Raiffeisen Pension Invest Futura Yield
Raiffeisen-Nachhaltigkeit-Aktien
Raiffeisen-Nachhaltigkeit-Mix
Raiffeisen-Nachhaltigkeit-Momentum
RAM (LUX) Systematic Funds – Global Sustainable Income Equities
responsAbility Micro and SME Finance Fund
RH&PARTNER Investment Funds – RH&P Global Sustainability Fund
Robeco All Strategies Funds – Robeco Multi Asset Sustainable
Robeco CGF – Robeco Euro Sustainable Credits
Robeco CGF – Robeco QI Emerging Markets Sustainable Active Equities
Robeco CGF – Robeco QI Global Dev. Sustainable Enh. Index Equities
Robeco CGF – Robeco QI Global Sustainable Conservative Equities
Robeco CGF – RobecoSAM Global SDG Credits
Robeco CGF – RobecoSAM Sustainable European Equities
Robeco CGF – RobecoSAM Sustainable Food Equities
S Salm – Salm Climate Leaders Equity
Salm – Salm Sustainability Convertible
Schroder ISF – European Sustainable Equity
Schroder ISF – Global Climate Change Equity
Schroder ISF – Global Sustainable Convertible Bond
Schroder ISF – Global Sustainable Growth
Schroder ISF – QEP Global ESG
Schroder ISF – QEP Global ESG ex Fossil Fuels
Schroder ISF – Sustainable Multi-Factor Equity
SEB Fund 1 – SEB Sustainability Nordic Fund
SF Sustainable Property Fund
SICAV Echiquier – Echiquier Major SRI Growth Europe
SIMAG IF – SIMAG Systematic Global Emerging Markets ESG Equity Fund
SIMAG IF – SIMAG Systematic Global ESG Equity Fund
SIMAG IF – SIMAG Systematic USA ESG Equity Fund
SKY Harbor Global Funds – Short Maturity Sustainable High Yield Bond Fund
Social Responsibility Funds – Global Engagement
Sparinvest SICAV – Ethical Global Value
Sparinvest SICAV – Value Bonds – Global Ethical High Yield
SPARX Funds plc – SPARX Japan Sustainable Equity Fund
SSgA Lux SICAV – State Street EM SRI Enhanced Equity Fund
SSgA Lux SICAV – State Street Euro Sustainable Corp. Bond Index Fund
SSgA Lux SICAV – State Street Multi-Factor Global ESG Equity Fund
SSgA Lux SICAV – State Street World ESG Index Equity Fund
Standard Life Inv. Gl. SICAV – Europ. Corp. Bond Sust. & Resp. Inv. Fund
Standard Life Investments Global SICAV II – Global Equity Impact Fund
Swiss Rock (CH) – Swiss Rock Obligationen Global Nachhaltig
Swisscanto (CH) Bond Fund Sustainable CHF
Swisscanto (CH) Eq. Fund Nachhaltigkeit Small & Mid Cap
Swisscanto (CH) Equity Fund Sustainable CHF
Swisscanto (CH) ISF Swisscanto (CH) Bond Fund Resp. Global ex CHF
Swisscanto (CH) ISF Swisscanto (CH) Equity Fund Responsible Global ex CH
Swisscanto (LU) Bond Fund Sustainable Global Credit
Swisscanto (LU) Equity Fund Global Climate Invest
T THE Jupiter GF – Jupiter Global Ecology Growth
The Jupiter Global Fund – Jupiter China Select
The Jupiter Global Fund – Jupiter Global Ecology Diversified
Team Quant – Equity Europe Climate Care
Threadneedle (Lux) – European Social Bond
TL Nachhaltigkeitsfonds – BRASCFI
U UBAFM – EM Sustainable High Grade Corporate Bond Fund
UBAM – Global Equity Sustainable Growth
UBAM – Positive Impact Equity
UBAM – SRI European Convertible Bond
UBAM Convertibles Europe SRI
UBS (CH) Equity Fund – Switzerland Quantitative Sustainable (CHF)
UBS (CH) Fund – US Sustainable (USD)
UBS (CH) Investment Fund – Equities Global Climate Aware II
UBS (Irl) ETF plc – Global Gender Equality UCITS ETF
UBS (Irl) ETF plc – MSCI ACWI ESG Universal UCITS ETF
UBS (Irl) ETF plc – MSCI ACWI Socially Responsible UCITS ETF
UBS (Irl) ETF plc – MSCI United Kingdom IMI Socially Resp. UCITS ETF
UBS (Irl) ETF plc – S&P 500 ESG UCITS ETF
UBS (Lux) Equity Fund – Global Sustainable (USD)
UBS (Lux) Equity SICAV – Emerging Markets Sustainable (USD)
UBS (Lux) Equity SICAV – Global Impact (USD)
UBS (Lux) Equity SICAV – Long Term Themes (USD)
UBS (Lux) SICAV 2 – CHF Bond Sustainable (CHF)
UBS (Lux) SICAV 2 – EUR Corporate Bond Sustainable (EUR)
UBS (Lux) SICAV 2 – USD Corporate Bond Sustainable (USD)
UBS ETF – Bloomberg Barc. MSCI Euro Area Liq. Corp. Sustainable UCITS ETF
UBS ETF – Bloomberg Barc. MSCI US Liq. Corp. Sustainable UCITS ETF
UBS ETF – MSCI Emerging Markets Socially Responsible UCITS ETF
UBS ETF – MSCI EMU Socially Responsible UCITS ETF
UBS ETF – MSCI Japan Socially Responsible UCITS ETF
UBS ETF – MSCI Pacific Socially Responsible UCITS ETF
UBS ETF – MSCI USA Socially Responsible UCITS ETF
UBS ETF – MSCI World Socially Responsible UCITS ETF
UBS ETF – Sustainable Development Bank Bonds UCITS ETF
UBS ETF (CH) – MSCI Switzerland IMI Socially Responsible
Umbrella Fund SZKB Funds – SZKB Ethikfonds Ausgewogen
Umbrella Fund SZKB Funds – SZKB Ethikfonds Einkommen
UniInstitutional Global Convertibles Sustainable
UniInstitutional SDG Equities
V Vanguard IS plc – Vanguard SRI Euro IG Bond Index Fund
Vanguard IS plc – Vanguard SRI European Stock Fund
Vanguard IS plc – Vanguard SRI Global Stock Fund
Variopartner SICAV – Tareno Global Water Solutions Fund
Vontobel Fund – Clean Technology
Vontobel Fund – Future Resources
Vontobel Fund – mtx Sustainable Asian Leaders (ex Japan)
Vontobel Fund – mtx Sustainable Emerging Markets Leaders
Vontobel Fund – mtx Sustainable Global Leaders
Vontobel Fund – Sustainable Emerging Markets Local Currency Bond
Vontobel Fund (CH) – Ethos Equities Swiss Mid & Small
Vontobel Fund (CH) – Sustainable Balanced Allocation CHF
Vontobel Fund (CH) – Sustainable Bond CHF Concept
Vontobel Fund (CH) – Sustainable Swiss Equity
Vontobel Fund II – Sustainable Water
W Wellington Management Funds – Wellington Climate Strategy Fund
Wellington Management Funds plc – Wellington Global Impact Fund
White Fleet – OLZ Equity Emerging Market Optimized ESG
White Fleet – OLZ Equity World Optimized ESG
William Blair SICAV – Global Leaders SRI Fund
X Xtrackers (IE) plc – Xtrackers ESG MSCI Europe UCITS ETF
Xtrackers (IE) plc – Xtrackers ESG MSCI Japan UCITS ETF
Xtrackers (IE) plc – Xtrackers ESG MSCI USA UCITS ETF
Xtrackers (IE) plc – Xtrackers ESG MSCI World UCITS ETF
Xtrackers II – ESG EUR Corporate Bond UCITS ETF

4.2 Das IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet

Die Grundlage der vorliegenden Studie bilden die 582 nachhaltigen Publikumsfonds. Zur Selektion dieser 582 nachhaltigen Publikumsfonds wenden wir grundsätzlich die gleiche Methodik wie in den letztjährigen «IFZ Sustainable Investments Studien» an mit kleinen Anpassungen (siehe dazu die Erläuterungen zur Studienmethodik zu Beginn des Kapitel 3). Um jeden einzelnen Fonds charakterisieren und beschreiben zu können, haben wir allen 582 Investmentfonds eine Vielzahl von Attributen und Angaben zugewiesen. In der Praxis ist es oftmals umständlich, die relevanten Informationen zu einem Fonds aus der Vielzahl verschiedenster Fondsunterlagen herauszulesen. Einen schnellen, strukturierten Überblick über die wesentlichen Informationen eines nachhaltigen Investmentfonds zu erhalten ist sehr aufwändig. Ein einheitlicher Standard für sämtliche Fondsdocuments existiert genauso wenig wie eine zentrale Plattform, auf welcher

ausnahmslos alle relevanten Dokumente erhältlich und auf aktuellem Stand sind. Die Autoren der vorliegenden Studie haben diese praktischen Unwägbarkeiten erfahren und einen Lösungsvorschlag für den nachhaltigen Anleger, Produktspezialisten oder (Kunden-)Berater entwickelt: Entstanden ist das «IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet» (siehe Abbildung 61).

Das IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet soll nachhaltige Investmentfonds möglichst präzise und zugleich übersichtlich darstellen. Einerseits bilden wir Informationen ab, die den Investmentfonds beschreiben: Dazu gehören neben der eigentlichen Fondsbeschreibung z.B. relevante Angaben zum Investmentprozess, dem Investmentmanager, den Fondsgebühren oder dem Performance- und Risikoausweis. Andererseits stellen wir im IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet dem Leser Angaben zum eigentlichen Nachhaltigkeitsgehalt eines Investmentfonds zur Verfügung – sowohl relativ zu anderen Fonds in derselben Kategorie als auch in einer absoluten Grösse. Um diese Kennziffern abbilden zu können, greifen wir auf Angaben der beiden Datenanbieter Morningstar und MSCI ESG Research zurück. In der Gesamtheit bietet das IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet eine strukturierte Beschreibung von nachhaltigen Investmentfonds und erlaubt eine Beurteilung der finanziellen und nicht-finanziellen Charakteristika eines jeden Fonds. Es wird im Folgenden detailliert erläutert.

Konzeption

Das IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet ist bewusst auf Fondsebene (!) – und nicht auf Grundlage einer bestimmten Fondsklasse/-tranche – aufgebaut. Damit ist das Factsheet unabhängig davon, welches Zielkunden-/Investorensegment der Fonds anspricht. Die Darstellung kann sowohl von institutionellen als auch privaten Anlegern verwendet werden. Alle Angaben sind auf Fondsebene gültig resp. über die Breite der verschiedenen Fondstranchen. Diese Aussage gilt mit lediglich zwei Ausnahmen: Die Performance und der Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») sind an die jeweils aufgeführte Fondstranche/ISIN gebunden (siehe dazu die Erläuterungen zur ISIN unten folgend).

Datenherkunft

Die deskriptiven Informationen und Daten stammen ausnahmslos aus öffentlich zugänglichen Datenquellen. Darunter fällt z.B. der Fondsprospekt, das Key Investor Information Document (KIID), die Monats- und

«Fondstitel»	«Fondsanbieter/-initiator»				
«Fondsbeschreibung»					
Anlagekategorie					
Fondstyp					
Regionaler Fokus					
Themenfokus	Nein Ja Umwelt/Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer				
Nachhaltigkeitsansatz	k.A. Ausschlusskriterien Positivselektion Best-in-Class Norm-basiert Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag				
Fondsgesellschaft					
Manager / Advisor					
Währung / Lancierungsjahr					
Fondsvermögen (in CHF)					
Benchmark-Typ	Nachhaltig Konventionell Individuell k.A.				
...Benchmark-Name					
Verwaltungsgebühr					
Laufende Kosten					
ISIN					
Performance	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI»)				
Lfd. Jahr	1 2 3 4 5 6 7				
3 Jahr p.a.	← geringes Risiko/ tiefer Rendite → höheres Risiko/ höhere Rendite →				
	Morningstar Globes MSCI ESG Score				
5 Jahre p.a.	① ② ③ ④ ⑤ / 10 (per) (per)				

Abbildung 61: Das IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet

Jahresberichte, die Factsheets oder die öffentlichen Verkaufsprospekte. Daneben werden Informationen von öffentlichen Plattformen verwendet, wie z.B. morningstar.ch, fundinfo.com, swissfunddata.ch, forum-ng.org, investmentnavigator.com. Auch gebührenpflichtige Plattformen werden erschlossen, so z.B. Bloomberg. Die finanziellen Datenpunkte (z.B. Fonds volumen, Performance, Gebühren) werden uns von Investment Navigator direkt zur Verfügung gestellt. Investment Navigator selber greift wiederum auf die Daten von Refinitiv (eh. Reuters) zurück. Diese finanziellen Fondsdaten werden von uns nochmals vertieft geprüft und validiert, um eine saubere Datengrundlage garantieren zu können. Die Daten für die Nachhaltigkeitsratings stammen direkt von Morningstar (Morningstar Globes) und MSCI ESG Research (MSCI ESG Quality Score). Die erfassten Daten werden anhand einer breiten Befragung der Fondsanbieter validiert, um die Qualität der IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheets zu erhöhen.³³¹

Fondstitel

Der Fondstitel stammt aus den offiziellen Fondslisten der FINMA. Aus Gründen der Lesefreundlichkeit werden einzelne Ausdrücke im Fondstitel abgekürzt. Der Fonds kann über eine Online-Suche mit dem Fondstitel einfach aufgefunden werden. Dabei enthält der Titel keine fondstranchenspezifischen Angaben (wie z.B. Währung oder Tranchenbezeichnungen), sondern fokussiert sich auf den eigentlichen Fondstitel gemäss FINMA-Liste.

Fondsanbieter/-initiator

Der Fondsanbieter/-initiator ist die Gesellschaft, die den Fonds konzipiert und auflegt. Ihm obliegen die wesentlichen (Gründungs-)Entscheidungen wie z.B. die Wahl der Fondsgesellschaft, die Bestimmung des Investmentmanagers oder die Ausgestaltung der Fondssegmente. Darüber hinaus übernimmt der Fondsinitiator meist die Beschaffung resp. Einwerbung des benötigten Kapitals. Der Fondsinitiator kann sowohl eine Bank sein, die «ihren» Fonds intern den Kunden vertreibt oder aber ein klassischer Asset Manager, der den Vertrieb z.B. über Drittkanäle organisiert. In der Praxis ist der Fondsinitiator nicht immer einfach zu bestimmen, da diese Information nicht immer transparent ausgewiesen wird.

Fondsbeschreibung

Die Fondsbeschreibung gibt dem Anleger einen komprimierten Überblick über den Investmentprozess und das Investmentobjekt eines Fonds. Darin wird speziell auch das Nachhaltigkeitsmerkmal beschrieben, das ein Fonds für seine Positionierung benutzt. Die Fondsbeschreibung kann aus verschiedenen Fondsdocumenten (z.B. Factsheet, Fondsprospekt) stammen, die Formulierungen und Abfassungen werden grundsätzlich aus dem Konvolut der verschiedenen Fondsdocuments übernommen. Einzelne – nicht wesentliche – Formulierungsanpassungen können aus Gründen der Lesbarkeit vorgenommen werden.

Anlagekategorie

Die Anlagekategorie beschreibt die Assetklasse, in der ein Fonds seine Investments tätigt. Folgende Anlagefonds stehen zur Auswahl: Aktienfonds, Obligationenfonds, Mischfonds, Mikrofinanz/Entwicklungsinvestments und Immobilienfonds. Entscheidend ist nicht die (aktuelle) Assetallokation, sondern das dem Fonds grundsätzlich offenstehende Anlageuniversum. So kann ein Mischfonds z.B. aktuell nur in Aktien investiert sein, jedoch basierend auf dem Anlagereglement auch in Obligationen investieren. Entsprechend wird ein solcher Fonds als Mischfonds kategorisiert.

Fondstyp

Der Fondstyp beschreibt die Strategieform eines Fonds (aktiv/passiv) und gibt darüber hinaus Auskunft über die Fondsform (z.B. ETF, passiver Indexfonds). Folgende Fondstypen stehen zur Auswahl: Aktiver Anlagefonds, passiver Indexfonds, ETF, Money Market Fonds.

Regionaler Fokus

Der regionale Fokus beschreibt die geografische Region, in die ein Fonds seine Investments tätigt resp. in denen die Investments ihre Zielmärkte haben. In Abhängigkeit des geografischen Fokus wird das vorliegende Anlageuniversum einer Region, z.B. Europa, Asien, Lateinamerika, Region Pazifik, Nordamerika zugeordnet. Die Schweiz verfügt als einziges Land über eine eigene Kategorie. Fokussieren Fonds auf re-

gionenübergreifende Gebiete oder besteht ein weltweiter Anlagefokus, so wird der Fonds der Kategorie «global» zugewiesen. In der Summe stehen folgende geografischen Ausrichtungen zur Verfügung: Global, Europa, Asien, Lateinamerika, Region Pazifik, Nordamerika, Emerging Markets und Schweiz. Es gilt zu beachten, dass aufgrund dieser definitorischen Eingrenzung einzelne Fonds, die eigentlich einen Länderfokus haben, in eine Region eingeteilt werden. Eine scharfe Trennung bei regionenübergreifenden Fonds ist nicht immer möglich.

Themenfokus

Das Attribut Themenfokus wird zugeordnet, falls der Fonds einen spezifischen Themenfokus definiert und gezielt sein Investmentuniversum auf ein bestimmtes nachhaltiges Motiv ausrichtet. Typischerweise sind dies Themen, über die sich der Fonds aktiv und transparent positioniert. Besitzt ein Fonds einen Themenfokus, wird das zutreffende Thema rechts markiert. Es erfolgt keine multiple Auswahl, ein Fonds kann nur einem Thema zugeordnet werden. Eine klare Abgrenzung zwischen den einzelnen Themen ist nicht immer eindeutig zu vollziehen, da sich die Themen teilweise überlappen. Darüber hinaus gibt es Themenfonds, die mehrere Themen gleichzeitig aufgreifen. In diesem Fall kategorisieren wir die Fonds nach dem dominantesten Thema. Zwei Anpassungen wurden im diesjährigen IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet bei Themenfonds vorgenommen. Einerseits werden die beiden Themenkategorien «Klima/CO₂» und «Umwelt» neu in der Kategorie «Umwelt/Klima» zusammengefasst. Grund dafür ist die Schwierigkeit, die beiden Themen klar voneinander abzugrenzen. Andererseits wird in der diesjährigen Studie neu der Themenfokus «Gesundheit» auf dem Factsheet integriert. Der Ausdruck «Anderer» steht als Sammelbegriff für alternative Themenschwerpunkte, die ein nachhaltigkeitsrelevantes Feld besetzen.

Nachhaltigkeitsansatz

Der von einem Fondsanbieter gewählte nachhaltige Investmentprozess wird über die Markierung der zutreffenden Ansätze dargestellt. Die zur Auswahl stehenden Ansätze orientieren sich an den Definitionen des Forums Nachhaltige Geldanlagen (FNG).³³² Für

eine detaillierte Beschreibung der Ansätze siehe Abbildung 2 auf Seite 9 der vorliegenden Studie. Die Identifikation und Beschreibung der Nachhaltigkeitsansätze ist in der Praxis aufwändig und schwierig, da die Investmentprozesse der Fonds nicht immer detailliert beschrieben sind. Ist der Investmentprozess nicht umfassend genug in den öffentlichen Dokumenten beschrieben oder findet kein Nachhaltigkeitsansatz Anwendung (z.B. bei gewissen Themenfonds), so wird das Feld «k.A.» («keine Angaben») markiert.

Fondsgesellschaft

Die Fondsgesellschaft ist die Gesellschaft, die die Abwicklung von Zeichnungen und Rücknahmen vornimmt, als unabhängige Stelle den Wert der Fondsanteile berechnet und für die gesamte Fondsadministration (z.B. Erstellung der Fondsdocuments etc.) verantwortlich ist. Die Fondsgesellschaft verwaltet den Fonds, sie ist im KIID standardmäßig aufgeführt.

Manager/Advisor

Der Fondsmanager (auch Anlageverwalter genannt) wird von der Fondsgesellschaft ermächtigt, unter Berücksichtigung der Anlageziele, -politik und -grenzen, Anlagen zu tätigen oder Empfehlungen für Investments an die Fondsgesellschaft auszusprechen. Dabei folgt der Fondsmanager einer Anlagestrategie, basierend auf welcher er seine Investments auswählt. Die Gesellschaft, die als Fondsmanager benannt ist, kann aus dem Fondsprospekt entnommen werden. Die Fondsgesellschaft und der Fondsmanager können aus derselben Unternehmensgruppe stammen.

Währung/Lancierungsjahr

Die Fondswährung ist die Währung, in welcher das (Fonds-)Portfolio gehandelt wird resp. in welcher der Fonds seine Rechnung führt. Diese Währung bezieht sich nicht auf eine bestimmte Fondstranche, sondern auf den Fonds. Die Fondswährung ist im Fondsprospekt ersichtlich. Das Lancierungsjahr bezeichnet das Kalenderjahr, in dem ein Fonds aufgelegt wurde. Bei Fonds zusammenschlüssen oder Fonds fusionen wird das initiale «Ursprungsjahr» beibehalten. Die Detektion des Lancierungsjahrs kann beispielsweise über das Lancierungsjahr der ersten Fondstranche erfolgen.

³³¹ Vgl. dazu auch die ausführliche Beschreibung unserer Methodik zur Fondselektion in Kapitel 3.1.

³³² siehe FNG (2019) 49, sowie Kapitel 1 (Seite 12).

Fondsvermögen (in CHF)

Das Fondsvermögen bezeichnet die Gesamtheit aller im Fonds befindlichen Assets – einschliesslich des Barvermögens. Das Fondsvermögen ist über alle Tranchen gerechnet. Das Vermögen wird per 30. Juni 2019 mit den jeweiligen Währungsschlusskursen in CHF umgerechnet und abgebildet.

Benchmark-/Vergleichsindex-Typ

Über dieses Attribut wird der Typ des Benchmark- resp. Vergleichsindexes identifiziert. Für gewisse Anleger kann es interessant oder gar relevant sein zu wissen, ob sich der Fonds gegenüber einem konventionellen oder nachhaltigen Vergleichsindex misst. Grundsätzlich wird deshalb zwischen drei Benchmark-Typen unterschieden: Nachhaltig, konventionell, individuell. Bei der Wahl einer individuellen Benchmark – die meistens aus verschiedenen Sub-Indizes bestehen – werden die einzelnen Indizes hinsichtlich einer nachhaltigen Ausgestaltung analysiert. Wird deshalb eine individuelle Benchmark verwendet, wird zusätzlich markiert, ob es sich um einen konventionellen oder nachhaltigen Vergleichsindex handelt. Individuelle Benchmarks werden nicht namentlich aufgeführt (siehe unten «Index-/Benchmark-Name»). Konnte für einen Fonds keine Benchmark ausgemacht werden, wird das Feld «k.A.» markiert.

Index-/Benchmark-Name

Verfügt ein Fonds über eine nachhaltige oder über eine konventionelle Benchmark, ist es in diesem Feld ersichtlich. Aus Platzgründen werden die Namen der Indizes teilweise abgekürzt. Es wird nur der eigentliche Name des Index aufgeführt. Währungen, Berechnungsart (z.B. inwiefern Dividendenzahlungen berücksichtigt werden) und andere Spezifikationen bleiben unberücksichtigt. Es wird nur auf den eigentlichen Index fokussiert. Individuelle Benchmarks werden aus Platzgründen nicht aufgeführt.

Verwaltungsgebühr

Die Verwaltungsgebühr wird dem Fondsmanager für das Asset Management des Fonds entrichtet. Die Ver-

waltungsgebühren können über die verschiedenen Fondstranchen variieren.³³³ Um dem Leser maximale Transparenz über die gesamte Gebührenstruktur des Fonds – und nicht nur über eine einzelne Fondstranche – zu geben, wird hier eine Gebührenbandbreite über sämtliche Fondstranchen angegeben. Daraus erschliesst sich dem Leser, welche Bandbreite die Verwaltungsgebühren über sämtliche Fondsklassen hat. Vorsicht geboten ist explizit bei denjenigen Fondstranchen, die eine Verwaltungsgebühr von 0 Prozent ausweisen. In den meisten Fällen ist das eine (institutionelle) Fondstranche, die nur in Verbindung mit einer separaten Sondervereinbarung mit der Verwaltungsgesellschaft gezeichnet werden kann. Da die Gebühren solcher Fondsklassen individuell festgelegt werden, weisen diese Fondssegmente meist eine Verwaltungsgebühr von 0 Prozent aus.

Laufende Kosten

Die Kennzahl der «laufenden Kosten» wurde im Zuge der europäischen Fondsgesetzgebung UCITS IV eingeführt. Diese Kennziffer wird von den Fondsgesellschaften in den standardisierten Fondsdokumenten KIID aufgeführt. Sie bildet die «laufenden Kosten» eines Fonds ab und unterscheidet sich gegenüber der Gesamtkostenquote TER in der Berücksichtigung ausgewählter Kostenarten. Beispielsweise berücksichtigt die Gesamtkostenquote TER zusätzlich performance-abhängige Entschädigungen zu Gunsten des Fondsmanagers. Bei den «laufenden Kosten» bleiben diese Kosten aufgrund der nicht-fixen Natur unberücksichtigt. Wie bei der Verwaltungsgebühr wird auch hier eine Kostenbandbreite über die verschiedenen Fondsklassen abgebildet.

ISIN

Auf der dargestellten ISIN basiert die abgebildete Performance und der Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») – siehe dazu die Beschreibungen unten folgend. Um bei dieser Selektion methodisch nachvollziehbar und transparent vorzugehen, wählen wir erstens immer eine Fondstranche, die in der gleichen Währung wie der Fonds denominiert ist, und zweitens wählen wir dann die älteste dieser Tranchen (das heisst diejenige, die zuerst emittiert wurde). Stehen nach diesen

Schritten noch immer mehrere Fondsklassen zur Verfügung, so wählen wir drittens die Institutionelle- vor der Retail-Tranche aus und selektieren viertens die thesaurierende vor der ausschüttenden Tranche. Hinter der abgebildeten ISIN ist in Klammern die entsprechende Währung der Tranche/ISIN abgebildet. Wichtig erscheint uns an dieser Stelle die Bemerkung, dass hinter der abgebildeten ISIN auch eine Tranche stehen kann, die nicht von allen Anlegern gezeichnet werden kann. Gewisse abgebildete Tranchen können nur in Zusammenhang mit einer Sondervereinbarung mit der Fondsgesellschaft gezeichnet werden.

Performance

Der Performanceausweis stützt sich auf die im Factsheet aufgeführte ISIN (und Währung der Fondstranche). Die Fondsperformancezahlen basieren auf Nettoinventarwerten, berücksichtigen getätigte Ausschüttungen (Total Return) und sind ohne bei Ausgabe, Rücknahme oder Tausch anfallende Kommissionen und Kosten für den Anleger gerechnet (z.B. Transaktions- und Verwahrungskosten). Es sind folgende Kennzahlen ausgewiesen: Die Fondsperformance seit Beginn des laufenden Jahres und die annualisierten Renditen über eine Laufzeit von 3 und 5 Jahren.

Risiko-Rendite-Indikator («SRRI»)

Der «Synthetic Risk and Reward Indicator» (SRRI) ist eine standardisierte Kennzahl, die ein Mass zur Messung des Portfoliorisikos darstellt. Als Messgröße dient die historische Schwankungsbreite der Portfoliorenditen über die vergangenen letzten fünf Jahre. Die Volatilitäten der Renditen werden in einen normierten Indikator übertragen, der eine Aussage über den Risikogehalt einer Anlage machen soll. Der Indikator wird normiert und standardmäßig im KIID ausgewiesen, er gibt den Risikogehalt eines Fondsanteils auf einer Skala von 1 (tiefes Risiko) bis 7 (höheres Risiko) an. Der Indikator ist abhängig von der Fondstranche und bildet im IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet den Wert der aufgeführten ISIN ab.

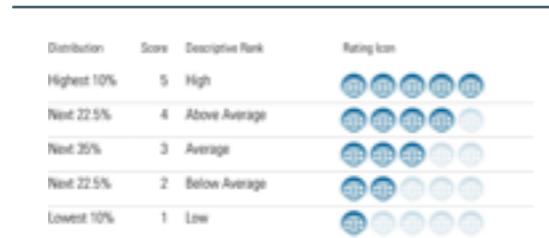
Morningstar Globes

Die Morningstar Globes zeigen einem Investor an, wie die Investitionsobjekte in einem Fondsportfolio die mit ESG-Fragen zusammenhängenden Chancen und Risiken managen – und dies im Vergleich mit ähnlichen Fonds innerhalb derselben Morningstar Kategorie. Damit ist das Rating ein relatives Bewertungsschema. Die Morningstar Globes machen eine Aussage über den «Nachhaltigkeitsgehalt» eines Fonds, und zwar relativ zu seinen «direkten Peers» (Vergleichsgruppe). Für die Erstellung des Ratings auf Fonds-ebene greift Morningstar auf die Daten des Analysehauses Sustainalytics zurück. Dabei erstellt Sustainalytics ESG-Bilanzen auf der Unternehmensebene, die Morningstar zu einem Fonds-Rating verdichtet. Das Morningstar Sustainability Rating wird vergeben, wenn zu mehr als 50 Prozent des Fondsvermögens Sustainalytics-Ratings vorliegen. Um eine relative Aussage über den ESG-Gehalt eines Fonds machen zu können, sortiert Morningstar die bewerteten Fonds in fünf normalverteilte Gruppen innerhalb einer Morningstar Kategorie. Damit ist das Rating ein Wert, der nur relativ zur Vergleichsgruppe Aussagen zulässt. Diese Aussage ist speziell zentral für den Vergleich mit dem MSCI ESG Quality Score so wie wir diesen – in einer bewusst reduzierten Form – in der vorliegenden Studie nutzen.³³⁴ Das Fonds-Scoring-Modell von MSCI ESG Research erlaubt auch – ähnlich wie die Morningstar Globes – einen relativen Vergleich mit Peers. Wir weisen diesen Peer-Vergleich bei der Nutzung des MSCI ESG Quality Scores in unserer Studie allerdings bewusst nicht aus, um sowohl eine relative Darstellung der Nachhaltigkeitsqualität eines Fonds im Vergleich zu Peers (Morningstar Globes) als auch eine absolute Darstellung der Nachhaltigkeitsqualität eines Fonds (MSCI ESG Quality Score) ausweisen zu können.

Die Morningstar-Kategorisierung in Form ikonisch dargestellter Globen entspricht dem Vorgehen bei der Errechnung des Morningstar Sterne Ratings, welches Morningstar seit langem anwendet, um Fonds auf der Basis konventioneller Kriterien miteinander zu vergleichen. Der Unterschied besteht darin, dass Morningstar das Morningstar Sustainability Rating in Globen darstellt und nicht in Sternen und dass diese Globen ein zweites, von den Morningstar Sternen unabhängiges Rating sind, das speziell die Nachhaltigkeitsqualität eines

³³³ Vgl. Stützgen/Mattmann (2017) 59–61.

³³⁴ Hinweis: Das Fonds-Scoring-Modell von MSCI ESG Research erlaubt auch – ähnlich wie die Morningstar Globes – einen relativen Vergleich mit Peers. Diesen weisen wir allerdings bewusst nicht aus, sondern benutzen für diesen relativen Vergleich die Globen von Morningstar.

Abbildung 62: Die Vergabe der «Globen» von Morningstar³³⁵

Fonds beurteilt. Dabei signalisiert ein einzelner Globus ein niedriges Rating, zwei Globen ein unterdurchschnittliches, drei Globen ein durchschnittliches, vier Globen ein überdurchschnittliches und fünf Globen ein hohes Sustainability Rating. Siehe dazu Abbildung 62. Das IFZ-Factsheets bildet nicht direkt die Symbole der Morningstar-Globen ab, sondern in einem kleinen Kreis den Score (1–5), wobei ein schwarz gefüllter Kreis jeweils einen Morningstar Globe anzeigen soll, während ein leerer bzw. weiß gefüllter Kreis keinen Score anzeigt.³³⁶

Aufgrund der Tatsache, dass sich das Rating auf die Holdings der Fonds bezieht, müssen die Fonds regelmäßig auf ihre Positionen hin durchleuchtet werden (Portfolio-Look-Through). Da die Fonds verschiedenen Transparenzregeln folgen, ist das Rating an das Datum der letzten Holding-Veröffentlichung geknüpft. Dieses Datum wird aus Transparenzgründen unterhalb des Morningstar Score ebenfalls aufgelistet. Diese Daten stammen von Morningstar.

MSCI ESG Score

Der MSCI ESG Score basiert auf der ESG-Rating Methodik von MSCI ESG Research. Der MSCI ESG Quality Score vermittelt dem Anleger einen aggregierten Eindruck über das ESG-Risiko-Chancen-Profil der Unternehmen in einem Fondsportfolio. Die Grundlage dazu stellen die unternehmensspezifischen ESG-Ratings dar, die MSCI ESG Research in einer mehrstufigen, quantitativen Analyse für 7'500 Unternehmen verleiht. Dazu wird einerseits analysiert, inwiefern ein Unternehmen ESG-Risiken und Chancen ausgesetzt ist, und andererseits, inwiefern das Unternehmen diese Risiken managen resp. erkennen und zukünftig positiv für sich nutzen kann. Das resultierende ESG-Rating kategorisiert ein Unternehmen auf einer siebenstufigen Skala (AAA–CCC). Zur Berechnung des MSCI ESG Quality Score wer-

den die Portfoliopositionen und die dazugehörigen ESG-Ratings nach ihren (normalisierten) Gewichtungen aggregiert, es entsteht auf Fondsebene ein Score auf einer Skala zwischen 0 bis 10. 0 steht für den tiefsten Wert, 10 für den höchsten Wert. Für das IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet wählen wir den «nackten» MSCI ESG Quality Score, ohne weiterweitergehende (Kontext-)Informationen aufzunehmen, die von MSCI ESG Research zur Interpretation dieses Scores zusätzlich angeboten und empfohlen werden (z.B. «Perzentil-Vergleich zu Peers»). Weil wir den MSCI ESG Score bewusst nicht in ein Verhältnis zu einer Vergleichsgruppe setzen, wider-spiegelt dieser Score einen absoluten Wert des «Nachhaltigkeitsgehalts» eines Fonds. Er kann damit als ergänzende Information zum Rating von Morningstar angesehen werden, das bekanntlich einer relativen Be-trachtungsweise unterliegt. Das Nebeneinander der Beurteilung von relativer Nachhaltigkeitsqualität (Morningstar Globes) und absoluter Nachhaltigkeitsqualität (MSCI ESG Quality Score), führt dazu, dass wir zwei un-terschiedliche Dimensionen der ESG-Qualität eines Fonds anzeigen können, die zugleich auf unterschiedli-chen Methoden beruhen. Wir vermeiden so eine einsei-tige Betrachtung.

Die ESG Quality Scores der Fonds von MSCI unterliegen breiteren Mindestkriterien als dies bei der Morningstar-Methodik (resp. der Sustainalytics-Methode) der Fall ist: So muss ein Fonds aus mindestens zehn verschiedenen Wertpapieren bestehen, der Posi-tionsrapport des Fonds darf nicht älter als ein Jahr sein und mindestens 65 Prozent der Unternehmen im Fonds müssen über ein MSCI ESG-Rating verfügen.

Aufgrund der Tatsache, dass sich das Rating auf die Holdings der Fonds bezieht, müssen die Fonds regel-mäßig auf ihre Positionen hin durchleuchtet werden (Portfolio-Look-Through). Da die Fonds u.a. ver-schiedenen Transparenzregeln folgen, ist das Rating an das Datum der letzten Holding-Veröffentlichung geknüpft. Dieses Datum wird aus Transparenzgrün-den unterhalb des MSCI ESG Score ebenfalls aufgelistet. Diese Daten stammen von MSCI ESG Research.

4.3 Ausgewählte Fonds dargestellt im IFZ-Nachhaltigkeits-Factsheet

Nachfolgend stellen wir eine Auswahl der rund 582 Fonds vor, jeweils gereiht nach ausgewählten Kriterien.

4.3.1 Die 163 Neuen aus 582 nachhaltigen Fonds: Die jeweils zwölf grössten Fonds

4.3.1.1 Neu lancierte Fonds

4.3.1 Die 163 Neuen aus 582 nachhaltigen Fonds: Die jeweils zwölf grössten Fonds																
4.3.1.1 Neu lancierte Fonds																
<p>BlackRock FIDF plc - iShares ESG Screened Euro Corporate Bond Index Fund (IE)</p> <p>iShares by BlackRock</p> <p>Der Fonds investiert in festverzinsliche Wertpapiere, aus denen sich der Index vorwiegend zusammensetzt, und verfolgt gleichzeitig eine Umwelt-, Sozial- und Governance-Anlagestrategie. Herausgeber von Eigenkapitalwerten, die sich unter anderem in der Produktion umstrittener Waffen engagieren oder die für sie relevant sein könnten, die sich in der Produktion von Nuklearwaffen engagieren, die sich in der Produktion von Schusswaffen für den zivilen Gebrauch engagieren, die einen Teil ihres Einkommens aus der Gewinnung von Kraftwerkskohle gewinnen, die sich in der Tabakherstellung engagieren, die den UN Global Compact nicht einhalten oder die gegen die ESG-Kriterien des Fonds verstossen, werden ausgeschlossen.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="2">Anlagekategorie</td> <td colspan="6">Obligationenfonds</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Fondstyp</td> <td colspan="6">Passiver Index</td></tr></table>	Anlagekategorie		Obligationenfonds						Fondstyp		Passiver Index					
Anlagekategorie		Obligationenfonds														
Fondstyp		Passiver Index														

Macquarie Sustainable Emerging Markets LC Bond			Macquarie							
Das Anlageziel ist die Erzielung laufender Erträge für die Anteilinhaber sowie das Potenzial eines mittel- bis langfristigen Kapitalwachstums. Zur Erreichung seines Anlageziels investiert der Fonds hauptsächlich in Anleihen und/oder verbrieft Schuldtitle, die von supranationalen Behörden ausgegeben oder garantiert werden und wendet dabei eine Kombination aus Gesamtmarktanalyse und Analyse einzelner Wertpapiere, um die Anleihen zu identifizieren. Bei der Auswahl der Anlageinstrumente wird besonderer Wert auf die strikte Einhaltung ökologischer, sozialer und ökonomischer Kriterien gelegt, damit der Teilfonds im Einklang mit den Zielen einer klimafreundlichen, nachhaltigen Entwicklung steht.										
Anlagekategorie Obligationenfonds										
Fondstyp Aktiver Anlagefonds										
Regionaler Fokus Emerging Markets										
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer	
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert				
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	Lemanik Asset Management									
Manager / Advisor	Macquarie Investment Management Austria									
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2019									
Fondsvermögen (in CHF)	404 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name	k.A.									
Verwaltungsgebühr	0.65 - 1.45 %									
Laufende Kosten	0.72 - 1.52 % (per 31.05.2019)									
ISIN	LU1818615764 (EUR)									
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.01.2019)									
Lfd. Jahr	k.A.	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.		← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →						
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes		MSCI ESG Score						
		k.A.		8.6 / 10 (per 31.05.2019)						

BlueOrchard UCITS SICAV - Emerging Markets SDG Impact Bond Fund						BlueOrchard Impact Investment Managers			
Ziel des Fonds ist die Generierung von langfristigem Kapitalzuwachs und Anlegern zu ermöglichen, vom Wachstum vorwiegend bei Anleihen der Schwellenländer zu profitieren. Der Fonds ist bestrebt, in die Finanzierung von Finanzinstituten unterschiedlicher Art zu investieren, welche die SDGs der Vereinten Nationen voranbringen. Der Fonds investiert unter anderem in nachhaltige Infrastrukturprojekte und Initiativen im Bereich der sauberen Energie sowie in Anleihenemissionen sowohl staatlicher Entwicklungs- als auch lokaler Finanzinstitutionen, die die finanzielle Eingliederung fördern und unversorgten Bevölkerungsgruppen wirtschaftlichen Fortschritt bringen.									
Anlagekategorie Obligationenfonds									
Fondstyp Aktiver Anlagefonds									
Regionaler Fokus Emerging Markets									
Themenfokus Nein <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Umwelt/ Klima Wasser Energie Gesund- heit Sozial Religion Anderer									
Nachhaltigkeits- ansatz k.A. Ausschluss- kriterien Positiv- selektion Best-in- Class Norm- basiert									
Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag									
Fondsgesellschaft BlueOrchard Asset Management (Luxembourg)									
Manager / Advisor BlueOrchard Finance Ltd									
Währung / Lancierungsjahr USD / 2018									
Fondsvermögen (in CHF) 339 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ Nachhaltig Konventionell Individuell k.A.									
...Benchmark-Name k.A.									
Verwaltungsgebühr 0.00 - 1.00 %									
Laufende Kosten 0.24 - 1.16 % (per 30.06.2019)									
ISIN LU1857274754 (USD)									
Performance (per 30.06.2019) Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 29.03.2019)									
Lfd. Jahr	k.A.	1	2	3	4	5	6	7	
3 Jahr p.a.		← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →					
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes		MSCI ESG Score					
		k.A.		8.6 / 10 (per 31.05.2019)					

BlackRock Global Funds - ESG Emerging Markets Local Currency Bond Fund						BlackRock			
Der Fonds zielt darauf ab, die Rendite auf Ihre Anlage durch eine Kombination aus Kapitalwachstum und Erträgen auf das Fondsvermögen zu maximieren. Bei der Auswahl der Index-Wertpapiere berücksichtigt der Anlageberater neben anderen Anlagekriterien die ESG-Eigenschaften des betreffenden Emittenten. Der Anlageberater analysiert, welche ESG-Faktoren die ESG-Bewertung eines Emittenten in dem Index und allgemein seine ESG-Leistung beeinflussen. Der Fonds investiert nicht in festverzinsliche Wertpapiere, die den ESG-Kriterien des Anlageberaters nicht entsprechen.									
Anlagekategorie Obligationenfonds									
Fondstyp Aktiver Anlagefonds									
Regionaler Fokus Emerging Markets									
Themenfokus Nein <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Umwelt/ Klima Wasser Energie Gesund- heit Sozial Religion Anderer									
Nachhaltigkeits- ansatz k.A. Ausschluss- kriterien Positiv- selektion Best-in- Class Norm- basiert									
Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag									
Fondsgesellschaft BlackRock Luxembourg									
Manager / Advisor BlackRock									
Währung / Lancierungsjahr USD / 2018									
Fondsvermögen (in CHF) 262 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ Nachhaltig Konventionell Individuell k.A.									
...Benchmark-Name JPM ESG Gov. Bond EM									
Verwaltungsgebühr 0.00 - 1.00 %									
Laufende Kosten 0.25 - 1.91 % (per 21.06.2019)									
ISIN LU181779461 (USD)									
Performance (per 30.06.2019) Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)									
Lfd. Jahr	k.A.	1	2	3	4	5	6	7	
3 Jahr p.a.		← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →					
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes		MSCI ESG Score					
		k.A.		6.7 / 10 (per 31.03.2019)					

BMO Investments (Lux) I Fund - BMO SDG Engagement Global Equity Fund						BMO  Global Asset Management
Ziel ist es, ein langfristiges Kapitalwachstum zu erreichen und eine nachhaltige Entwicklung zu unterstützen. Mithilfe seiner SDG-Methodik identifiziert der Investmentmanager Unternehmen, die vom aktiven Anlegerengagement entsprechend den SDGs profitieren werden. Anhand von Kriterien wie starken Bilanzen, etablierten Management- und Governance-Verfahren, einer dominanten Position in der Branche und einer stabil						

4.3.1.2 Neu als nachhaltige Fonds positionierte Fonds

AB SICAV I - Sustainable Global Thematic Portfolio			AllianceBernstein									
Der Fonds beabsichtigt, unter normalen Umständen mindestens 80 Prozent seiner Vermögenswerte in Aktien oder auf Aktien bezogene Wertpapiere von Emittenten weltweit zu investieren, die nach Einschätzung des Fondsmanagers positiv in nachhaltigen Anlagethemen engagiert sind. Der Fonds wird überwiegend in Aktien von Unternehmen aus verschiedenen Branchen investieren, die positiv in ökologisch oder sozial orientierten nachhaltigen Anlagethemen engagiert sind, welche im weiten Sinne der Umsetzung der UN-Ziele für nachhaltige Entwicklung förderlich sind.												
Anlagekategorie												
Fondstyp												
Regionaler Fokus												
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer			
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert						
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag							
Fondsgesellschaft	AllianceBernstein (Luxembourg)											
Manager / Advisor	AllianceBernstein											
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2006											
Fondsvermögen (in CHF)	751 Mio. (per 30.06.2019)											
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell	Individuell		k.A.						
...Benchmark-Name	MSCI ACWI											
Verwaltungsgebühr	0.70 - 1.50 %											
Laufende Kosten	1.19 - 2.99 % (per 13.02.2019)											
ISIN	LU0069063542 (USD)											
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.05.2019)											
Lfd. Jahr	20.8 %	1	2	3	4	5	6	7				
3 Jahr p.a.	14.9 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →								
5 Jahre p.a.	7.8 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		7.6 / 10	(per 30.06.2019)					
		1	2	3	4	5	6	7				

BlackRock Global Funds - ESG Multi-Asset Fund			BlackRock									
Der Fonds zielt auf eine Maximierung der Erträge auf Ihre Anlage ab, durch eine Kombination von Kapitalzuwachs und Erträgen auf das Fondsvolumen. Bei der Auswahl der Index-Wertpapiere berücksichtigt der Anlageberater neben anderen Anlagekriterien die ESG-Eigenschaften des betreffenden Emittenten. Der Anlageberater analysiert, welche ESG-Faktoren die ESG-Bewertung eines Emittenten in dem Index und allgemein seine ESG-Leistung beeinflussen. Der Fonds investiert nicht in festverzinsliche Wertpapiere, die den ESG-Kriterien des Anlageberaters nicht entsprechen.												
Anlagekategorie												
Fondstyp												
Regionaler Fokus												
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer			
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert						
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag							
Fondsgesellschaft	BlackRock Luxembourg											
Manager / Advisor	BlackRock											
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 1999											
Fondsvermögen (in CHF)	561 Mio. (per 30.06.2019)											
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell	Individuell		k.A.						
...Benchmark-Name	k.A.											
Verwaltungsgebühr	0.65 - 1.20 %											
Laufende Kosten	0.75 - 2.93 % (per 21.06.2019)											
ISIN	LU0093053497 (EUR)											
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)											
Lfd. Jahr	9.3 %	1	2	3	4	5	6	7				
3 Jahr p.a.	5.1 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →								
5 Jahre p.a.	3.8 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		6.0 / 10	(per 28.02.2019)					
		1	2	3	4	5	6	7				

AXA World Funds - Global Sustainable Aggregate			AXA INVESTMENT MANAGERS									
Der Fonds strebt über einen mittelfristigen Zeitraum eine Kombination aus laufenden Erträgen und Kapitalzuwachs an, indem er im Wesentlichen in Schuldinstrumente von Staaten oder Unternehmen der Kategorie Investment Grade investiert. ESG-Standards werden auf den Fonds angewendet. Diese unterstützen einerseits das Management von ESG-Risiken und erlauben andererseits den Fokus auf wesentliche Themen wie Klimawandel, Gesundheit und Sozialkapital, wobei schwere Kontroversen sowie eine geringe ESG-Qualität berücksichtigt werden.												
Anlagekategorie												
Fondstyp												
Regionaler Fokus												
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer			
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert						
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag							
Fondsgesellschaft	AXA Funds Management											
Manager / Advisor	AXA Investment Managers											
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 1988											
Fondsvermögen (in CHF)	471 Mio. (per 30.06.2019)											
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell	Individuell		k.A.						
...Benchmark-Name	k.A.											
Verwaltungsgebühr	0.00 - 0.75 %											
Laufende Kosten	0.15 - 1.52 % (per 08.05.2019)											
ISIN	LU0184633773 (EUR)											
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.05.2019)											
Lfd. Jahr	4.0 %	1	2	3	4	5	6	7				
3 Jahr p.a.	0.1 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →								
5 Jahre p.a.	1.3 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		6.2 / 10	(per 31.03.2019)					
		1	2	3	4	5	6	7				

||
||
||

4.3.1.3 Neu zum Vertrieb in der Schweiz zugelassene nachhaltige Fonds

Man Funds PLC - Man GLG RI European Equity Leaders			Man			
Das Anlageziel des Fonds besteht darin, eine hohe Gesamtrendite für eine angemessene langfristige Wertsteigerung ihres Kapitals zu erreichen. Die Anlageverwaltungsgesellschaft wählt die Wertpapiere auf der Grundlage der Bewertung ihrer Ertragsaussichten, Bewertungen und Einkommenswerte aus, auch unter Beachtung der Nachhaltigkeit dieser Cashflows mit Fokus auf Umwelt, Soziales sowie Governance Faktoren. Insbesondere sieht die Anlageverwaltungsgesellschaft vor, in Unternehmen zu investieren, die von Drittanbietern in Bezug auf ESG-Verhalten und Richtlinien positiv bewertet werden im Vergleich zu gleichartigen Unternehmen, und Unternehmen, die positive Auswirkungen aufweisen.						
Anlagekategorie		Aktienfonds				
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds				
Regionaler Fokus		Europa				
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer		
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class Norm-basiert		
		Integration	Impact Engagement	Karitativer Beitrag		
Fondsgesellschaft	Man Asset Management (Ireland)					
Manager / Advisor	Man Asset Management					
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 1999					
Fondsvermögen (in CHF)	271 Mio. (per 30.06.2019)					
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.		
...Benchmark-Name	MSCI Europe					
Verwaltungsgebühr	0.75 - 1.50 %					
Laufende Kosten	1.01 - 1.76 % (per 11.02.2019)					
ISIN	IE00B01D9G61 (EUR)					
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 29.03.2019)					
Lfd. Jahr	12.8 %	1 2 3 4 5 6 7				
3 Jahr p.a.	5.3 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		
5 Jahre p.a.	4.1 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score k.A.		
	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)		6 0 / 10 (per 31.03.2019)			

La Française LUX - Inflection Point Carbon Impact Global			La Française AM International			
Ziel ist es, ein langfristiges Kapitalwachstum zu erreichen und gleichzeitig ein klimaneutrales Anlageportfolio aufzubauen. Der Fonds investiert in Aktien von globalen Unternehmen, einschliesslich solcher in Schwellenländern, die eine höhere CO ₂ -Effizienz aufweisen oder die CO ₂ -Emissionen erheblich reduzieren oder Lösungen zur Erreichung dieser Ergebnisse anbieten. Der Investmentmanager konzentriert sich auf Unternehmen, die Lösungen für die Herausforderungen des Klimawandels anbieten, insbesondere Unternehmen, die auf dem Weg zu einer signifikanten Reduzierung der Treibhausgase sind oder sich auf Produkte oder Dienstleistungen für solche Reduzierungen konzentrieren.						
Anlagekategorie		Aktienfonds				
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds				
Regionaler Fokus		Global				
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer		
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class Norm-basiert		
		Integration	Impact Engagement	Karitativer Beitrag		
Fondsgesellschaft	La Française AM International					
Manager / Advisor	La Française AM International					
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2015					
Fondsvermögen (in CHF)	199 Mio. (per 30.06.2019)					
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.		
...Benchmark-Name	k.A.					
Verwaltungsgebühr	0.00 - 1.65 %					
Laufende Kosten	0.17 - 2.02 % (per 31.12.2018)					
ISIN	LU1190462546 (EUR)					
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 07.06.2019)					
Lfd. Jahr	16.8 %	1 2 3 4 5 6 7				
3 Jahr p.a.	9.1 %	← geringe Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes		MSCI ESG Score k.A.		
	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)		6 0 / 10 (per 31.03.2019)			

Raiffeisen-Nachhaltigkeit-Mix			Raiffeisen Capital Management 			
Der Raiffeisen-Nachhaltigkeit-Mix ist ein gemischter Fonds und strebt als Anlageziel moderates Kapitalwachstum an. Der Investmentfonds investiert auf Einzelteilebasis ausschliesslich in Wertpapiere und/oder Geldmarktinstrumente, deren Emittenten auf Basis sozialer, ökologischer und ethischer Kriterien als nachhaltig eingestuft wurden. Gleicherzeitig wird in bestimmte Branchen wie Rüstung oder grüne/pflanzliche Gentechnik sowie in Unternehmen, die etwa gegen Arbeits- und Menschenrechte verstossen, nicht veranlagt.						
Anlagekategorie		Mischfonds				
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds				
Regionaler Fokus		Global				
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer		
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class Norm-basiert		
		Integration	Impact Engagement	Karitativer Beitrag		
Fondsgesellschaft	Raiffeisen Kapitalanlage GmbH					
Manager / Advisor	Raiffeisen Kapitalanlage					
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2015					
Fondsvermögen (in CHF)	1'383 Mio. (per 30.06.2019)					
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.		
...Benchmark-Name	k.A.					
Verwaltungsgebühr	0.63 - 1.25 %					
Laufende Kosten	0.78 - 1.41 % (per 19.02.2019)					
ISIN	AT0000859517 (EUR)					
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 29.03.2019)					
Lfd. Jahr	12.1 %	1 2 3 4 5 6 7				
3 Jahr p.a.	5.6 %	← geringe Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		
5 Jahre p.a.	5.9 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score k.A.		
	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)		6 0 / 10 (per 30.06.2019)			

Edmond de Rothschild SICAV - Euro Sustainable Growth			Edmond de Rothschild			
Das Anlageziel des Fonds besteht für den empfohlenen Anlagehorizont in einer überdurchschnittlichen Wertentwicklung gegenüber dem Referenzindex durch Anlagen vorwiegend in ertragssstarken Unternehmen aus der Eurozone, die zudem eine Politik mit Vorgaben für nachhaltige Entwicklung betreiben. Die Aktienauswahl basiert auf der kombinierten Verwendung von finanziellen Kriterien zur Definition von Aktien mit signifikanten Wachstumsaussichten und nicht-finanziellen Kriterien zur Erfüllung der Anforderungen an SRI. Das SRI-Ratingmodell wurde nach dem «Best-in-Universe»-Ansatz formuliert.						
Anlagekategorie		Aktienfonds				
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds				
Regionaler Fokus		Europa				
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer		
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class Norm-basiert		
		Integration	Impact Engagement	Karitativer Beitrag		
Fondsgesellschaft	Edmond de Rothschild Asset Management (France)					
Manager / Advisor	Edmond de Rothschild Asset Management					
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2005					
Fondsvermögen (in CHF)	300 Mio. (per 30.06.2019)					
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.		
...Benchmark-Name	MSCI EMU					
Verwaltungsgebühr	0.95 - 2.35 %					
Laufende Kosten	1.15 - 2.85 % (per 30.09.2019)					
ISIN	FR0010769729 (EUR)					
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.02.2019)					
Lfd. Jahr	19.4 %	1 2 3 4 5 6 7				
3 Jahr p.a.	11.3 %	← geringe Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		
5 Jahre p.a.	7.2 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score k.A.		
	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)		6 0 / 10 (per 30.06.2019)			

SEB Fund 1 - SEB Sustainability Nordic Fund			Skandinaviska Enskilda Banken	

<tbl_r cells="2" ix="1" maxcspan="3" maxrspan="1"

Crown Sigma UCITS plc - LGT Sustainable Bond Global Sub-Fund			
Anlageziel des Fonds ist die Erwirtschaftung eines dauerhaften mittelfristigen Kapitalzuwachses. Die Anlagephilosophie berücksichtigt auch Nachhaltigkeitsaspekte. Bei der Auswahl der Emittenten werden daher Umwelt-, soziale und Corporate-Governance-Aspekte der beteiligten Unternehmen, internationalen Emittenten und Staaten berücksichtigt. Das Anlageuniversum wird auf mehreren Ebenen anhand von negativen und positiven Ausschlusskriterien analysiert, sodass sichergestellt ist, dass nur diejenigen Emittenten in das Portfolio aufgenommen werden, die langfristig Mehrwert generieren und die Nachhaltigkeitskriterien erfüllen.			
Anlagekategorie Obligationenfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Global			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesund- heit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion Best-in- Class Norm- basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	LGT Capital Partners (Ireland) Limited		
Manager / Advisor	LGT Capital Partners		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2017		
Fondsvermögen (in CHF)	177 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell
...Benchmark-Name	Bloomb. Barc. Capital Global Aggr.		
Verwaltungsgebühr	0.00 - 0.90 %		
Laufende Kosten	0.16 - 1.20 % (per 16.01.2019)		
ISIN	IE00BYVTJL70 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 23.05.2019)		
Lfd. Jahr	7.4%	1 2 3 4 5 6 7	
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefere Rendite	→ höheres Risiko/ höhere Rendite
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes 1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 6.8 / 10 (per 30.06.2019)

DPAM L Sustainable Balanced Low			Degroof Petercam
Der Fonds investiert in ein diversifiziertes Portfolio, das sich überwiegend aus Aktien und Anleihen von Emittenten zusammensetzt, die Kriterien hinsichtlich Nachhaltigkeits-, Umwelt-, sozialen und Governance-Aspekten in Verbindung mit der UN Global Compact Initiative, die die Umsetzung dieser Art von Kriterien zum Ziel hat, erfüllen. Das Universum kann jeden Emittenten ausschliessen, der sich nicht an die Vorschriften des Global Compact hält oder mit Anschuldigungen zu verschiedenen Themen wie z.B. Geschäftsethik und/oder Corporate Governance konfrontiert wurde.			
Anlagekategorie Mischfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Global			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesund- heit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion Best-in- Class Norm- basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	Degroof Petercam Asset Services		
Manager / Advisor	Degroof Petercam Asset Management		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2018		
Fondsvermögen (in CHF)	69 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell
...Benchmark-Name	k.A.		
Verwaltungsgebühr	0.50 - 1.00 %		
Laufende Kosten	0.85 - 1.39 % (per 31.12.2018)		
ISIN	LU0215993790 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.06.2019)		
Lfd. Jahr	9.2%	1 2 3 4 5 6 7	
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefere Rendite	→ höheres Risiko/ höhere Rendite
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes 1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 7.2 / 10 (per 30.06.2019)

Lyxor Index Fund - LIF – Lyxor Global Gender Equality (DR) UCITS ETF			Lyxor by Societe Generale
Der Fonds ist ein OGAW-konformer börsengehandelter Fonds, der den «Solactive Equileap Global Gender Equality Net Total Return Index» verfolgen soll. Der «Solactive Equileap Global Gender Equality Net Total Return Index» ist ein gleichgewichteter Benchmark von 150 Unternehmen aus der ganzen Welt, die bei der Gleichstellung von Frauen und Männern nach den 19 Kriterien von Equileap, einer unabhängigen Forschungseinrichtung für Gleichstellung, sehr gut abschneiden. Unternehmen, die an Waffen, Glücksspiel und Tabak beteiligt sind, sowie Unternehmen, die auf der Liste des Norwegischen Ethikrates stehen, sind ausgeschlossen.			
Anlagekategorie Aktienfonds			
Fondstyp ETF			
Regionaler Fokus Global			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesund- heit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion Best-in- Class Norm- basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	Lyxor International Asset Management		
Manager / Advisor	Lyxor Asset Management		
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2017		
Fondsvermögen (in CHF)	20 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell
...Benchmark-Name	Solactive Equileap Global Gender Equality		
Verwaltungsgebühr	0.20 %		
Laufende Kosten	0.20 % (per 19.02.2019)		
ISIN	LU1691909508 (USD)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.07.2019)		
Lfd. Jahr	16.6%	1 2 3 4 5 6 7	
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefere Rendite	→ höheres Risiko/ höhere Rendite
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes 1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 7.2 / 10 (per 30.06.2019)

Echiquier Positive Impact Europe			La Financière de L'Echiquier
Der Fonds investiert in europäische Aktien, die sich durch ihre verantwortungsvolle Governance, die Qualität ihrer Sozial- und Umweltpolitik auszeichnen und die zu den United Nations Sustainable Development Goals beitragen. Zur Bewertung dieser Richtlinien werden systematisch Interviews mit Unternehmen durchgeführt, die zu einem intern entwickelten Rating führen. Die ESG-Analyse ermöglicht es, das Wissen über Unternehmen zu vertiefen und so die mit Investitionen verbundenen Risiken zu minimieren. Das Positive Impact Checkerboard integriert systematisch Umwelt-, Sozial- und Governance-Kriterien in das Finanzmanagement.			
Anlagekategorie Aktienfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Europa			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesund- heit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion Best-in- Class Norm- basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	La Financière de L'Echiquier		
Manager / Advisor	La Financière de L'Echiquier		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2010		
Fondsvermögen (in CHF)	97 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell
...Benchmark-Name	k.A.		
Verwaltungsgebühr	1.00 - 1.80 %		
Laufende Kosten	1.00 - 1.80 % (per 31.12.2018)		
ISIN	FR0010863688 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)		
Lfd. Jahr	23.0%	1 2 3 4 5 6 7	
3 Jahr p.a.	11.1%	← geringes Risiko/ tiefere Rendite	→ höheres Risiko/ höhere Rendite
5 Jahre p.a.	7.1%	Morningstar Globes 1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 7.4 / 10 (per 31.03.2019)

Multi Units Lux - Lyxor MSCI EM ESG Trend Leaders UCITS ETF - Acc			Lyxor by Societe Generale
Der Fonds ist ein UCITS-konformer börsengehandelter Fonds, der darauf abzielt, den «MSCI EM Select ESG Rating und Trend Leaders Net Return USD Index» zu verfolgen. Der Index wurde entwickelt, um die Performance von Unternehmen darzustellen, die im Vergleich zu ihrer Branche über ein robustes ESG-Profil verfügen und einen positiven Trend zur Verbesserung dieses Profils verfolgen. Unternehmen aus ESG-sensiblen Sektoren oder deren Produkte oder Aktivitäten das Potenzial für negative soziale oder ökologische Auswirkungen haben, werden ausgeschlossen.			
Anlagekategorie Aktienfonds			
Fondstyp ETF			
Regionaler Fokus Emerging Markets			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesund- heit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion Best-in- Class Norm- basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	Lyxor International Asset Management		
Manager / Advisor	Lyxor Asset Management		
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2018		
Fondsvermögen (in CHF)	24 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell
...Benchmark-Name	MSCI EM Select ESG Rating and Trend Leaders		
Verwaltungsgebühr	0.30 %		
Laufende Kosten	0.30 % (per 19.02.2019)		

4.3.2 Anlagekategorien: Die jeweils acht grössten Fonds

4.3.2.1 Nachhaltige Aktienfonds

Pictet - Water														
Der Fonds strebt Kapitalwachstum durch die Anlage von mindestens zwei Dritteln seines Vermögens in Aktien an, die von Unternehmen ausgegeben werden, deren Geschäftstätigkeit einen integralen Bestandteil des Wasserzyklus bildet, wie z.B. Wasserversorgung, Verarbeitungsdienstleistungen, Wassertechnologie und Umweltdienstleistungen. Der Schwerpunkt liegt vor allem bei Trinkwasserherstellern, Wasseraufbereitungs- und -entsalzungs-, Versorgungs-, Abfüll-, Transport- und Speditionsunternehmen, auf der Behandlung von Kanalisationsabwässern festen, flüssigen und chemischen Abfällen spezialisierten Firmen, Betreibern von Reinigungsanlagen.														
Anlagekategorie Aktienfonds														
Fondstyp Aktiver Anlagefonds														
Regionaler Fokus Global														
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion Anderer						
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert								
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag								
Fondsgesellschaft	Pictet Asset Management Europe													
Manager / Advisor	Pictet Asset Management													
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2006													
Fondsvermögen (in CHF)	5'184 Mio. (per 30.06.2019)													
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.										
...Benchmark-Name	MSCI World													
Verwaltungsgebühr	0.00 - 2.30 %													
Laufende Kosten	0.18 - 2.75 % (per 31.07.2019)													
ISIN	LU0104884605 (EUR)													
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.06.2019)													
Lfd. Jahr	21.0 %	1	2	3	4	5	6	7						
3 Jahr p.a.	8.9 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →										
	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		6.9 / 10		(per 31.05.2019)							
5 Jahre p.a.	10.3 %													
	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		4.2 / 10		(per 28.02.2019)							

Pictet - Security														
Dieser Fonds wendet eine Kapitalwachstumsstrategie an, indem er hauptsächlich in Aktien oder ähnliche Wertpapiere investiert, die von Gesellschaften begeben werden, die zur Gewährleistung der Unversehrtheit, Gesundheit und Freiheit beitragen, gleichgültig ob es sich dabei um Einzelunternehmen, Wirtschaftsunternehmen oder politische Gesellschaften handelt. Der Fonds legt mindestens zwei Drittel des Gesamtvermögens in Aktien von Unternehmen an, die in diesem Sektor tätig sind. Der Fonds investiert nicht in Unternehmen, die in den Bereichen Waffen, Militär oder Kernkraft tätig sind.														
Anlagekategorie Aktienfonds														
Fondstyp Aktiver Anlagefonds														
Regionaler Fokus Global														
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion Anderer						
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert								
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag								
Fondsgesellschaft	Pictet Asset Management Europe													
Manager / Advisor	Pictet Asset Management													
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2006													
Fondsvermögen (in CHF)	4'669 Mio. (per 30.06.2019)													
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.										
...Benchmark-Name	MSCI World													
Verwaltungsgebühr	0.00 - 2.30 %													
Laufende Kosten	0.19 - 2.75 % (per 31.07.2019)													
ISIN	LU0256845834 (USD)													
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.06.2019)													
Lfd. Jahr	20.6 %	1	2	3	4	5	6	7						
3 Jahr p.a.	11.6 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →										
	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		5.0 / 10		(per 31.05.2019)							
5 Jahre p.a.	9.4 %													
	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		7.9 / 10		(per 30.06.2019)							

Vontobel Fund - mtx Sustainable Emerging Markets Leaders			Vontobel											
Anlagekategorie Aktienfonds														
Fondstyp Aktiver Anlagefonds														
Regionaler Fokus Emerging Markets														
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion Anderer						
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert								
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag								
Fondsgesellschaft	Vontobel Asset Management													
Manager / Advisor	Vontobel Asset Management													
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2006													
Fondsvermögen (in CHF)	3'920 Mio. (per 30.06.2019)													
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.										
...Benchmark-Name	MSCI EM													
Verwaltungsgebühr	0.00 - 1.65 %													
Laufende Kosten	0.20 - 2.65 % (per 31.12.2018)													
ISIN	LU0571085686 (USD)													
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 15.02.2019)													
Lfd. Jahr	14.1 %	1	2	3	4	5	6	7						
3 Jahr p.a.	15.0 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →										
	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		6.9 / 10									

4.3.2.2 Nachhaltige Obligationenfonds

Amundi Cash Institutions SRI			
Das Anlageziel des Fonds ist die Wertentwicklung des 'EONIA Compounded Index', der die Geldmarktzinsen im Euro-Raum nachbildet, nach Abzug der laufenden Kosten zu übertreffen. Die Fondsverwaltung arbeitet mit einem SRI-Filter, so dass zusätzlich zu finanziellen Kriterien (Liquidität, Fälligkeit, Rendite und Bonität) auch nichtfinanzielle Kriterien aus dem Bereich Umwelt, Soziales und Governance bei der Analyse und Auswahl der Wertpapiere berücksichtigt werden.			
Anlagekategorie Obligationenfonds			
Fondstyp Money Market Funds			
Regionaler Fokus Global			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft		Amundi Asset Management	
Manager / Advisor	Amundi Asset Management		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 1988		
Fondsvermögen (in CHF)	20'135 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	EONIA Compounded		
Verwaltungsgebühr	0.04 - 0.26 %		
Laufende Kosten	0.05 - 0.28 % (per 31.12.2018)		
ISIN	FR0007435920 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.02.2019)		
Lfd. Jahr	-0.2 %	1 2 3 4 5 6 7	
3 Jahr p.a.	-0.2 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite	
5 Jahre p.a.	-0.1 %	höheres Risiko/ höhere Rendite →	
	Morningstar Globes	MSCI ESG Score	
	k.A.	6.5 / 10 (per 31.05.2019)	

DWS Invest - ESG Euro Bonds (Short)			
Der Fonds investiert hauptsächlich in Euro lautende oder gegen den Euro abgesicherte Staatsanleihen, Pfandbriefe und Unternehmensanleihen von Emittenten, die sich neben finanziellem Erfolg durch die Berücksichtigung ökologischer und sozialer Aspekte und der Grundsätze guter Unternehmensführung auszeichnen. Es kommen Ausschlusskriterien (Strategie der Negativselektion) zum Einsatz, und der Fonds investiert in Unternehmen, die im Hinblick auf ESG-Kriterien am besten abschneiden («Best-in-Class»-Strategie). Darüber hinaus wird ein Dialog mit den Unternehmen im Hinblick auf eine Verbesserung ihrer Leistung in den Bereichen Umwelt, Sozialstandards und Corporate Governance eingeleitet («Engagement-Strategie»).			
Anlagekategorie Obligationenfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Europa			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft		Deutsche Asset Management	
Manager / Advisor	DWS Investment		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2002		
Fondsvermögen (in CHF)	1'846 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	MSCI World High Dividend		
Verwaltungsgebühr	0.15 - 0.60 %		
Laufende Kosten	0.18 - 1.27 % (per 31.12.2018)		
ISIN	LU0145657366 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.02.2019)		
Lfd. Jahr	0.7 %	1 2 3 4 5 6 7	
3 Jahr p.a.	0.1 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite	
5 Jahre p.a.	0.2 %	höheres Risiko/ höhere Rendite →	
	Morningstar Globes	MSCI ESG Score	
	k.A.	5.2 / 10 (per 31.05.2019)	

DPAM L - DPAM L Bonds EUR Quality Sustainable			Degroof Petercam
Der Fonds investiert überwiegend in fest- oder variabel verzinsliche Anleihen und/oder andere Schuldverschreibungen (einschließlich auf unendliche Anleihen und Null-Kupon-Anleihen), die auf Euro laufen und von Gesellschaften begeben werden/wurden, die ein Mindestrating von BBB-/Baa3 («Investment Grade») in der Ratingsystematik der Agenturen S&P/Moody's haben. Ferner werden die Anleihen auf der Grundlage von Nachhaltigkeitskriterien wie soziale Gerechtigkeit, Umwelt und guter Unternehmensführung ausgewählt.			
Anlagekategorie Obligationenfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Global			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft		Degroof Petercam Asset Services	
Manager / Advisor	Degroof Petercam Asset Management		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 1987		
Fondsvermögen (in CHF)	1'166 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	iBoxx Euro Corp. All Maturities		
Verwaltungsgebühr	0.30 - 0.90 %		
Laufende Kosten	0.31 - 1.03 % (per 31.12.2018)		
ISIN	LU0130966863 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.06.2019)		
Lfd. Jahr	5.8 %	1 2 3 4 5 6 7	
3 Jahr p.a.	1.8 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite	
5 Jahre p.a.	1.9 %	höheres Risiko/ höhere Rendite →	
	Morningstar Globes	MSCI ESG Score	
	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	6.7 / 10 (per 30.04.2019)	

Standard Life Inv. Gl. SICAV - Europ. Corp. Bond Sust. & Resp. Inv. Fund			
Der Fonds strebt ein langfristiges Wachstum durch Kapitalgewinne und die Wiederanlage erwirtschafteter Erträge an, indem er vornehmlich in europäische Unternehmensanleihen mit Investment Grade investiert, die unsere Kriterien für eine nachhaltige und verantwortungsbewusste Anlage erfüllen. Alle Anlagen müssen die Kriterien des Fonds betreffend Nachhaltigkeit und soziale Verantwortlichkeit erfüllen. Das bedeutet, dass der Fonds nicht in Unternehmen investiert, welche die Prinzipien des Globalen Paktes der Vereinten Nationen nicht respektieren.			
Anlagekategorie Obligationenfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Europa			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft		Standard Life Investments Limited	
Manager / Advisor	Aberdeen Standard Investments		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2012		
Fondsvermögen (in CHF)	1'157 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	Markit iBoxx Euro Corp.		
Verwaltungsgebühr	0.55 - 1.10 %		
Laufende Kosten	0.59 - 1.18 % (per 31.12.2018)		
ISIN	LU0767911984 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.05.2019)		
Lfd. Jahr	5.6 %	1 2 3 4 5 6 7	
3 Jahr p.a.	2.3 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite	
5 Jahre p.a.	2.7 %	höheres Risiko/ höhere Rendite →	
	Morningstar Globes	MSCI ESG Score	
	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	6.5 / 10 (per 30.06.2019)	

DPAM L - DPAM L Bonds Emerging Markets Sustainable			Degroof Petercam
Der Fonds ist darauf ausgerichtet, eine aktiv verwaltete Anlage in Schuldtiteln zu ermöglichen, die von einem Schwellenland oder von einer internationalen Einrichtung öffentlich-rechtlichen Charakters begeben sind und nach Kriterien der Nachhaltigkeit ausgewählt werden (wie zum Beispiel nach ethischen oder ökologischen Aspekten oder einem politisch und sozialökonomisch vertretenen Regierungssystem). Im Rahmen der SRI-Analyse werden derzeit über 89 Staaten der Emerging Markets die fünf Themenfelder: Transparenz & Demokratie, Umwelt, Bildung, Gesundheit & Vermögensverteilung und Wirtschaft untersucht.			
Anlagekategorie Obligationenfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Emerging Markets			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft		Degroof Petercam Asset Services	
Manager / Advisor	Degroof Petercam Asset Management		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2013		
Fondsvermögen (in CHF)	2'053 Mio. (per 30.06.2019)		

4.3.2.3 Nachhaltige Mischfonds

Raiffeisen Pension Invest - Raiffeisen Pension Invest Futura Balanced			RAIFFEISEN																					
Anlagekategorie Mischfonds																								
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																								
Regionaler Fokus Global																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Themenfokus</th> <th>Nein <input checked="" type="checkbox"/></th> <th>Ja <input type="checkbox"/></th> <th>Umwelt / Klima</th> <th>Wasser</th> <th>Energie</th> <th>Gesundheit</th> <th>Sozial</th> <th>Religion</th> <th>Anderer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nachhaltigkeits-ansatz</td> <td rowspan="12">k.A.</td> <td rowspan="12">Ausschluss-kriterien</td> <td rowspan="12">Integration</td> <td rowspan="2">Impact</td> <td rowspan="2">Engagement</td> <td rowspan="2">Best-in-Class</td> <td rowspan="2">Norm-basiert</td> <td rowspan="2">Karitativer Beitrag</td> <td rowspan="2"></td> </tr> <tr> <td></td> </tr> </tbody> </table>				Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer	Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Integration	Impact	Engagement	Best-in-Class	Norm-basiert	Karitativer Beitrag		
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer															
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Integration	Impact	Engagement	Best-in-Class	Norm-basiert	Karitativer Beitrag																
Fondsgesellschaft Vontobel Fonds Services																								
Manager / Advisor Vontobel Asset Management																								
Währung / Lancierungsjahr CHF / 2006																								
Fondsvermögen (in CHF) 2'772 Mio. (per 30.06.2019)																								
Benchmark-Typ Nachhaltig Konventionell Individuell k.A.																								
...Benchmark-Name k.A.																								
Verwaltungsgebühr 1.10 %																								
Laufende Kosten 1.10 % (per 31.12.2018)																								
ISIN CH002375440 (CHF)																								
Performance (per 30.06.2019) Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 15.02.2019)																								
Lfd. Jahr	8.8 %	1	2	3	4	5	6	7																
3 Jahr p.a.	4.2 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →																				
5 Jahre p.a.	3.8 %	Morningstar Globes k.A.		MSCI ESG Score 7.4 / 10 (per 31.03.2019)																				

Raiffeisen-Nachhaltigkeit-Mix			RAIFFEISEN																					
Anlagekategorie Mischfonds																								
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																								
Regionaler Fokus Global																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Themenfokus</th> <th>Nein <input checked="" type="checkbox"/></th> <th>Ja <input type="checkbox"/></th> <th>Umwelt / Klima</th> <th>Wasser</th> <th>Energie</th> <th>Gesundheit</th> <th>Sozial</th> <th>Religion</th> <th>Anderer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nachhaltigkeits-ansatz</td> <td rowspan="12">k.A.</td> <td rowspan="12">Ausschluss-kriterien</td> <td rowspan="12">Integration</td> <td rowspan="2">Impact</td> <td rowspan="2">Engagement</td> <td rowspan="2">Best-in-Class</td> <td rowspan="2">Norm-basiert</td> <td rowspan="2">Karitativer Beitrag</td> <td rowspan="2"></td> </tr> <tr> <td></td> </tr> </tbody> </table>				Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer	Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Integration	Impact	Engagement	Best-in-Class	Norm-basiert	Karitativer Beitrag		
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer															
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Integration	Impact	Engagement	Best-in-Class	Norm-basiert	Karitativer Beitrag																
Fondsgesellschaft Raiffeisen Kapitalanlage GmbH																								
Manager / Advisor Raiffeisen Kapitalanlage																								
Währung / Lancierungsjahr EUR / 2015																								
Fondsvermögen (in CHF) 1'383 Mio. (per 30.06.2019)																								
Benchmark-Typ Nachhaltig Konventionell Individuell k.A.																								
...Benchmark-Name k.A.																								
Verwaltungsgebühr 0.63 - 1.25 %																								
Laufende Kosten 0.78 - 1.41 % (per 19.02.2019)																								
ISIN AT0000859517 (EUR)																								
Performance (per 30.06.2019) Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 29.03.2019)																								
Lfd. Jahr	12.1 %	1	2	3	4	5	6	7																
3 Jahr p.a.	5.6 %	← geringe Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →																				
5 Jahre p.a.	5.9 %	Morningstar Globes k.A.		MSCI ESG Score 7.8 / 10 (per 30.06.2019)																				

Swisscanto (LU) Portfolio Fund Responsible Select (CHF)			Swisscanto Invest																					
Anlageziel des Fonds besteht darin, langfristig moderate Kapitalgewinne und regelmässige Erträge zu erzielen. Der Fonds investiert weltweit in Obligationen, Aktien und übrige Anlagen. Mindestens 65 Prozent und höchstens 90 Prozent des Vermögens werden investiert in fest oder variabel verzinsliche Forderungswertpapiere und mindestens 10 Prozent und höchstens 35 Prozent des Vermögens in Beteiligungswertpapiere von Emittenten weltweit. Die Auswahl der Anlagen erfolgt zudem unter Berücksichtigung von Kriterien für eine nachhaltige Wirtschaftsweise (ESG-Kriterien: Environment, Social, Governance).																								
Anlagekategorie Mischfonds																								
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																								
Regionaler Fokus Global																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Themenfokus</th> <th>Nein <input checked="" type="checkbox"/></th> <th>Ja <input type="checkbox"/></th> <th>Umwelt / Klima</th> <th>Wasser</th> <th>Energie</th> <th>Gesundheit</th> <th>Sozial</th> <th>Religion</th> <th>Anderer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nachhaltigkeits-ansatz</td> <td rowspan="12">k.A.</td> <td rowspan="12">Ausschluss-kriterien</td> <td rowspan="12">Integration</td> <td rowspan="2">Impact</td> <td rowspan="2">Engagement</td> <td rowspan="2">Best-in-Class</td> <td rowspan="2">Norm-basiert</td> <td rowspan="2">Karitativer Beitrag</td> <td rowspan="2"></td> </tr> <tr> <td></td> </tr> </tbody> </table>				Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer	Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Integration	Impact	Engagement	Best-in-Class	Norm-basiert	Karitativer Beitrag		
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer															
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Integration	Impact	Engagement	Best-in-Class	Norm-basiert	Karitativer Beitrag																
Fondsgesellschaft Swisscanto Asset Management International																								
Manager / Advisor Zürcher Kantonalbank																								
Währung / Lancierungsjahr CHF / 1995																								
Fondsvermögen (in CHF) 892 Mio. (per 30.06.2019)																								
Benchmark-Typ Nachhaltig Konventionell Individuell k.A.																								
...Benchmark-Name k.A.																								
Verwaltungsgebühr 0.48 - 0.95 %																								
Laufende Kosten 0.77 - 1.24 % (per 31.07.2019)																								
ISIN LU0112800569 (CHF)																								
Performance (per 30.06.2019) Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 12.08.2019)																								
Lfd. Jahr	5.5 %	1	2	3	4	5	6	7																
3 Jahr p.a.	1.9 %	← geringe Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →																				
5 Jahre p.a.	1.8 %	Morningstar Globes k.A.		MSCI ESG Score 6.5 / 10 (per 30.09.2018)																				

LGT Multi-Assets SICAV - LGT Sustainable Strategy 3 Years			LGT Capital Partners																					
Anlagekategorie Mischfonds																								
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																								
Regionaler Fokus Global																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Themenfokus</th> <th>Nein <input checked="" type="checkbox"/></th> <th>Ja <input type="checkbox"/></th> <th>Umwelt / Klima</th> <th>Wasser</th> <th>Energie</th> <th>Gesundheit</th> <th>Sozial</th> <th>Religion</th> <th>Anderer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nachhaltigkeits-ansatz</td> <td rowspan="12">k.A.</td> <td rowspan="12">Ausschluss-kriterien</td> <td rowspan="12">Integration</td> <td rowspan="2">Impact</td> <td rowspan="2">Engagement</td> <td rowspan="2">Best-in-Class</td> <td rowspan="2">Norm-basiert</td> <td rowspan="2">Karitativer Beitrag</td> <td rowspan="2"></td> </tr> <tr> <td></td> </tr> </tbody> </table>				Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer	Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Integration	Impact	Engagement	Best-in-Class	Norm-basiert	Karitativer Beitrag		
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer															
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Integration	Impact	Engagement	Best-in-Class	Norm-basiert	Karitativer Beitrag																
Fondsgesellschaft LGT Capital Partners (FL) AG																								
Manager / Advisor LGT Capital Partners																								
Währung / Lancierungsjahr EUR / 1999																								
Fondsvermögen (in CHF) 828 Mio. (per 30.06.2019)																								
Benchmark-Typ Nachhaltig Konventionell Individuell k.A.																								
...Benchmark-Name k.A.																								
Verwaltungsgebühr 0.00 - 1.30 %																								
Laufende Kosten 0.24 - 1.68 % (per 31.05.2018)																								
ISIN LI0008232162 (EUR)																								
Performance (per 30.06.2019) Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 23.05.2019)																								
Lfd. Jahr	7.6 %	1	2	3	4	5	6	7																
3 Jahr p.a.	2.0 %	← geringe Risiko/ tiefere Rendite																						

4.3.2.4 Nachhaltige Immobilienfonds

Credit Suisse Real Estate Fund Green Property			CREDIT SUISSE													
Der Fonds ist der Immobilienfonds mit Fokus auf nachhaltiges Bauen. Er investiert in qualitativ hochwertige Neubauprojekte, die sich in starken schweizerischen Wirtschaftsregionen befinden. Bei der Auswahl der Neubauprojekte liegt der Fokus auf deren Nachhaltigkeit. Ziel ist es, dass die Objekte und Projekte die strengen Anforderungen von greenproperty erfüllen. Das Gütesiegel für nachhaltige Immobilien vom Real Estate Investment Management der Credit Suisse deckt ökologische, ökonomische und soziale Aspekte ab. Es bewertet qualitative und quantitative Kriterien in den folgenden Dimensionen: Nutzung, Infrastruktur, Energie, Materialien und Lebenszyklus.																
Anlagekategorie Immobilienfonds																
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																
Regionaler Fokus Schweiz																
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer							
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert										
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag										
Fondsgesellschaft	Credit Suisse Funds															
Manager / Advisor	Credit Suisse															
Währung / Lancierungsjahr	CHF / 2009															
Fondsvermögen (in CHF)	2'021 Mio. (per 31.05.2019)															
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.												
...Benchmark-Name	k.A.															
Verwaltungsgebühr	0.49 %															
Laufende Kosten	0.70 % (per 31.12.2017)															
ISIN	CH0100778445 (CHF)															
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.11.2018)															
Lfd. Jahr	16.2 %	1	2	3	4	5	6	7								
3 Jahr p.a.	6.6 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →												
		Morningstar Globes		MSCI ESG Score												
5 Jahre p.a.	8.1 %	k.A.		k.A.												

Raiffeisen Futura Immo Fonds			RAIFFEISEN													
Der Raiffeisen Futura Immo Fonds investiert in der ganzen Schweiz in Immobilien unter Berücksichtigung von nachhaltigen Kriterien. Der Fonds hält die Immobilienanlagen im «direkten Grundbesitz». Er investiert in bestehende Objekte wie auch Neubauprojekte. Das Schwergewicht liegt auf Wohnbauten. Für jede Liegenschaft wird ein Nachhaltigkeitsrating durch Inrate erstellt.																
Anlagekategorie Immobilienfonds																
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																
Regionaler Fokus Schweiz																
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer							
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert										
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag										
Fondsgesellschaft	VERIT Investment Management															
Manager / Advisor	VERIT Investment Management															
Währung / Lancierungsjahr	CHF / 2014															
Fondsvermögen (in CHF)	282 Mio. (per 31.07.2019)															
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.												
...Benchmark-Name	k.A.															
Verwaltungsgebühr	0.55 %															
Laufende Kosten	0.75 % (per 31.12.2018)															
ISIN	CH0225182309 (CHF)															
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI»)															
Lfd. Jahr	-0.5 %	1	2	3	4	5	6	7								
3 Jahr p.a.	0.1 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →												
		Morningstar Globes		MSCI ESG Score												
5 Jahre p.a.	3.8 %	k.A.		k.A.												

SF Sustainable Property Fund			SFP Swiss Finance & Property Group													
Der SF Sustainable Property Fund investiert in Immobilien sowie Projekte mit Fokus Wohnen in der ganzen Schweiz. Die Strategie fokussiert auf Wohnliegenschaften, die nicht weiter als einen Kilometer von einem Bahnhof entfernt sind. Zudem müssen die Liegenschaften beim Kauf die internen Standards bezüglich Nachhaltigkeit und Energieeffizienz erfüllen. Ist dies nicht der Fall, wird die Energieeffizienz der Liegenschaften nach spätestens fünf bis sieben Jahren so verbessert, dass mindestens die Kategorie C des Gebäudeenergieausweises der Kantone (GEAK) erfüllt ist.																
Anlagekategorie Immobilienfonds																
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																
Regionaler Fokus Schweiz																
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer							
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert										
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag										
Fondsgesellschaft	Swiss Finance & Property Funds															
Manager / Advisor	Swiss Finance & Property Funds															
Währung / Lancierungsjahr	CHF / 2010															
Fondsvermögen (in CHF)	891 Mio. (per 30.06.2019)															
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.												
...Benchmark-Name	SXI Real Estate Funds															
Verwaltungsgebühr	0.60 %															
Laufende Kosten	0.80 % (per 31.03.2019)															
ISIN	CH0120791253 (CHF)															
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI»)															
Lfd. Jahr	2.6 %	1	2	3	4	5	6	7								
3 Jahr p.a.	1.2 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →												
		Morningstar Globes		MSCI ESG Score												
5 Jahre p.a.	8.5 %															

4.3.2.6 Mikrofinanzfonds/Entwicklungsinvestments

responsAbility Micro and SME Finance Fund						responsAbility									
Der Fond investiert weltweit und breit diversifiziert in festverzinsliche Forderungspapiere von Mikro-, kleinen und mittleren Unternehmen (MKMU) mit kurzer bis mittlerer Laufzeit. Zusätzlich kann sich der Fonds bis zu 10 Prozent in Form von Equity an MFI beteiligen und in Fair Trade investieren. Mit der konservativen Anlagestrategie wird eine Rendite über Geldmarktniveau angestrebt. Dank der Beimischung von Beteiligungsanlagen wird ein zusätzliches Wertsteigerungspotenzial erreicht, ohne dass die tiefe Volatilität merklich beeinflusst wird.															
Anlagekategorie			Mikrofinanz												
Fondstyp			Aktiver Anlagefonds												
Regionaler Fokus			Global												
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Ge Gesund- heit	Sozial	Religion Anderer							
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion		Best-in- Class		Norm- basiert								
		Integration	Impact		Engagement		Karitativer Beitrag								
Fondsgesellschaft		responsAbility Management													
Manager / Advisor		responsAbility													
Währung / Lancierungsjahr		USD / 2003													
Fondsvermögen (in CHF)		793 Mio. (per 30.06.2019)													
Benchmark-Typ		Nachhaltig		Konventionell		Individuell	k.A.								
...Benchmark-Name		k.A.													
Verwaltungsgebühr		1.77 - 2.12 %													
Laufende Kosten		1.88 - 2.28 % (per 31.03.2019)													
ISIN		LU0180189770 (USD)													
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 12.08.2019)													
Lfd. Jahr	3.0 %	1	2	3	4	5	6	7							
3 Jahr p.a.	3.0 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →									
5 Jahre p.a.	2.4 %	Morningstar Globes k.A.				MSCI ESG Score 8.3 / 10 (per 31.05.2019)									

responsAbility Fair Agriculture Fund						responsAbility								
Ziel des Fonds ist es, langfristig eine reale Wertsteigerung anzustreben; gleichzeitig soll ein Beitrag zur nachhaltigen Entwicklung von lokalen Akteuren entlang der landwirtschaftlichen Wertschöpfungskette (ALWK) in Entwicklungs- und Schwellenländer geleistet werden, welche direkt oder indirekt zur sozioökonomischen und ökologischen Entwicklung in ländlichen Gebieten beitragen können. Der Fonds investiert indirekt und direkt in lokale, erfolgreiche bzw. Erfolg versprechende ALWK. Der Fonds investiert hauptsächlich in variable und/oder festverzinsliche Anlagen, Beteiligungskapital, Mischformen von Eigen- und Fremdkapital wie mezzanine Finanzierungen sowie am Geldmarkt.														
Anlagekategorie			Mikrofinanz											
Fondstyp			Aktiver Anlagefonds											
Regionaler Fokus			Global											
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer					
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class		Norm- basiert							
			Integration	Impact	Engagement		Karitativer Beitrag							
Fondsgesellschaft			Credit Suisse Funds											
Manager / Advisor			responsAbility											
Währung / Lancierungsjahr			USD / 2011											
Fondsvermögen (in CHF)			114 Mio. (per 30.06.2019)											
Benchmark-Typ			Nachhaltig		Konventionell	Individuell	k.A.							
...Benchmark-Name			k.A.											
Verwaltungsgebühr			2.30 - 2.90 %											
Laufende Kosten			2.41 - 3.04 % (per 31.03.2019)											
ISIN			CH0142587382 (USD)											
Performance (per 30.06.2019)			Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.08.2019)											
Lfd. Jahr	-3.1 %		1	2	3	4	5	6	7					
3 Jahr p.a.	0.0 %		← geringes Risiko/ tiefere Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →							
5 Jahre p.a.	1.1 %		Morningstar Globes k.A.				MSCI ESG Score k.A.							

1.3.3 Themenfonds: Die jeweils acht grössten Fonds

3.3.1 Umwelt- und Klimafonds

Amundi Funds - Global Ecology ESG							Amundi ASSET MANAGEMENT						
Der Fonds investiert hauptsächlich in ein breit gestreutes Portfolio aus Aktien von Unternehmen aus aller Welt, die Produkte herstellen oder Technologien entwickeln, die eine sauberere und gesündere Umwelt fördern oder die umweltfreundlich sind. Hierzu gehören beispielsweise Unternehmen aus den Bereichen Kontrolle der Luftverschmutzung, alternative Energien, Wiederverwertung, Abwasseraufbereitung und Biotechnologie.													
Anlagekategorie													
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds											
Regionaler Fokus		Global											
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Andere				
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion		Best-in-Class	Norm-basiert						
			Integration	Impact	Engagement		Karitative Beitrag						
Fondsgesellschaft		Amundi Luxembourg											
Manager / Advisor		Amundi Asset Management											
Währung / Lancierungsjahr		EUR / 2007											
Fondsvermögen (in CHF)		1'687 Mio. (per 30.06.2019)											
Benchmark-Typ		Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.					
...Benchmark-Name		MSCI World											
Verwaltungsgebühr		0.75 - 2.45 %											
Aufende Kosten		0.86 - 2.75 % (per 07.06.2019)											
SIN		LU1883318740 (EUR)											
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.02.2019)											
fd. Jahr	16.3 %	1	2	3	4	5	6	7					
3 Jahr p.a.	8.1 %	← geringes Risiko / tiefere Rendite				höheres Risiko / höhere Rendite							
5 Jahre p.a.	5.1 %	Morningstar Globes				MSCI ESG Score							
		1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)				k.A.							

Nordea 1 - Global Climate and Environment Fund					Nordea ASSET MANAGEMENT					
Der Fonds strebt langfristiges Kapitalwachstum an. Das Managementteam konzentriert sich bei der aktiven Verwaltung des Fondsportfolios auf Unternehmen, die klima- und umweltfreundliche Lösungen entwickeln, beispielsweise im Bereich erneuerbare Energien und Ressourceneffizienz, die überdurchschnittliche Wachstumsaussichten und Anlagemeerkmale bieten dürften. Der Fonds investiert vorwiegend in Aktien von Unternehmen weltweit und legt mindestens 75 Prozent eines Gesamtvermögens in Aktien und aktiend ähnlichen Wertpapieren an.										
Anlagekategorie		Aktienfonds								
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds								
Regionaler Fokus		Global								
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Andere	
Nachhaltigkeitsansatz	k.A.		Ausschlusskriterien	Positiv-selektion		Best-in-Class	Norm-basiert			
Integration			Impact	Engagement		Karitative Beiträge				
Fondsgesellschaft		Nordea Investment Funds								
Manager / Advisor		Nordea Asset Management								
Währung / Lancierungsjahr		EUR / 2008								
Fondsvermögen (in CHF)		1'503 Mio. (per 30.06.2019)								
Benchmark-Typ		Nachhaltig		Konventionell		Individuell	k.A.			
...Benchmark-Name		k.A.								
Verwaltungsgebühr		0.00 - 1.50 %								
Aufende Kosten		0.07 - 2.57 % (per 01.06.2019)								
SIN		LU0348927095 (EUR)								
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)								
fd. Jahr	23.7 %	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	15.2 %	← geringes Risiko / tiefere Rendite				höheres Risiko / höhere Rendite				
5 Jahre p.a.	10.9 %	Morningstar Globes				MSCI ESG Score				
		1	2	3	4	5	7.0 / 10 (per 28.02.2019)			
		(per 31.05.2019)								

Parvest - Parvest Global Environment							 BNP PARIBAS ASSET MANAGEMENT				
Ziel des Fonds ist die mittelfristige Wertsteigerung der Vermögenswerte durch Anlagen in Aktien von Unternehmen für Umwelttechnik, die die Empfehlungen der Vereinigten Nationen bezüglich sozial- und umweltverträglicher Geschäftspraktiken sowie die Grundsätze der Corporate Governance berücksichtigen.											
Anlagekategorie			Aktienfonds								
Fondstyp			Aktiver Anlagefonds								
Regionaler Fokus			Global								
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer		
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion		Best-in- Class	Norm- basiert				
			Integration	Impact		Engagement	Karitative Beitrag				
Fondsgesellschaft			BNP Paribas Asset Management Luxembourg								
Manager / Advisor			Impax Asset Management								
Währung / Lancierungsjahr			EUR / 2008								
Fondsvermögen (in CHF)			1'162 Mio. (per 30.06.2019)								
Benchmark-Typ			Nachhaltig	Konventionell		Individuell	k.A.				
...Benchmark-Name			MSCI World								
Verwaltungsgebühr			0.00 - 1.75 %								
Laufende Kosten			0.36 - 2.98 % (per 31.10.2018)								
ISIN			LU0347711623 (EUR)								
Performance (per 30.06.2019)			Risiko-Rendite-Indikator („SRRI“) (per 19.08.2019)								
Lfd. Jahr	20.7 %		1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	10.8 %		← geringes Risiko/ tiefere Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →				
5 Jahre p.a.	9.5 %		Morningstar Globes				MSCI ESG Score				
			1	2	3	4	5	7.8 / 10 (per 30.06.2019)			

Pictet - Global Environmental Opportunities					PICTET Asset Management									
Der Fonds strebt Kapitalzuwachs an. Dazu investiert er das Fondsvermögen vorwiegend in die Aktien und aktienähnlichen Wertpapiere von Unternehmen, die von Unternehmen ausgegeben werden, die entlang der Umweltwertschöpfungskette tätig sind. Der Fonds bevorzugt Unternehmen, die in ökologisch nachhaltigen Dienstleistungen, Infrastruktur, Technologien und Ressourcen tätig sind. Neben den starken und hauptsächlichen Ausrichtung auf Umweltthemen werden im Fonds auch qualitative ESG-Kriterien berücksichtigt. Diese sind im Anlageprozess integriert und beeinflussen zusätzlich die Gewichtung der Titel im Portfolio.														
Anlagekategorie			Aktienfonds											
Fondstyp			Aktiver Anlagefonds											
Regionaler Fokus			Global											
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer					
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion		Best-in- Class	Norm- basiert							
Integration			Impact	Engagement		Karitative Beitrag								
Fondsgesellschaft			Pictet Asset Management Europe											
Manager / Advisor			Pictet Asset Management											
Währung / Lancierungsjahr			EUR / 2010											
Fondsvermögen (in CHF)			1'105 Mio. (per 30.06.2019)											
Benchmark-Typ			Nachhaltig		Konventionell		Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name			MSCI World											
Verwaltungsgebühr			0.00 - 2.30 %											
Laufende Kosten			0.20 - 2.72 % (per 31.07.2019)											
ISIN			LU0503631631 (EUR)											
Performance (per 30.06.2019)			Risiko-Rendite-Indikator („SRRI“) (per 28.06.2019)											
Lfd. Jahr	26.4 %		1	2	3	4	5	6	7					
3 Jahr p.a.	11.3 %		← geringes Risiko/ tiefere Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →							
5 Jahre p.a.	11.0 %		Morningstar Globes				MSCI ESG Score							
			1	2	3	4	5	6	7					
			(per 31.05.2019)				7.1 / 10 (per 31.05.2019)							

Parvest - Parvest Climate Impact			
Ziel des Fonds ist die mittelfristige Wertsteigerung der Vermögenswerte durch Anlagen in Aktien von Unternehmen für Umwelttechnik, die die Empfehlungen der Vereinigten Nationen bezüglich sozial- und umweltverträglicher Geschäftspraktiken sowie die Grundsätze der Corporate Governance berücksichtigen.			
Anlagekategorie		Aktienfonds	
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds	
Regionaler Fokus			
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	BNP Paribas Asset Management Luxembourg		
Manager / Advisor	Impax Asset Management		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2009		
Fondsvermögen (in CHF)	892 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	MSCI World Small Cap		
Verwaltungsgebühr	0.00 - 2.20 %		
Laufende Kosten	0.36 - 3.43 % (per 31.10.2018)		
ISIN	LU0406802768 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 19.08.2019)		
Lfd. Jahr	22.4 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	11.0 %	Morningstar Globes (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 7.5 / 10 (per 30.06.2019)
5 Jahre p.a.	9.9 %		

NN (L) - Green Bond			
Der Fonds investiert vorwiegend in ein Portfolio aus grünen Anleihen und Geldmarktinstrumenten von hoher Qualität (mit einem Bonitätsrating von AAA bis BBB), die hauptsächlich auf Euro lauten. Grüne Anleihen sind Anleiheinstrumente, deren Erlöse ganz oder teilweise zur Finanzierung oder Refinanzierung neuer und/oder bestehender Projekte verwendet werden, die der Umwelt zugute kommen.			
Anlagekategorie		Obligationenfonds	
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds	
Regionaler Fokus			
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	NN Investment Partners Luxembourg		
Manager / Advisor	NN Investment Partners		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2016		
Fondsvermögen (in CHF)	805 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	Bloomb. Barc. MSCI Euro Green Bond		
Verwaltungsgebühr	0.00 - 0.75 %		
Laufende Kosten	0.13 - 0.95 % (per 31.12.2018)		
ISIN	LU1365053351 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 01.11.2017)		
Lfd. Jahr	k.A.	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	11.0 %	Morningstar Globes (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 7.5 / 10 (per 30.06.2019)
5 Jahre p.a.	9.9 %		

4.3.3.2 Energiefonds

BlackRock Global Funds - Sustainable Energy Fund			
Der Fonds legt weltweit mindestens 70 Prozent seines Gesamtvermögens in Aktienwerten (d. h. Anteilen) von Unternehmen aus dem New-Energy-Bereich («New-Energy-Unternehmen») an. New-Energy-Unternehmen sind Unternehmen, die im Geschäftsbereich alternative Energien und Energietechnologien tätig sind; dazu gehören auch die Bereiche Technologien betreffend erneuerbare Energien, erneuerbare Entwicklungswerfahren, alternative Kraftstoffe, Energieeffizienz sowie die Förderung von Energie und Infrastruktur.			
Anlagekategorie		Aktienfonds	
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds	
Regionaler Fokus			
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	BlackRock Luxembourg		
Manager / Advisor	BlackRock		
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2001		
Fondsvermögen (in CHF)	1'049 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	k.A.		
Verwaltungsgebühr	0.00 - 1.76 %		
Laufende Kosten	0.05 - 3.32 % (per 21.06.2019)		
ISIN	LU0124384867 (USD)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)		
Lfd. Jahr	18.6 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	9.1 %	Morningstar Globes (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 8.5 / 10 (per 28.02.2019)
5 Jahre p.a.	2.3 %		

Pictet - Clean Energy			
Der Fonds strebt Kapitalwachstum an, indem er mindestens zwei Drittel des Fondsvermögens in Aktien von Unternehmen anlegt, die zum weltweiten Übergang hin zu weniger kohlendioxidintensiven Energien beitragen und davon profitieren. Der Fonds bevorzugt Unternehmen, die in den Bereichen sauberere Infrastruktur und Ressourcen, kohlendioxidreduzierende Technologien und Anlagen, Erzeugung, Übertragung und Vertrieb saubererer Energien sowie mehr Energieeffizienz bei Transport und Kraftstoffen tätig sind.			
Anlagekategorie		Aktienfonds	
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds	
Regionaler Fokus			
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	Pictet Asset Management Europe		
Manager / Advisor	Pictet Asset Management		
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2007		
Fondsvermögen (in CHF)	542 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	MSCI World		
Verwaltungsgebühr	0.00 - 2.30 %		
Laufende Kosten	0.17 - 2.76 % (per 31.07.2019)		
ISIN	LU0280430405 (USD)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.06.2019)		
Lfd. Jahr	21.2 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	9.6 %	Morningstar Globes (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 6.7 / 10 (per 31.05.2019)
5 Jahre p.a.	0.5 %		

Mirova Funds - Mirova Europe Environmental Equity Fund			
Das Anlageziel des Fonds besteht in einer Outperformance der europäischen Märkte durch Anlagen in Unternehmen, die Lösungen für hauptsächlich umweltbezogene Probleme bereitstellen. Dazu wird in Unternehmen investiert, die Geschäftstätigkeit die Entwicklung, Produktion, Förderung oder Vermarktung von Technologien, Dienstleistungen oder Produkten umfasst, die zum Umweltschutz beitragen. Er investiert in Unternehmen, die im Bereich der erneuerbaren bzw. alternativen Energien, der Energieeffizienz und des Managements von natürlichen Ressourcen und dem Wasserproduktionszyklus tätig sind.			
Anlagekategorie		Aktienfonds	
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds	
Regionaler Fokus			
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	Natixis Asset Management		
Manager / Advisor	Mirova		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2013		
Fondsvermögen (in CHF)	856 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	MSCI Europe		
Verwaltungsgebühr	0.80 - 2.40 %		
Laufende Kosten	1		

Lyxor Index Fund - Lyxor New Energy UCITS ETF			Lyxor by Societe Generale													
Der Fonds ist ein börsengehandelter Fonds mit dem Ziel, den Referenzindex World Alternative Energy CW Net Total Return so genau wie möglich abzubilden. Der World Alternative Energy CW bildet die global 20 größten Unternehmen ab, die im Bereich der alternativen Energie tätig sind. Um eine effiziente Diversifikation zu gewährleisten ist ein einzelnes Unternehmen auf eine Gewichtung von maximal 10 Prozent begrenzt. Der Index wird von Dow Jones berechnet, die Zusammensetzung wird von SAM (Sustainable Asset Management) vierteljährlich überarbeitet.																
Anlagekategorie Aktienfonds																
Fondstyp ETF																
Regionaler Fokus Global																
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt/Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer							
Nachhaltigkeitsansatz	k.A.		Ausschlusskriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert										
	Integration		Impact		Engagement		Karitativer Beitrag									
Fondsgesellschaft	Lyxor International Asset Management															
Manager / Advisor	Lyxor Asset Management															
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2007															
Fondsvermögen (in CHF)	102 Mio. (per 30.06.2019)															
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.												
...Benchmark-Name	World Alternative Energy CW															
Verwaltungsgebühr	0.60 %															
Laufende Kosten	0.60 % (per 15.05.2019)															
ISIN	FR0010524777 (EUR)															
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.07.2019)															
Lfd. Jahr	28.6 %	1	2	3	4	5	6	7								
3 Jahr p.a.	15.7 %	← geringes Risiko/ tiefer Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →												
5 Jahre p.a.	9.0 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		5.7 / 10 (per 30.06.2019)										

DNB Fund - Renewable Energy			DNB													
Anlageziel des Fonds ist langfristiges Kapitalwachstum. Der Schwerpunkt des Fonds liegt auf weltweite Anlagen in Aktien von Unternehmen, die im Sektor erneuerbarer Energien tätig sind.																
Anlagekategorie Aktienfonds																
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																
Regionaler Fokus Global																
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt/Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer							
Nachhaltigkeitsansatz	k.A.		Ausschlusskriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert										
	Integration		Impact		Engagement		Karitativer Beitrag									
Fondsgesellschaft	DNB Asset Management															
Manager / Advisor	DNB Asset Management															
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2007															
Fondsvermögen (in CHF)	84 Mio. (per 30.06.2019)															
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.												
...Benchmark-Name	The WilderHill New Energy Global Innovation															
Verwaltungsgebühr	0.75 - 1.50 %															
Laufende Kosten	0.81 - 1.68 % (per 31.05.2018)															
ISIN	LU0302296149 (EUR)															
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.02.2019)															
Lfd. Jahr	16.8 %	1	2	3	4	5	6	7								
3 Jahr p.a.	14.2 %	← geringes Risiko/ tiefer Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →												
5 Jahre p.a.	4.7 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		1.❶❷❸❹❺ (per 31.05.2019)										

JSS Multi Label SICAV - New Energy Fund (EUR)			ÖKOWORLD													
Das Anlageziel des Fonds besteht darin, bei einer Streuung der Risiken Anlagen mit Schwerpunkt auf Unternehmen zu tätigen, die über weitsichtige und innovative Ansätze zur Energienutzung verfügen und deren Engagement für die Nachhaltigkeit auch umweltbezogene und gesellschaftliche Aspekte miteinbezieht. Der Fonds investiert mindestens zwei Drittel seines Nettoinventarwerts in diesen Bereich. Ferner investiert er bis zu 30 Prozent seines Nettoinventarwerts in Unternehmen, die in Branchen tätig sind, die im Vergleich zu anderen im Hinblick auf die Nachhaltigkeit und insbesondere die Energienutzung eine gute Leistung erbringen.																
Anlagekategorie Aktienfonds																
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																
Regionaler Fokus Global																
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt/Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer							
Nachhaltigkeitsansatz	k.A.		Ausschlusskriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert										
	Integration		Impact		Engagement		Karitativer Beitrag									
Fondsgesellschaft	J. Safra Sarasin Fund Management															
Manager / Advisor	Bank J. Safra Sarasin															
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2000															
Fondsvermögen (in CHF)	59 Mio. (per 30.06.2019)															
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.												
...Benchmark-Name	World Alternative Energy CW															
Verwaltungsgebühr	0.60 %															
Laufende Kosten	0.60 % (per 15.05.2019)															
ISIN	LU0121747215 (EUR)															
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 12.02.2019)															
Lfd. Jahr	18.6 %	1	2	3	4	5	6	7								
3 Jahr p.a.	3.3 %	← geringes Risiko/ tiefer Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →												
5 Jahre p.a.	1.6 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		5.7 / 10 (per 31.05.2019)										

4.3.3.3 Wasserfonds

Pictet - Water			PICTET Asset Management		

<tbl_r cells="1" ix="3" maxcspan="

1.3.3.4 Fonds mit sozialem Anlagefokus

iShares II plc - iShares Global Water UCITS ETF		iShares by BlackRock			
Der Fonds strebt durch eine Kombination aus Kapitalwachstum und Erträgen auf das Fondsvolumen die Erzielung einer Rendite auf Ihre Anlage an, welche die Rendite des S&P Global Water Index, des Referenzindex des Fonds, widerspiegelt. Der Referenzindex misst die Wertentwicklung von 50 der größten börsengehandelten Unternehmen mit Geschäftsbereichen in der Wasserbranche, die bestimmten Anforderungen an die Anlagefähigkeit genügen.					
Anlagekategorie		Aktienfonds			
Fondstyp		ETF			
Regionaler Fokus		Global			
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Andere		
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Integration	Positiv-selektion Impact Engagement		
		Best-in-Class	Norm-basiert Karitativer Beitrag		
Fondsgesellschaft		BlackRock Asset Management Ireland			
Manager / Advisor		BlackRock			
Währung / Lancierungsjahr		USD / 2007			
Fondsvolumen (in CHF)		695 Mio. (per 30.06.2019)			
Benchmark-Typ		Nachhaltig	Konventionell		
...Benchmark-Name		S&P Global Water			
Verwaltung Gebühr		0.65 %			
Laufende Kosten		0.65 % (per 25.07.2019)			
ISIN		IE00B1TXK627 (USD)			
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)			
Lfd. Jahr	20.0 %	1	2		
3 Jahr p.a.	9.9 %	3	4		
5 Jahre p.a.	6.3 %	5	6		
		7			
		← geringes Risiko/ tiefere Rendite			
		höheres Risiko/ höhere Rendite →			
		Morningstar Globes			
		MSCI ESG Score			
		7.1 / 10 (per 30.06.2019)			
		(1 2 3 4 5) (per 31.05.2019)			

KBI Institutional Fund ICAV - KBI Institutional Water Fund						KBI Global Investors						
Das Anlageziel des Fonds besteht in der Erwirtschaftung der höchstmöglichen Rendite für die Anteilsinhaber durch Anlagen in Aktien internationaler Unternehmen, die im Wassersektor tätig sind. Der Fonds investiert vornehmlich in Aktien von Unternehmen, die an anerkannten internationalen Börsen gehandelt werden und dauerhaft in der Wasserbranche tätig sind. Der Fonds investiert höchstens 30 Prozent seines Nettovermögens in Schwellenmärkten.												
Anlagekategorie		Aktienfonds										
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds										
Regionaler Fokus		Global										
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer			
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion		Best-in- Class		Norm- basiert					
		Integration	Impact		Engagement		Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft		KBI Institutional Fund										
Manager / Advisor		KBI Global Investors										
Währung / Lancierungsjahr		USD / 2008										
Fondsvermögen (in CHF)		419 Mio. (per 30.06.2019)										
Benchmark-Typ		Nachhaltig		Konventionell		Individuell						
...Benchmark-Name		MSCI ACWI										
Verwaltungsgebühr		0.00 - 1.80 %										
Laufende Kosten		0.22 - 2.69 % (per 31.03.2019)										
ISIN		IE00B9KR3V52 (USD)										
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 02.01.2019)										
Lfd. Jahr	13.0 %	1	2	3	4	5	6	7				
3 Jahr p.a.		9.6 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →					
5 Jahre p.a.		2.6 %	Morningstar Globes				MSCI ESG Score					
			① ② ③ ④ (⑤) (per 31.05.2019)				7.3 / 10 (per 31.05.2019)					

Lombard Odier Funds - Golden Age						17 90 96 LOMBARD ODIER INVESTMENT PARTNERS						
Der Fonds ist ein aktiv verwaltetes UCITS-Portfolio. Er investiert in Unternehmen, die einen erheblichen Teil ihrer Umsätze mit dem Thema Bevölkerungsalterung erzielen. Die Strategie ist auf die Industrieländer und die Sektoren Gesundheit, Konsumgüter und Finanzen ausgerichtet. Sie strebt eine langfristige Outperformance des «MSCI World ND Index» an. Er konzentriert sich auf Titel, die nachhaltig besser abschneiden dürften als der Gesamtmarkt und investiert ausschliesslich in Unternehmen mit einem positiven Cashflow, unter Vermeidung binärer Risiken.												
Anlagekategorie		Aktienfonds										
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds										
Regionaler Fokus		Global										
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial					
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion		Best-in- Class	Norm- basiert						
		Integration	Impact	Engagement		Karitativer Beitrag						
Fondsgesellschaft		Lombard Odier Funds Europe										
Manager / Advisor		Lombard Odier Investment Managers										
Währung / Lancierungsjahr		USD / 2003										
Fondsvolumen (in CHF)		813 Mio. (per 30.06.2019)										
Benchmark-Typ		Nachhaltig	Konventionell		Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name		MSCI World										
Verwaltungsgebühr		0.75 - 0.83 %										
Laufende Kosten		0.97 - 2.70 % (per 30.06.2019)										
ISIN		LU0431649374 (USD)										
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.06.2019)										
Lfd. Jahr	16.3 %	1	2	3	4	5	6					
3 Jahr p.a.	10.7 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →						
5 Jahre p.a.	7.9 %	Morningstar Globes			MSCI ESG Score							
		1	2	3	4	5	6					
		6.6 / 10										
		(per 31.05.2019)										

Multi Units France - Lyxor World Water UCITS ETF		Lyxor by Societe Generale														
Der Fonds ist ein börsengehandelter Fonds mit dem Ziel, den Referenzindex World Water CW Net Total Return so genau wie möglich abzubilden. Der World Water CW Index bildet die global 20 grössten Unternehmen ab, die im Bereich der Wasserkraft und analogen Themen rund um Wasser tätig sind. Um eine effiziente Diversifikation zu gewährleisten ist ein einzelnes Unternehmen auf eine Gewichtung von maximal 10 Prozent begrenzt. Der Index wird von Dow Jones berechnet, die Zusammensetzung wird von SAM (Sustainable Asset Management) vierteljährlich überarbeitet.																
Anlagekategorie		Aktienfonds														
Fondstyp		ETF														
Regionaler Fokus		Global														
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer							
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class		Norm- basiert										
		Integration	Impact	Engagement		Karitativer Beitrag										
Fondsgesellschaft		Lyxor International Asset Management														
Manager / Advisor		Lyxor Asset Management														
Währung / Lancierungsjahr		EUR / 2007														
Fondsvermögen (in CHF)		675 Mio. (per 30.06.2019)														
Benchmark-Typ		Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.								
...Benchmark-Name		World Water CW														
Verwaltungsgebühr		0.60 %														
Laufende Kosten		0.60 % (per 20.02.2019)														
ISIN		FR0010527275 (EUR)														
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 20.02.2019)														
Lfd. Jahr	21.5 %	1	2	3	4	5	6	7								
3 Jahr p.a.	5.2 %	← geringes Risiko/ tiefer Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →										
5 Jahre p.a.	10.4 %	Morningstar Globes k.A.				MSCI ESG Score 5.7 / 10 (per 30.06.2019)										

UBS (Lux) Equity SICAV - Long Term Themes (USD)							 UBS						
<p>Der Fonds investiert in Unternehmen, die mit langfristigen Anlagethemen verbunden sind. Die Anlagethemen reflektieren die drei Megatrends Bevölkerungswachstum, zunehmende Urbanisierung und Alterung der Bevölkerung. Das diversifizierte Portefeuille aus 40-80 Titeln deckt verschiedene Anlagethemen, Länder und Sektoren ab. Der Fonds investiert in attraktiv bewertete Unternehmen und hat ein starkes Nachhaltigkeitsprofil.</p>													
Anlagekategorie Aktienfonds													
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds											
Regionaler Fokus		Global											
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Ge sund heit	Sozial	Religion Anderer					
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert								
		Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag								
Fondsgesellschaft		UBS Fund Management Luxembourg											
Manager / Advisor		UBS											
Währung / Lancierungsjahr		USD / 2016											
Fondsvermögen (in CHF)		1'922 Mio. (per 30.06.2019)											
Benchmark-Typ		Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.					
...Benchmark-Name		MSCI ACWI											
Verwaltungsgebühr		0.54 - 2.00 %											
Laufende Kosten		0.72 - 2.59 % (per 31.12.2018)											
ISIN		LU1323611266 (USD)											
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 05.07.2019)											
Lfd. Jahr	19.0 %	1	2	3	4	5	6	7					
3 Jahr p.a.	11.5 %	← geringes Risiko / tiefere Rendite				höheres Risiko / höhere Rendite →							
5 Jahre p.a.		Morningstar Globes				MSCI ESG Score							
		① ② ③ ④ ⑤ (per 31.05.2019)				5.6 / 10 (per 31.03.2019)							

Oddo BHF Generation		ODDO BHF ASSET MANAGEMENT											
Ziel der Anlagestrategie ist die Verwaltung eines Portfolios aus Aktien von europäischen Familienunternehmen mit beliebiger Marktkapitalisierung, die in beliebigen Wirtschaftssektoren tätig sind. Der Fonds bevorzugt Familienunternehmen, die er basierend auf der Prüfung ihres mittelfristigen Wachstumspotenzials auswählt. Die ausgewählten Familienunternehmen werden direkt oder indirekt von natürlichen Personen geprüft, die über eine Vollmacht zur Anstellung und Entlassung von Führungskräften verfügen und deren Vermögen sich grösstenteils aus dem an der Börse gehandelten Vermögen zusammensetzt. Der Fonds berücksichtigt ESG-Kriterien im Anlageprozess.													
Anlagekategorie		Aktienfonds											
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds											
Regionaler Fokus		Europa											
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion Andere					
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert								
		Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag								
Fondsgesellschaft		Oddo BHF Asset Management											
Manager / Advisor		Oddo BHF Asset Management											
Währung / Lancierungsjahr		EUR / 2008											
Fondsvermögen (in CHF)		760 Mio. (per 30.06.2019)											
Benchmark-Typ		Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.					
...Benchmark-Name		MSCI EMU											
Verwaltungsgebühr		1.00 - 2.00 %											
Laufende Kosten		1.36 - 2.44 % (per 28.09.2018)											
ISIN		FR0010576736 (EUR)											
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator (»SRRI«) (per 30.06.2019)											
Lfd. Jahr	15.2 %	1	2	3	4	5	6	7					
3 Jahr p.a.	6.8 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →							
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes				MSCI ESG Score							
		(per 31.05.2019)				6.0 / 10 (per 30.06.2019)							

CPR Invest - Global Silver Age			
Das Anlageziel des Fonds besteht in einer Outperformance der weltweiten Aktienmärkte über einen langfristigen Zeitraum, indem er von der Dynamik internationaler Wertpapiere profitiert, die in Zusammenhang mit der Alterung der Bevölkerung stehen. Die Anlagestrategie besteht darin, einen wichtigen demografischen Trend, nämlich die Alterung der Bevölkerung, zu nutzen. Ziel ist es, die besten internationalen Wertpapiere in verschiedenen Sektoren auszuwählen, die von der Alterung der Bevölkerung profitieren können, basierend auf Kriterien für fundamentale und quantitative Analysen, Liquidität und Marktkapitalisierung.			
Anlagekategorie Aktienfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Global			
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	CPR Asset Management		
Manager / Advisor	CPR Asset Management		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2015		
Fondsvermögen (in CHF)	709 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	MSCI World		
Verwaltungsgebühr	0.75 - 1.50 %		
Laufende Kosten	1.01 - 3.02 % (per 31.12.2018)		
ISIN	LU1291158316 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 29.03.2019)		
Lfd. Jahr	12.4 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	5.2 %	Morningstar Globes  (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 4.9 / 10 (per 31.05.2019)
5 Jahre p.a.	k.A.		

Fidelity Funds - Global Demographics Fund			
Der Fonds investiert in Unternehmen, deren Wachstum von den demografischen Trends wie Alterung, Wachstum der Mittelschicht und Bevölkerungswachstum bestimmt wird. Die Manager sind bestrebt, die Nutznießer der demografischen Trends frühzeitig anzusprechen und suchen nach Unternehmen mit innovativen Produkten und Dienstleistungen, die den sich wandelnden demografischen Bedürfnissen gerecht werden. Der Schwerpunkt ihres Ansatzes liegt auf der Beurteilung der Fähigkeit dieser Geschäfte, ein überdurchschnittliches Gewinnwachstum zu erzielen.			
Anlagekategorie Aktienfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Global			
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	FIL Investment Management (Luxembourg)		
Manager / Advisor	FIL Investment Management		
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2012		
Fondsvermögen (in CHF)	527 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	k.A.		
Verwaltungsgebühr	0.80 - 1.50 %		
Laufende Kosten	0.91 - 2.69 % (per 30.04.2018)		
ISIN	LU0528228231 (USD)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 20.05.2019)		
Lfd. Jahr	18.6 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	12.3 %	Morningstar Globes  (per 31.07.2019)	MSCI ESG Score 6.9 / 10 (per 31.05.2019)
5 Jahre p.a.	8.7 %		

4.3.3.5 Gesundheitsfonds

Multipartner SICAV - RobecoSAM Sustainable Healthy Living Fund			
Der Fonds investiert weltweit in Unternehmen, die Technologien, Produkte oder Dienstleistungen aus den Bereichen Ernährung, Gesundheit und physischer Aktivitäten sowie körperlichem und psychischem Wohlergehen anbieten. Ziel des Fonds ist es, auf lange Sicht eine möglichst hohe Rendite zu erwirtschaften. Er dient einerseits langfristig orientierten Aktienanlegern, die vom nachhaltigen Potenzial des Healthy Living Marktes überzeugt sind und andererseits als Beimischung zu einem weltweit diversifizierten Portfolio.			
Anlagekategorie Aktienfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Global			
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	GAM Luxembourg		
Manager / Advisor	RobecoSAM		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2007		
Fondsvermögen (in CHF)	535 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	MSCI World		
Verwaltungsgebühr	0.00 - 1.50 %		
Laufende Kosten	0.09 - 2.68 % (per 19.02.2019)		
ISIN	LU0280770842 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.03.2019)		
Lfd. Jahr	17.7 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	7.3 %	Morningstar Globes  (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 7.1 / 10 (per 30.04.2019)
5 Jahre p.a.	9.8 %		

Bellevue Funds (Lux) - BB Adamant Sustainable Healthcare			
Der Fonds strebt die Erzielung eines langfristigen Kapitalwachstums an. Er investiert zu mindestens zwei Dritteln des Nettovermögens in ausgewählte Aktien und andere Beteiligungspapiere von Unternehmen der Gesundheitsbranche unter Berücksichtigung von Nachhaltigkeitskriterien. Dabei werden nach allgemein anerkannten Ansätzen umweltbezogene (ökologische), soziale, gesellschaftliche, ethische und Corporate Governance Kriterien bei der Beurteilung und Auswahl eines Unternehmens für das Portfolio herangezogen.			
Anlagekategorie Aktienfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Global			
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	MDO Management Company		
Manager / Advisor	MDO Management Company		
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2018		
Fondsvermögen (in CHF)	45 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	MSCI World Healthcare		
Verwaltungsgebühr	0.80 - 1.60 %		
Laufende Kosten	1.49 - 2.42 % (per 29.03.2019)		
ISIN	LU1819585453 (USD)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.06.2019)		
Lfd. Jahr	13.5 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	k.A.	Morningstar Globes  (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 6.1 / 10 (per 30.06.2019)
5 Jahre p.a.	k.A.		

Generali Investments SICAV - SRI Ageing Population			
Ziel dieses Fonds ist es, langfristig eine positive erwartete Rendite zu erzielen, die über der Wertentwicklung des MSCI Europe Net Return Index liegt, indem in Aktien von ESG-konformen Unternehmen investiert wird. Diese werden in einem Analyseprozess ausgewählt, der vom Investmentmanager definiert und gefolgt wurde, und zwar in allen Sektoren, die als diejenigen identifiziert wurden, die am meisten von der langfristigen demografischen Entwicklung der Bevölkerungsalterung profitieren könnten. Der Fonds profitiert von einem thematischen Ansatz, der sich auf die "Grey Power" und Unternehmen konzentriert, die dem demografischen Wandel ausgesetzt sind und mittel- bis langfristig überdurchschnittliche Renditen erzielen sollen.			
Anlagekategorie Aktienfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Europa			
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft			

4.3.3.6 Religionsfonds

Emirates NBD SICAV - Emirates Global Sukuk Fund			Emirates NBD Asset Management								
Der Fonds ist ein Sharia-konformer Fonds, der in ein diversifiziertes Portfolio von Sukuk investiert. Das primäre Anlageziel des Fonds ist es, hohe Erträge und Kapitalzuwachs zu erzielen. Bestimmte Anteilklassen des Fonds werden vierteljährlich Gewinnausschüttungen vornehmen, die sich aus den Erträgen des zugrunde liegenden Sukus oder den Fälligkeitserlösen von Sukus ergeben. Der Fonds diversifiziert seine Anlagen in einem Korb von garantierten Sukus mit unterschiedlichen Laufzeiten, die von verschiedenen Emittenten ausgegeben werden.											
Anlagekategorie Aktienfonds											
Fondstyp Aktiver Anlagefonds											
Regionaler Fokus Global											
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer		
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert					
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag						
Fondsgesellschaft	MDO Management Company										
Manager / Advisor	Emirates NBD Asset Management										
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2014										
Fondsvermögen (in CHF)	288 Mio. (per 30.06.2019)										
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.							
...Benchmark-Name	MSCI USA Islamic										
Verwaltungsgebühr	1.10 - 1.25 %										
Laufende Kosten	1.49 - 2.16 % (per 31.12.2018)										
ISIN	LU1060357255 (USD)										
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 29.01.2019)										
Lfd. Jahr	7.3 %	1	2	3	4	5	6	7			
3 Jahr p.a.	3.6 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →							
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		2.4 / 10	(per 31.03.2019)				

iShares II plc - iShares MSCI USA Islamic UCITS ETF			iShares by BlackRock								
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der möglichst genau die Wertentwicklung des MSCI USA Islamic Index widerspiegelt. Der Fonds strebt Anlagen in Aktienwerten (z. B. Anteilen) an, die im Einklang mit den Grundsätzen der Scharia stehen. Die Grundsätze der Scharia sind die Regeln, Gebote und Vorgaben des islamischen Rechts in der Deutung durch Islamgelehrte, insbesondere, in diesem Fall, durch den Scharia-Ausschuss von BlackRock (ein Gremium Islamgelehrter, das eingesetzt wurde, um Leitlinien für die Einhaltung der Grundsätze der Scharia durch den Fonds zu geben).											
Anlagekategorie Aktienfonds											
Fondstyp ETF											
Regionaler Fokus Nordamerika											
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer		
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert					
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag						
Fondsgesellschaft	BlackRock Asset Management Ireland										
Manager / Advisor	BlackRock										
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2007										
Fondsvermögen (in CHF)	78 Mio. (per 30.06.2019)										
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.							
...Benchmark-Name	MSCI USA Islamic										
Verwaltungsgebühr	0.50 %										
Laufende Kosten	0.50 % (per 25.07.2019)										
ISIN	IE00B296QM64 (USD)										
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)										
Lfd. Jahr	12.9 %	1	2	3	4	5	6	7			
3 Jahr p.a.	7.8 %	← geringe Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →							
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		5.8 / 10	(per 30.06.2019)				

CIMB-Principal Islamic AM (Ireland) plc - Global			CIMB-Principal Asset Sukuk Fund								
Der Fonds strebt die Konformität mit Anlagegrundsätzen an, die sich nach der Scharia richten. Ziel des Fonds ist die Maximierung der Gesamtrendite auf mittlere bis lange Sicht, durch eine Kombination aus Kapitalwachstum und -ertrag. Hierzu investiert er weltweit in schariakonforme festverzinsliche Titel (Sukuk). Der Fonds erwartet, mindestens 70 Prozent seines Nettoinventarwerts in Sukuk-Papieren anzulegen. Diese können auf USD oder andere Währungen lauten, ein Rating von Investment Grade oder darunter oder überhaupt kein Rating besitzen und fest oder variabel verzinslich sein. Bis zu 20 Prozent des Nettoinventarwerts des Fonds können in durch Vermögenswerte unterlegte Papiere fließen.											
Anlagekategorie Obligationenfonds											
Fondstyp Aktiver Anlagefonds											
Regionaler Fokus Global											
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer		
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert					
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag						
Fondsgesellschaft	CIMB-Principal Islamic Asset Management										
Manager / Advisor	CIMB-Principal Islamic Asset Management										
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2016										
Fondsvermögen (in CHF)	45 Mio. (per 30.06.2019)										
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.							
...Benchmark-Name	DJ Sukuk										
Verwaltungsgebühr	0.70 - 1.00 %										
Laufende Kosten	1.26 % (per 18.02.2019)										
ISIN	IE00BZBXG935 (USD)										
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 18.02.2019)										
Lfd. Jahr	6.2 %	1	2	3	4	5	6	7			
3 Jahr p.a.	3.9 %	← geringe Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →							
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		2.6 / 10	(per 30.06.2019)				

CIMB-Principal Islamic AM (Ireland) plc - Islamic ASEAN Equity Fund			CIMB-Principal Asset Management					
Die Anlagen konzentrieren sich vor allem auf Aktien und aktienähnliche Wertpapiere von Unternehmen, die in der ASEAN-Region (Verband Südostasiatischer Nationen) niedergelassen sind oder dort ihr Kerngeschäft betreiben. Der Fonds darf nur schariakonforme Anlagen tätigen. Beispielsweise darf der Fonds nur Wertpapiere erwerben, die laut der Liste der schariakonformen Wertpapiere im Dow Jones Islamic Market Index als mit der Scharia vereinbar gelten. Anlagen in Unternehmen, die im Bereich Alkohol, Tabak, Produktherstellung auf Basis von Schweinefleisch, konventionelle Finanzdienstleistungen, Waffen und Verteidigung, Unterhaltung tätig sind, sind nicht zulässig.								
Anlagekategorie Aktienfonds								
Fondstyp Aktiver Anlagefonds								
Regionaler Fokus Asien								
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion</

4.3.4 Zweckgebundene Themenanleihen: Grüne, soziale und nachhaltige Anleihenfonds

4.3.4.1 Green Bond Fonds

NN (L) - Green Bond				
Der Fonds investiert vorwiegend in ein Portfolio aus grünen Anleihen und Geldmarktinstrumenten von hoher Qualität (mit einem Bonitätsrating von AAA bis BBB), die hauptsächlich auf Euro laufen. Grüne Anleihen sind Anleiheinstrumente, deren Erlöse ganz oder teilweise zur Finanzierung oder Refinanzierung neuer und/oder bestehender Projekte verwendet werden, die der Umwelt zugute kommen.				
Anlagekategorie				
Fondstyp		Obligationenfonds		
Regionaler Fokus		Aktiver Anlagefonds		
Themenfokus		Global		
Nachhaltigkeits-ansatz	Nein <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer	
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	
		Integration	Impact Engagement	
Fondsgesellschaft		Best-in-Class		
NN Investment Partners Luxembourg		Norm-basiert		
Manager / Advisor		Karitativer Beitrag		
Währung / Lancierungsjahr		Eur / 2016		
Fondsvermögen (in CHF)		805 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ		Nachhaltig Konventionell Individuell k.A.		
...Benchmark-Name		Bloomb. Barc. MSCI Euro Green Bond		
Verwaltungsgebühr		0.00 - 0.75 %		
Laufende Kosten		0.13 - 0.95 % (per 31.12.2018)		
ISIN		LU1365053351 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 01.11.2017)		
Lfd. Jahr	k.A.	1 2 3 4 5 6 7		
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefere Rendite	→ höheres Risiko/ höhere Rendite →	
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes 1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 7.4 / 10 (per 31.01.2019)	

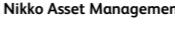
Eurizon Fund - Absolute Green Bonds			Eurizon Asset Management	
Das Ziel des Anlageverwalters besteht darin, eine mittelfristig positive absolute Rendite gemessen in Euro zu erzielen, indem in ein Portfolio internationaler Green Bonds investiert wird. «Grüne Anleihen» sind Schuldtitel, bei denen die Verwendung der Erlöse auf die teilweise oder vollständige Finanzierung oder Refinanzierung neuer und/oder bestehender Projekte beschränkt ist, die positive Auswirkungen auf die Umwelt und/oder das Klima haben. Solche Projekte können z.B. mit erneuerbaren Energien, Energieeffizienz, Verschmutzungsprävention und -kontrolle oder der ökologisch nachhaltigen Verwaltung lebendiger natürlicher Ressourcen verbunden sein.				
Anlagekategorie				
Fondstyp		Obligationenfonds		
Regionaler Fokus		Aktiver Anlagefonds		
Themenfokus		Global		
Nachhaltigkeits-ansatz	Nein <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer	
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	
		Integration	Impact Engagement	
Fondsgesellschaft		Best-in-Class		
Eurizon Capital		Norm-basiert		
Manager / Advisor		Eurizon Capital		
Währung / Lancierungsjahr		Eur / 2017		
Fondsvermögen (in CHF)		369 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ		Nachhaltig Konventionell Individuell k.A.		
...Benchmark-Name		Bloomb. Barc. Euro Treasury Bill		
Verwaltungsgebühr		0.35 - 1.00 %		
Laufende Kosten		0.54 - 1.28 % (per 18.02.2019)		
ISIN		LU1693963883 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 10.07.2019)		
Lfd. Jahr	5.2%	1 2 3 4 5 6 7		
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefere Rendite	→ höheres Risiko/ höhere Rendite →	
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes 1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 6.5 / 10 (per 30.06.2019)	

Allianz Global Investors Fund - Allianz Green Bond			Allianz Global Investors	
Der Fonds investiert überwiegend in "grüne Anleihen" von internationalen öffentlichen oder privaten Emittenten. "Grüne Anleihen" sind verzinste Wertpapiere, die zur Finanzierung von Umweltprojekten ausgegeben werden. Außerdem erwirbt der Fonds Anleihen von Emittenten, die sich nach Ansicht des Fondsmanagements besonders umweltbewusst verhalten. Bis zu 5 Prozent des Fondsvermögens dürfen in Anleihen ohne Investment-Grade-Rating angelegt werden, sofern sie bei Erwerb ein Bonitätsrating von mindestens B- (gemäss Klassifizierung von Standard & Poor's) aufweisen. Über 10 Prozent des Fondsvermögens hinausgehende Engagements in Fremdwährungen müssen gegen Euro abgesichert werden.				
Anlagekategorie				
Fondstyp		Obligationenfonds		
Regionaler Fokus		Aktiver Anlagefonds		
Themenfokus		Global		
Nachhaltigkeits-ansatz	Nein <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer	
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	
		Integration	Impact Engagement	
Fondsgesellschaft		Best-in-Class		
Allianz Global Investors		Norm-basiert		
Manager / Advisor		Allianz Global Investors		
Währung / Lancierungsjahr		Eur / 2015		
Fondsvermögen (in CHF)		270 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ		Nachhaltig Konventionell Individuell k.A.		
...Benchmark-Name		k.A.		
Verwaltungsgebühr		0.09 - 0.90 %		
Laufende Kosten		0.25 - 1.68 % (per 30.09.2018)		
ISIN		LU1297616101 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 15.08.2019)		
Lfd. Jahr	6.1%	1 2 3 4 5 6 7		
3 Jahr p.a.	2.0%	← geringes Risiko/ tiefere Rendite	→ höheres Risiko/ höhere Rendite →	
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes 1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 7.2 / 10 (per 31.03.2019)	

Amundi Responsible Investing - Green Bonds			Amundi	
Das Anlageziel besteht darin, über den empfohlenen Anlagehorizont den Referenzindex, den in Euro abgesicherten «Bloomberg Barclays Global Green Bond Index», der repräsentativ für die umweltbezogenen Anleihen («green bonds») mit «Investment Grade»-Rating gemäss der Methodik von MSCI ESG Research ist, zu übertreffen. Ziel ist es, Green Bonds auszuwählen, die (i) den Green Bonds Principles entsprechen und (ii) deren finanzierte Projekte einen messbaren positiven Einfluss auf den energiewirtschaftlichen und ökologischen Wandel haben (basierend auf einer internen Analyse der Verwaltungsgesellschaft zu den Umweltaspekten der Projekte).				
Anlagekategorie				
Fondstyp		Obligationenfonds		
Regionaler Fokus		Aktiver Anlagefonds		
Themenfokus		Global		
Nachhaltigkeits-ansatz	Nein <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer	
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	
		Integration	Impact Engagement	
Fondsgesellschaft		Best-in-Class		
Amundi Asset Management		Norm-basiert		
Manager / Advisor		Amundi Asset Management		
Währung / Lancierungsjahr		EUR / 2018		
Fondsvermögen (in CHF)		251 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ		Nachhaltig Konventionell Individuell k.A.		
...Benchmark-Name		Bloomb. Barc. MSCI Global Green Bond		
Verwaltungsgebühr		0.40 %		
Laufende Kosten		0.61 - 1.11 % (per 04.01.2018)		

AXA World Funds - Global Green Bonds			
Der Fonds strebt über einen mittelfristigen Zeitraum eine Kombination aus laufenden Erträgen und Kapitalzuwachs an, indem er hauptsächlich in Schuldinstrumente von Staaten oder Unternehmen der Kategorie Investment Grade investiert. Der Fonds investiert im Wesentlichen in Umweltanleihen (Anleihen, deren Erlöse in Umweltprojekte investiert werden, sogenannte Green Bonds).			
Anlagekategorie		Obligationenfonds	
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds	
Regionaler Fokus		Global	
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	AXA Funds Management SA (Luxemburg)		
Manager / Advisor	AXA Investment Managers		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2015		
Fondsvermögen (in CHF)	175 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	k.A.		
Verwaltungsgebühr	0.00 - 0.75 %		
Laufende Kosten	0.16 - 1.50 % (per 08.05.2019)		
ISIN	LU1300811699 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.05.2019)		
Lfd. Jahr	6.2 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	1.0 %	Morningstar Globes 1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 7.3 / 10 (per 31.01.2019)
5 Jahre p.a.	k.A.		

JSS Investmentfonds - JSS Sustainable Green Bond - Global			
Ziel des Fonds ist es, durch die Anlage in Green Bonds nachhaltiger Emittenten eine attraktive Rendite zu erwirtschaften. Der Fonds legt weltweit in fest- oder variabel verzinslichen «Green Bonds» (einschließlich Zero bonds) an, die von staatlichen, privaten und öffentlichen Emittenten ausgegeben oder garantiert werden. Mit Green Bonds werden bestimmte grüne Projekte finanziert oder refinanziert, die sich positiv auf die Umwelt und/oder das Klima auswirken sollen. Solche Wertpapiere können von Schuldnehmern aus Schwellenmärkten ausgegeben oder garantiert werden. Mindestens 80 Prozent der Anlagen des Fonds in festverzinslichen Wertpapieren müssen diesen Kriterien genügen.			
Anlagekategorie		Obligationenfonds	
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds	
Regionaler Fokus		Global	
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	J. Safra Sarasin Fund Management		
Manager / Advisor	Bank J. Safra Sarasin		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2007		
Fondsvermögen (in CHF)	20 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	ICE BofA Merrill Lynch Green Bond		
Verwaltungsgebühr	0.65 - 0.70 %		
Laufende Kosten	1.00 - 1.15 % (per 12.02.2019)		
ISIN	LU0288930356 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 12.02.2019)		
Lfd. Jahr	5.2 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	1.0 %	Morningstar Globes 1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 7.3 / 10 (per 31.01.2019)
5 Jahre p.a.	k.A.		

Nikko AM Global Green Bond Fund			
Der Fonds investiert in Anleihen, die von der Weltbank in verschiedenen Währungen begeben werden, wobei der Schwerpunkt auf «Green Bonds» (von der Weltbank begebene Anleihen, die Projekte in den Ländern ihrer Kunden unterstützen, die bestimmte Kriterien in Bezug auf eine emissionsarme Entwicklung erfüllen) und/oder Anleihen, die von der Weltbank oder von mit ihr verbundenen Emittenten begeben werden, bei denen es sich nicht um Green Bonds oder Anleihen handelt, die unter der Berücksichtigung von Umweltschutzaspekten begeben werden.			
Anlagekategorie		Obligationenfonds	
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds	
Regionaler Fokus		Global	
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	Nikko Asset Management Luxembourg		
Manager / Advisor	Nikko Asset Management		
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2010		
Fondsvermögen (in CHF)	19 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	World Bank Bond		
Verwaltungsgebühr	0.45 %		
Laufende Kosten	0.65 % (per 20.08.2018)		
ISIN	LU0489503028 (USD)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.12.2018)		
Lfd. Jahr	4.4 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	k.A.	Morningstar Globes 1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score 9.2 / 10 (per 31.05.2019)
5 Jahre p.a.	k.A.		

Franklin LibertyShares ICAV - Franklin Liberty Euro Green Bond UCITS ETF			
Der Fonds strebt danach das Anlageziel zu erreichen, indem hauptsächlich in Anleihen investiert wird, die als «grün» gekennzeichnet sind und auf europäische Währungen lauten. Bei der Identifizierung «grüner» klimaschonender Anleihen wird der Fonds in Wertpapiere investieren, die von Emittenten ausgegeben werden, die in Bezug auf Projekte, die den Übergang in eine kohlenstoffarme Zukunft unterstützen, durch eine geeignete Governance-Struktur unterstützt werden und ein gutes operatives Umweltmanagement aufweisen.			
Anlagekategorie		Obligationenfonds	
Fondstyp		ETF	
Regionaler Fokus		Europa	
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	Franklin Templeton International Services		
Manager / Advisor	Franklin Templeton Investments		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2019		
Fondsvermögen (in CHF)	13 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	Bloomb. Barc. MSCI Euro Green Bond		
Verwaltungsgebühr	0.30 %		
Laufende Kosten	0.30 % (per 30.07.2019)		
ISIN	IE00BHZRR253 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 29.04.2019)		
Lfd. Jahr	k.A.	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	k.A.	Morningstar Globes 1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	MSCI ESG Score k.A.
5 Jahre p.a.	k.A.		

Raiffeisen - GreenBonds			
Der Fonds ist ein Anleihefonds und strebt als Anlageziel regelmässige Erträge an. Er investiert zumindest 51 Prozent des Fondsvermögens in Anleihen, die zur Finanzierung von ökologischen Projekten mit Klimarelevanz emittiert werden (sogenannte «Green Bonds»). Emittenten der Fonds befindlichen Anleihen bzw. Geldmarktinstrumente können u.a. Staaten, supranationale Emittenten und/oder Unternehmen sein.			
Anlagekategorie		Obligationenfonds	
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds	
Regionaler Fokus		Global	
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft	Raiffeisen Kapitalanlage GmbH		
Manager / Advisor	Raiffeisen Capital Management		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2015		
Fondsvermögen (in CHF)	113 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	k.A.		
Verwaltungsgebühr	0.30 - 1.25 %		

4.3.4.2 Social Bond Funds

Threadneedle (Lux) - European Social Bond			Columbia Threadneedle Investments					
Der Fonds investiert in Anleihen, die von Unternehmen, Regierungen, Freiwilligenorganisationen und/oder Wohltätigkeitsorganisationen begeben werden, die sich für sozial vorteilhafte Aktivitäten und Entwicklungen engagieren. Die Anlagen werden vom Fondsmanager anhand einer von ihm entwickelten sozialen Rating-Methode beurteilt. Die sozialen Auswirkungen der Anlagen werden vierteljährlich von einem sozialen Beratungsausschuss überprüft, dessen Mitglieder zur Hälfte von INCO ernannt werden, einer auf Impact-Investment spezialisierten Organisation. INCO erstellt einen jährlichen Bericht über die soziale Performance, der vom sozialen Beratungsausschuss genehmigt und den Anlegern zur Verfügung gestellt wird.								
Anlagekategorie								
Fondstyp								
Regionaler Fokus								
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer					
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert					
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	Threadneedle Management Luxembourg							
Manager / Advisor	Columbia Threadneedle Investments							
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2017							
Fondsvermögen (in CHF)	66 Mio. (per 30.06.2019)							
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.				
...Benchmark-Name	k.A.							
Verwaltungsgebühr	0.30 - 0.40 %							
Laufende Kosten	0.40 - 0.55 % (per 29.03.2018)							
ISIN	LU1589837613 (EUR)							
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 12.08.2019)							
Lfd. Jahr	5.3 %	1	2	3	4	5	6	7
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite				
5 Jahre p.a.		Morningstar Globes		MSCI ESG Score		7.0 / 10 (per 30.06.2019)		
	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)							

4.3.4.3 Sustainable Bond Funds

Mirova Funds - Mirova Euro Green and Sustainable Bond Fund			mirova	ERSTE Asset Management				
Anlageziel des Fonds ist die Outperformance des Bloomberg Barclays Capital Euro Aggregate 500MM Index durch Anlagen in vorwiegend auf Euro lautende Unternehmensanleihen einschließlich grünen Anleihen und sozialen Anleihen, die ESG-Kriterien (Environmental, Social and Governance; Umwelt, Soziales und Unternehmensführung) erfüllen. Dieser aktiv verwaltete Fonds ist auf eine von Spezialisten durchgeführte Titelauswahl ausgerichtet, wobei Performance durch die Kombination von ESG-Analyse mit der Identifikation von Wert im Unternehmensuniversum angestrebt wird.								
Anlagekategorie								
Fondstyp								
Regionaler Fokus								
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer					
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert					
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	Nativix Asset Management							
Manager / Advisor	Mirova							
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2013							
Fondsvermögen (in CHF)	433 Mio. (per 30.06.2019)							
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.				
...Benchmark-Name	Bloomb. Barc. Euro Aggr.							
Verwaltungsgebühr	0.60 - 1.00 %							
Laufende Kosten	0.61 - 1.01 % (per 31.12.2018)							
ISIN	LU0914734537 (EUR)							
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2018)							
Lfd. Jahr	7.1 %	1	2	3	4	5	6	7
3 Jahr p.a.	1.4 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite				
5 Jahre p.a.		Morningstar Globes		MSCI ESG Score		k.A. 6.9 / 10 (per 30.06.2019)		
	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)							
Mirova Funds - Mirova Euro Green and Sustainable Corporate Bond Fund			mirova	ERSTE Asset Management				
Anlageziel des Fonds ist die Outperformance des Bloomberg Barclays Capital Euro Aggregate Corporate Index durch Anlagen in vorwiegend auf Euro lautende Unternehmensanleihen einschließlich grünen Anleihen und sozialen Anleihen, die ESG-Kriterien (Environmental, Social and Governance; Umwelt, Soziales und Unternehmensführung) erfüllen. Dieser aktiv verwaltete Fonds ist auf eine von Spezialisten durchgeführte Titelauswahl ausgerichtet, wobei Performance durch die Kombination von ESG-Analyse mit der Identifikation von Wert im Unternehmensuniversum angestrebt wird.								
Anlagekategorie								
Fondstyp								
Regionaler Fokus								
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer					
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert					
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	Nativix Asset Management							
Manager / Advisor	Mirova							
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2011							
Fondsvermögen (in CHF)	251 Mio. (per 30.06.2019)							
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.				
...Benchmark-Name	Bloomb. Barc. Euro Aggr. Corp.							
Verwaltungsgebühr	0.60 - 1.00 %							
Laufende Kosten	0.63 - 1.05 % (per 31.12.2018)							
ISIN	LU0552643685 (EUR)							
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2018)							
Lfd. Jahr	5.9 %	1	2	3	4	5	6	7
3 Jahr p.a.	1.5 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite				
5 Jahre p.a.		Morningstar Globes		MSCI ESG Score		k.A. 8.1 / 10 (per 31.03.2019)		
	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)							

Mirova Funds - Mirova Euro Green and Sustainable Corporate Bond Fund			mirova					
Anlageziel des Fonds ist die Outperformance des Bloomberg Barclays Capital Euro Aggregate Corporate Index durch Anlagen in vorwiegend auf Euro lautende Unternehmensanleihen einschließlich grünen Anleihen und sozialen Anleihen, die ESG-Kriterien (Environmental, Social and Governance; Umwelt, Soziales und Unternehmensführung) erfüllen. Dieser aktiv verwaltete Fonds ist auf eine von Spezialisten durchgeführte Titelauswahl ausgerichtet, wobei Performance durch die Kombination von ESG-Analyse mit der Identifikation von Wert im Unternehmensuniversum angestrebt wird.								
Anlagekategorie								
Fondstyp								
Regionaler Fokus								
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer					
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert					
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	Nativix Asset Management							
Manager / Advisor	Mirova							
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2011							
Fondsvermögen (in CHF)	251 Mio. (per 30.06.2019)							
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.				
...Benchmark-Name	Bloomb. Barc. Euro Aggr. Corp.							
Verwaltungsgebühr	0.60 - 1.00 %							
Laufende Kosten	0.63 - 1.05 % (per 31.12.2018)							
ISIN	LU0552643685 (EUR)							
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2018)							
Lfd. Jahr	5.9 %	1	2	3	4	5	6	7
3 Jahr p.a.	1.5 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite				
5 Jahre p.a.		Morningstar Globes		MSCI ESG Score		k.A. 8.1 / 10 (per 31.03.2019)		
	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)							

4.3.5 Passive Anlagen: Die jeweils vier grössten Indexfonds/ETFs

4.3.5.1 Nachhaltige Aktienfonds: Global

UBS ETF - MSCI World Socially Responsible UCITS ETF										
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der die Wertentwicklung des MSCI World SRI 5 Prozent Issuer Capped Index widerspiegelt. Der Index soll die Performance der globalen Aktienmärkte messen. Dabei werden lediglich Unternehmen berücksichtigt, die im Vergleich mit der Konkurrenz aus ihrem Sektor über ein hohes Rating in den Bereichen Umweltschutz, soziale Verantwortung und Unternehmensführung (ESG) verfügen.										
Anlagekategorie Aktienfonds										
Fondstyp ETF										
Regionaler Fokus Global										
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer	
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert				
Integration			Impact	Engagement	Engagement	Karitativer Beitrag				
Fondsgesellschaft	UBS Fund Management Luxembourg									
Manager / Advisor	UBS									
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2011									
Fondsvermögen (in CHF)	1'224 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name	MSCI World SRI 5 % Issuer Capped									
Verwaltungsgebühr	0.25 %									
Laufende Kosten	0.38 % (per 31.01.2019)									
ISIN	LU0629459743 (USD)									
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 05.07.2019)									
Lfd. Jahr	17.2 %	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	12.3 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →						
5 Jahre p.a.	6.8 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		8.6 / 10	(per 30.06.2019)			
			(per 31.05.2019)							

iShares II plc - iShares Global Water UCITS ETF										
Der Fonds strebt durch eine Kombination aus Kapitalwachstum und Erträgen auf das Fondsvermögen die Erzielung einer Rendite auf Ihre Anlage an, welche die Rendite des S&P Global Water Index, des Referenzindex des Fonds, widerspiegelt. Der Referenzindex misst die Wertentwicklung von 50 der grössten börsengehandelten Unternehmen mit Geschäftsbereichen in der Wasserbranche, die bestimmten Anforderungen an die Anlagefähigkeit genügen.										
Anlagekategorie Aktienfonds										
Fondstyp ETF										
Regionaler Fokus Global										
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer	
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert				
Integration			Impact	Engagement	Engagement	Karitativer Beitrag				
Fondsgesellschaft	BlackRock Asset Management Ireland									
Manager / Advisor	BlackRock									
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2007									
Fondsvermögen (in CHF)	695 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name	S&P Global Water									
Verwaltungsgebühr	0.65 %									
Laufende Kosten	0.65 % (per 25.07.2019)									
ISIN	IE00B1TXK627 (USD)									
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 03.04.2019)									
Lfd. Jahr	20.0 %	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	9.9 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →						
5 Jahre p.a.	6.3 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		7.1 / 10	(per 30.06.2019)			
			(per 31.05.2019)							

Ethos - Equities CH indexed Corporate Governance										
Das Teilvermögen repliziert den Referenzindex Ethos Swiss Corporate Governance Index, welcher Unternehmen bevorzugt, die sich an die Best- Practice-Grundsätze der Corporate Governance halten. Die Grundsätze zur Corporate Governance von Ethos dienen für allfällige Änderungen der Gewichtung von Unternehmen gegenüber dem Swiss Performance Index (SPI). Dabei kommt eine Quasi-Full-Replikation zur Anwendung. Im Teilvermögen werden die Aktionärsstimme gemäss Ethos Richtlinien wahrgenommen. Außerdem wird aktiv der Dialog über Umwelt-, Sozial- und Governance (ESG)- Themen mit den Entscheidungsträgern dieser Gesellschaften geführt.										
Anlagekategorie Aktienfonds										
Fondstyp Passiver Indexfonds										
Regionaler Fokus Schweiz										
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer	
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert				
Integration			Impact	Engagement	Engagement	Karitativer Beitrag				
Fondsgesellschaft	Pictet Asset Management									
Manager / Advisor	Pictet Asset Management									
Währung / Lancierungsjahr	CHF / 2005									
Fondsvermögen (in CHF)	137 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name	Ethos Swiss Corp. Gov.									
Verwaltungsgebühr	0.23 %									
Laufende Kosten	0.29 % (per 31.12.2018)									
ISIN	CH0023568071 (CHF)									
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.07.2019)									
Lfd. Jahr	21.7 %	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	11.0 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →						
5 Jahre p.a.	6.8 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		7.8 / 10	(per 31.03.2019)			
			(per 31.05.2019)							

BLKB iQ Fund (CH) - BLKB iQ Fund (CH) iQ		

<tbl_r cells="1" ix="4" maxcspan="3" maxrspan="1" used

4.3.5.3 Nachhaltige Aktienfonds: Europa

UBS ETF - MSCI EMU Socially Responsible UCITS ETF										
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der die Wertentwicklung des MSCI EMU SRI 5 Prozent Issuer Capped Index widerspiegelt. Der Index soll die Performance der Aktienmärkte in Ländern der Europäischen Wirtschafts- und Währungsunion messen. Dabei werden lediglich Unternehmen berücksichtigt, die im Vergleich mit der Konkurrenz aus ihrem Sektor über ein hohes Rating in den Bereichen Umweltschutz, soziale Verantwortung und Unternehmensführung (ESG) verfügen.										
Anlagekategorie Aktienfonds										
Fondstyp ETF										
Regionaler Fokus Europa										
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer	
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert				
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	UBS Fund Management Luxembourg									
Manager / Advisor	UBS									
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2011									
Fondsvermögen (in CHF)	1'003 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name	MSCI EMU SRI 5 % Issuer Capped									
Verwaltungsgebühr	0.28 - 0.38 %									
Laufende Kosten	0.28 - 0.38 % (per 31.01.2019)									
ISIN	LU0629460675 (EUR)									
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 05.07.2019)									
Lfd. Jahr	18.4 %	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	11.9 %	← geringes Risiko/ tiefer Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →						
5 Jahre p.a.	9.8 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score						
						1 2 3 4 5	(per 31.05.2019)	9.5 / 10	(per 30.06.2019)	

Vanguard IS plc - Vanguard SRI European Stock Fund										
Der Fonds strebt ein langfristiges Kapitalwachstum an, indem er die Performance des FTSE Developed Europe Index nachbildet. Der Index besteht aus Aktien von Unternehmen in entwickelten Märkten in Europa. Der Fonds versucht den Risikofaktoren des Index zu entsprechen, indem er in eine repräsentative Auswahl der Wertpapiere investiert, aus denen der Index besteht, ausgenommen Wertpapiere, die nicht die Kriterien für sozial verantwortliche Anlagen erfüllen. Die Kriterien berücksichtigen Umweltschutz-, soziale und ethische Faktoren, die vom Index-Anbieter festgelegt werden, und schliessen Titel aus, die gegen die Prinzipien des United Nations Global Compact verstossen.										
Anlagekategorie Aktienfonds										
Fondstyp Passiver Indexfonds										
Regionaler Fokus Europa										
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer	
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert				
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	Vanguard Group Ireland									
Manager / Advisor	Vanguard Group									
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2010									
Fondsvermögen (in CHF)	389 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name	FTSE Dev. Europe									
Verwaltungsgebühr	0.20 - 0.35 %									
Laufende Kosten	0.20 - 0.35 % (per 30.04.2019)									
ISIN	IE00B526YN16 (EUR)									
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 26.07.2019)									
Lfd. Jahr	16.0 %	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	7.7 %	← geringes Risiko/ tiefer Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →						
5 Jahre p.a.	4.8 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score						
						1 2 3 4 5	(per 31.05.2019)	7.6 / 10	(per 30.06.2019)	

4.3.5.4 Nachhaltige Aktienfonds: Nordamerika

UBS ETF - MSCI USA Socially Responsible UCITS ETF										
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der die Wertentwicklung des MSCI USA SRI 5 Prozent Issuer Capped Index widerspiegelt. Der Index soll die Performance der nordamerikanischen Aktienmärkte messen. Dabei werden lediglich Unternehmen berücksichtigt, die im Vergleich mit der Konkurrenz aus ihrem Sektor über ein hohes Rating in den Bereichen Umweltschutz, soziale Verantwortung und Unternehmensführung (ESG) verfügen.										
Anlagekategorie Aktienfonds										
Fondstyp ETF										
Regionaler Fokus Nordamerika										
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer	
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert				
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	UBS Fund Management Luxembourg									
Manager / Advisor	UBS									
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2011									
Fondsvermögen (in CHF)	997 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name	MSCI USA SRI 5 % Issuer Capped									
Verwaltungsgebühr	0.33 - 0.43 %									
Laufende Kosten	0.33 - 0.43 % (per 31.01.2019)									
ISIN	LU0629460089 (USD)									
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 05.07.2019)									
Lfd. Jahr	17.7 %	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	14.4 %	← geringes Risiko/ tiefer Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →						
5 Jahre p.a.	8.8 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score						
						1 2 3 4 5	(per 31.05.2019)	8.3 / 10	(per 30.06.2019)	

Ossiam Lux - Ossiam US Minimum Variance ESG NR				Ossiam

<tbl_r cells="1" ix="4" maxcspan="5" maxrspan="

4.3.5.5 Nachhaltige Aktienfonds: Emerging Markets

Credit Suisse IF (Lux) - CSIF (Lux) Equity Emerging Markets ESG Blue										
Der Fonds wird mittels einer indexierten Ansatz verwaltet und zeichnet sich durch eine breite Diversifikation, einen geringen Tracking Error und eine kostengünstige Verwaltung aus. Anlageziele des Fonds sind eine möglichst genaue Replikation des Referenzindex und eine Minimierung der Performance-Abweichungen vom Benchmark. Der MSCI Emerging Markets ESG Leaders Index ist ein Marktkapitalisierungsindeks, der ein Engagement in Unternehmen mit hoher Performance bezüglich Umwelt-, Sozial- und Governance-Kriterien (ESG-Kriterien) im Vergleich zu ihren Branchenmitbewerbern bietet; er umfasst Large- und Mid-Cap-Unternehmen in Schwellenländern weltweit.										
Anlagekategorie Aktienfonds										
Fondstyp Passiver Indexfonds										
Regionaler Fokus Emerging Markets										
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer	
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert				
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	Credit Suisse Fund Management									
Manager / Advisor	Credit Suisse									
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2017									
Fondsvermögen (in CHF)	910 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name	MSCI EM ESG Leaders									
Verwaltungsgebühr	0.13 - 0.33 %									
Laufende Kosten	0.13 - 0.33 % (per 31.12.2018)									
ISIN	LU1587907855 (USD)									
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 26.06.2019)									
Lfd. Jahr	10.0%	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite						
5 Jahre p.a.		Morningstar Globes	MSCI ESG Score		6.2 / 10	(per 31.05.2019)				

iShares IV plc - iShares MSCI EM SRI UCITS ETF										
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der möglichst genau die Wertentwicklung des MSCI EM SRI Index widerspiegelt. Der Vergleichsindex misst die Wertentwicklung von Aktienwerten, die auf der Basis einer Reihe von Ausschluss- und Rating-basierten Kriterien über bessere Nachhaltigkeitsratings bei den (Environmental, Social, Governance) ESG-Leistungen verfügen als die Vergleichsgruppe des Sektors innerhalb des MSCI EM Index. Unternehmen werden auf der Grundlage ihrer Fähigkeit zum Management ihrer ESG-Risiken und ESG-Chancen bewertet und erhalten ein Rating, das ihre Eignung für einen Einschluss in den entsprechenden Index bestimmt.										
Anlagekategorie Aktienfonds										
Fondstyp ETF										
Regionaler Fokus Emerging Markets										
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer	
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert				
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	BlackRock Asset Management Ireland									
Manager / Advisor	BlackRock									
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2016									
Fondsvermögen (in CHF)	393 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name	MSCI EM SRI									
Verwaltungsgebühr	0.35 %									
Laufende Kosten	0.35 % (per 25.07.2019)									
ISIN	IE00BYVJRP78 (USD)									
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)									
Lfd. Jahr	8.0%	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringe Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite						
5 Jahre p.a.		Morningstar Globes	MSCI ESG Score		6.2 / 10	(per 31.05.2019)				

UBS ETF - MSCI Emerging Markets Socially Responsible UCITS ETF										
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der die Wertentwicklung des MSCI Emerging Markets SRI 5 Prozent Issuer Capped Index widerspiegelt. Der Index schließt Unternehmen aus, die auf bestimmten Werten basierende Kriterien wie religiöse Überzeugung, moralische Standards oder ethische Ansichten nicht erfüllen und zielt auf Unternehmen ab, die im Vergleich mit der Konkurrenz aus ihrem Sektor über ein hohes Rating in den Bereichen Umweltschutz, soziale Verantwortung und Unternehmensführung (ESG) verfügen.										
Anlagekategorie Aktienfonds										
Fondstyp ETF										
Regionaler Fokus Emerging Markets										
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer	
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert				
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	UBS Fund Management Luxembourg									
Manager / Advisor	UBS									
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2014									
Fondsvermögen (in CHF)	646 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name	MSCI EM SRI 5 % Issuer Capped									
Verwaltungsgebühr	0.35 %									
Laufende Kosten	0.35 - 0.53 % (per 31.01.2019)									
ISIN	LU1048313891 (USD)									
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 05.07.2019)									
Lfd. Jahr	8.0%	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	8.2%	← geringe Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite						
5 Jahre p.a.		Morningstar Globes	MSCI ESG Score		6.7 / 10	(per 30.06.2019)				

iShares II plc - iShares MSCI EM Islamic UCITS ETF									
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der möglichst genau die Wertentwicklung des MSCI Emerging Markets (EM) Islamic Index widerspiegelt. Der Fonds strebt Anlagen in Aktienwerten (z. B. Anteilen) an, die im Einklang mit den Grundsätzen der Scharia stehen. Die Grundsätze der Scharia sind die Regeln, Gebote und Vorgaben des islamischen Rechts in der Deutung durch Islamgelehrte, insbesondere, in diesem Fall, durch den Scharia-Ausschuss von BlackRock (ein Gremium Islamgelehrter, das eingesetzt wurde, um Leitlinien für die Einhaltung der Grundsätze der Scharia durch den Fonds zu geben).									
Anlagekategorie Aktienfonds									
Fondstyp ETF									
Regionaler Fokus Emerging Markets									
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert			
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag				
Fondsgesellschaft	BlackRock Asset Management Ireland								
Manager / Advisor									

4.3.5.7 Nachhaltige Aktienfonds: Region Pazifik

UBS ETF - MSCI Pacific Socially Responsible UCITS ETF											
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der die Wertentwicklung des MSCI Pacific SRI 5 Prozent Issuer Capped Index widerspiegelt. Der Index soll die Performance der Aktienmärkte des Pazifikkreises messen. Dabei werden lediglich Unternehmen berücksichtigt, die im Vergleich mit der Konkurrenz aus ihrem Sektor über ein hohes Rating in den Bereichen Umweltschutz, soziale Verantwortung und Unternehmensführung (ESG) verfügen.											
Anlagekategorie Aktienfonds											
Fondstyp ETF											
Regionaler Fokus Region Pazifik											
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer		
Nachhaltigkeitsansatz	k.A.	Ausschlusskriterien		Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert					
		Integration		Impact	Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	UBS Fund Management Luxembourg										
Manager / Advisor	UBS										
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2011										
Fondsvermögen (in CHF)	248 Mio. (per 30.06.2019)										
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.							
...Benchmark-Name	MSCI Pacific SRI 5 % Issuer Capped										
Verwaltungsgebühr	0.40 %										
Laufende Kosten	0.40 % (per 31.01.2019)										
ISIN	LU0629460832 (USD)										
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 05.07.2019)										
Lfd. Jahr	13.2 %	1	2	3	4	5	6	7			
3 Jahr p.a.	7.5 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite							
5 Jahre p.a.	4.1 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		8.4 / 10	(per 30.06.2019)				

4.3.5.8 Nachhaltige Obligationenfonds: Global

SSgA Lux SICAV - State Street Euro Sustainable Corp. Bond Index Fund	State Street Global Advisors										
Der Fonds zielt darauf ab, die Wertentwicklung des Markt iBoxx Euro Sustainable Corporate Bond Custom Index möglichst genau nachzubilden. Zu diesen Wertpapieren zählen Investment-Grade-Anleihen (mit hoher Qualität), die von Finanz-, Industrie- und Versorgungsunternehmen emittiert wurden. Der Fonds berücksichtigt die Kriterien für sozial verantwortliche Anlagen, indem er darauf abzielt, einen entsprechend massgeschneiderten Index abzubilden. Die im Index enthaltenen Unternehmen werden von Triodos MeesPierson Sustainable Investment Management in zwei Schritten auf der Grundlage von ökologischen, sozialen und Corporate-Governance-Kriterien («ESG») überprüft.											
Anlagekategorie Obligationenfonds											
Fondstyp Passiver Indexfonds											
Regionaler Fokus Global											
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer		
Nachhaltigkeitsansatz	k.A.	Ausschlusskriterien		Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert					
		Integration		Impact	Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	State Street Global Advisors Luxembourg										
Manager / Advisor	State Street Global Advisors										
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2011										
Fondsvermögen (in CHF)	1'101 Mio. (per 30.06.2019)										
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.							
...Benchmark-Name	Markit iBoxx Euro Sust. Corp. Bond Custom										
Verwaltungsgebühr	0.16 - 0.23 %										
Laufende Kosten	0.22 - 0.29 % (per 31.12.2018)										
ISIN	LU0579408914 (EUR)										
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 23.07.2019)										
Lfd. Jahr	5.5 %	1	2	3	4	5	6	7			
3 Jahr p.a.	2.0 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite							
5 Jahre p.a.	2.0 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		7.1 / 10	(per 30.06.2019)				

BlackRock FIDF plc - iShares Green Bond Index Fund (IE)											
Der Fonds strebt die Erzielung einer Rendite auf Ihre Anlage an, welche die Rendite des in Euro abgesicherten Bloomberg Barclays MSCI Green Bond Index widerspiegelt. Um als grüne Anleihe im Sinne des Index eingestuft zu werden und eine Einstufung als von unmittelbarem ökologischen Nutzen zu erreichen, müssen die Erlöse einer Anleihe zur Finanzierung von Projekten dienen, die gemäß den Bestimmungen des Indexanbieters unter einer oder mehrere qualifizierende Umweltkategorien fallen, darunter insbesondere erneuerbare Energien, Energieeffizienz, Vermeidung und Verminderung von Umweltverschmutzung, nachhaltiges Wassermanagement, ökologisches Bauen und Klimaanpassung.											
Anlagekategorie Obligationenfonds											
Fondstyp Passiver Indexfonds											
Regionaler Fokus Global											
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer		
Nachhaltigkeitsansatz	k.A.	Ausschlusskriterien		Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert					
		Integration		Impact	Engagement	Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft	BlackRock Asset Management Ireland										
Manager / Advisor	BlackRock										
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2017										
Fondsvermögen (in CHF)	695 Mio. (per 30.06.2019)										
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.							
...Benchmark-Name	Bloomb. Barb. MSCI Global Green Bond										
Verwaltungsgebühr	0.00 - 0.22 %										
Laufende Kosten	0.00 - 0.23 % (per 21.06.2019)										
ISIN	IE00BD0DT792 (EUR)										
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)										
Lfd. Jahr	6.2 %	1	2	3	4	5	6	7			
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite							
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		7.4 / 10	(per 31.03.2019)				

Xtrackers II - ESG EUR Corporate Bond UCITS ETF									
Das Anlageziel besteht darin, die Wertentwicklung des Bloomberg Barclays MSCI Euro Corporate Sustainable and SRI Index (der Index) abzubilden. Der Index soll die Wertentwicklung bestimmter Arten von auf Euro lautenden handelbaren Schuldtiteln (Anleihen), die von Unternehmen begeben werden, mit Ausnahme der Anleihen von Unternehmen, die bestimmte ökologische, soziale und die Unternehmensführung betreffende Kriterien nicht erfüllen.									
Anlagekategorie Obligationenfonds									
Fondstyp ETF									
Regionaler Fokus Global									
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer
Nachhaltigkeitsansatz	k.A.	Ausschlusskriterien		Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert			

4.3.5.9 Nachhaltige Obligationenfonds: Europa und Nordamerika

BlackRock FIDF plc - iShares ESG Screened Euro Corporate Bond Index Fund (IE)			
Der Fonds investiert in festverzinsliche Wertpapiere, aus denen sich der Index vorwiegend zusammensetzt, und verfolgt gleichzeitig eine Umwelt-, Sozial- und Governance-Anlagestrategie. Herausgeber von Eigenkapitalwerten, die sich unter anderem in der Produktion umstrittener Waffen engagieren oder die für sie relevant sein könnten, die sich in der Produktion von Nuklearwaffen engagieren, die sich in der Produktion von Schusswaffen für den zivilen Gebrauch engagieren, die einen Teil ihres Einkommens aus der Gewinnung von Kraftwerkskohle gewinnen, die sich in der Tabakherstellung engagieren, die den UN Global Compact nicht einhalten oder die gegen die ESG-Kriterien des Fonds verstossen, werden ausgeschlossen.			
Anlagekategorie Obligationenfonds			
Fondstyp Passiver Indexfonds			
Regionaler Fokus Europa			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft		Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag	BlackRock Asset Management Ireland
Manager / Advisor	BlackRock		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2019		
Fondsvermögen (in CHF)	1'038 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	Bloomb. Barc. Euro Aggr. Corp.		
Verwaltungsgebühr	0.00 %		
Laufende Kosten	0.03 % (per 08.05.2019)		
ISIN	IE00BJP13018 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 08.05.2019)		
Lfd. Jahr	k.A.	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	k.A.	Morningstar Globes k.A.	MSCI ESG Score k.A.
5 Jahre p.a.	k.A.	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	6.6 / 10 (per 30.06.2019)

UBS ETF - Bloomb. Barc. MSCI US Liq. Corp. Sustainable UCITS ETF			
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der die Wertentwicklung des Bloomberg Barclays MSCI US Liquid Corporates Sustainable Index widerspiegelt. Der Index soll die Performance von festverzinslichen steuerpflichtigen EUR-Investment-Grade-Wertpapieren von Unternehmen der Eurozone mit einem MSCI-ESG-Rating von BBB oder höher abbilden. Wertpapiere von Unternehmen, die nicht den Kriterien für sozialverantwortliche Anlagen (SRI) entsprechen, sind ausgeschlossen.			
Anlagekategorie Obligationenfonds			
Fondstyp ETF			
Regionaler Fokus Europa			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft		Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag	UBS Fund Management Luxembourg
Manager / Advisor	UBS		
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2015		
Fondsvermögen (in CHF)	239 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	Bloomb. Barc. MSCI US Liquid Corp. Sust.		
Verwaltungsgebühr	0.20 - 0.25 %		
Laufende Kosten	0.20 - 0.25 % (per 31.01.2019)		
ISIN	LU1215461085 (USD)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 05.07.2019)		
Lfd. Jahr	10.8 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringe Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	3.6 %	Morningstar Globes k.A.	MSCI ESG Score k.A.
5 Jahre p.a.	k.A.	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	6.6 / 10 (per 30.06.2019)

UBS ETF - Bloomb. Barc. MSCI Euro Area Liq. Corp. Sustainable UCITS ETF			
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der die Wertentwicklung des Bloomberg Barclays MSCI Euro Area Liquid Corporates Sustainable Index widerspiegelt. Der Index soll die Performance von festverzinslichen steuerpflichtigen EUR-Investment-Grade-Wertpapieren von Unternehmen der Eurozone mit einem MSCI-ESG-Rating von BBB oder höher abbilden. Wertpapiere von Unternehmen, die nicht den Kriterien für sozialverantwortliche Anlagen (SRI) entsprechen, sind ausgeschlossen.			
Anlagekategorie Obligationenfonds			
Fondstyp ETF			
Regionaler Fokus Europa			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft		Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag	UBS Fund Management Luxembourg
Manager / Advisor	UBS		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2017		
Fondsvermögen (in CHF)	361 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	Bloomb. Barc. MSCI Euro Area Liquid Corp. Sust.		
Verwaltungsgebühr	0.20 - 0.25 %		
Laufende Kosten	0.20 - 0.25 % (per 31.01.2019)		
ISIN	LU1484799769 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 05.07.2019)		
Lfd. Jahr	6.6 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringes Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	k.A.	Morningstar Globes k.A.	MSCI ESG Score k.A.
5 Jahre p.a.	k.A.	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)	6.6 / 10 (per 30.06.2019)

4.3.5.10 Nachhaltige Obligationenfonds: Green, Social und Sustainable Bonds

BlackRock FIDF plc - iShares Green Bond Index Fund (IE)			
Der Fonds strebt die Erzielung einer Rendite auf Ihre Anlage an, welche die Rendite des in Euro abgesicherten Bloomberg Barclays MSCI Green Bond Index widerspiegelt. Um als grüne Anleihe im Sinne des Index eingestuft zu werden und eine Einstufung als von unmittelbarem ökologischen Nutzen zu erreichen, müssen die Erlöse einer Anleihe zur Finanzierung von Projekten dienen, die gemäss den Bestimmungen des Indexanbieters unter einer oder mehrere qualifizierende Umweltkategorien fallen, darunter insbesondere erneuerbare Energien, Energieeffizienz, Vermeidung und Verminderung von Umweltverschmutzung, nachhaltiges Wassermanagement, ökologisches Bauen und Klimaanpassung.			
Anlagekategorie Obligationenfonds			
Fondstyp Passiver Indexfonds			
Regionaler Fokus Global			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft		Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag	BlackRock Asset Management Ireland
Manager / Advisor	BlackRock		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2017		
Fondsvermögen (in CHF)	695 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name	Bloomb. Barc. MSCI Global Green Bond		
Verwaltungsgebühr	0.00 - 0.22 %		
Laufende Kosten	0.00 - 0.23 % (per 21.06.2019)		
ISIN	IE00BD0DT792 (EUR)		
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)		
Lfd. Jahr	6.2 %	1 2 3 4 5 6 7	← geringe Risiko/ tiefere Rendite höheres Risiko/ höhere Rendite →
3 Jahr p.a.	k.A.	Morningstar Globes k.A.	MSCI ESG Score k.A.
5 Jahre p.a.	k.A.	1 2 3 4 5 (per 31.03.2019)	7.4 / 10 (per 31.03.2019)

Franklin LibertyShares ICAV - Franklin Liberty Euro Green Bond UCITS ETF			
Der Fonds strebt danach das Anlageziel zu erreichen, indem hauptsächlich in Anleihen investiert wird, die als «grün» gekennzeichnet sind und auf europäische Währungen lauten. Bei der Identifizierung «grüner» klimaschonender Anleihen wird der Fonds in Wertpapiere investieren, die von Emittenten ausgegeben werden, die oder in Bezug auf Projekte, die den Übergang in eine kohlenstoffarme Zukunft unterstützen, durch eine geeignete Governance-Struktur unterstützt werden und ein gutes operatives Umweltmanagement aufweisen.			
Anlagekategorie Obligationenfonds			
Fondstyp ETF			
Regionaler Fokus Europa			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft		Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag	Franklin Templeton International Services
Manager / Advisor	Franklin Templeton Investments		
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2019		
Fondsvermögen (in CHF)	13 Mio. (per 30.06.2019)		
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.
...Benchmark-Name			

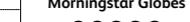
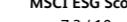
4.3.5.11 Nachhaltige Themenfonds

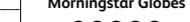
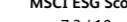
BlackRock FIDF plc - iShares Green Bond Index Fund (IE)																
Der Fonds strebt die Erzielung einer Rendite auf Ihre Anlage an, welche die Rendite des in Euro abgesicherten Bloomberg Barclays MSCI Green Bond Index widerspiegelt. Um als grüne Anleihe im Sinne des Index eingestuft zu werden und eine Einstufung als von unmittelbarem ökologischen Nutzen zu erreichen, müssen die Erlöse einer Anleihe zur Finanzierung von Projekten dienen, die gemäß den Bestimmungen des Indexanbieters unter einer oder mehrere qualifizierende Umweltkategorien fallen, darunter insbesondere erneuerbare Energien, Energieeffizienz, Vermeidung und Verminderung von Umweltverschmutzung, nachhaltiges Wassermanagement, ökologisches Bauen und Klimaanpassung.																
Anlagekategorie Obligationenfonds																
Fondstyp Passiver Indexfonds																
Regionaler Fokus Global																
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer							
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert										
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag										
Fondsgesellschaft	BlackRock Asset Management Ireland															
Manager / Advisor	BlackRock															
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2017															
Fondsvermögen (in CHF)	695 Mio. (per 30.06.2019)															
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.												
...Benchmark-Name	Bloomberg Barc. MSCI Global Green Bond															
Verwaltungsgebühr	0.00 - 0.22 %															
Laufende Kosten	0.00 - 0.23 % (per 21.06.2019)															
ISIN	IE00BDODT792 (EUR)															
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)															
Lfd. Jahr	6.2 %	1	2	3	4	5	6	7								
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefe Rendite			höheres Risiko/ höhere Rendite →											
5 Jahre p.a.		Morningstar Globes k.A.			MSCI ESG Score 7.4 / 10 (per 31.03.2019)											

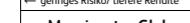
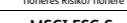
iShares II plc - iShares Global Water UCITS ETF																
Der Fonds strebt durch eine Kombination aus Kapitalwachstum und Erträgen auf das Fondsvermögen die Erzielung einer Rendite auf Ihre Anlage an, welche die Rendite des S&P Global Water Index, des Referenzindex des Fonds, widerspiegelt. Der Referenzindex misst die Wertentwicklung von ca. 30 der größten börsengehandelten Unternehmen mit Geschäftstätigkeit im Bereich sauberer Energien weltweit, die bestimmten Anforderungen an die Anlagefähigkeit genügen. Der Referenzindex soll ein Engagement in den führenden börsennotierten Unternehmen aus entwickelten Ländern wie auch aus Schwellenländern bieten.																
Anlagekategorie Aktienfonds																
Fondstyp ETF																
Regionaler Fokus Global																
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer							
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert										
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag										
Fondsgesellschaft	BlackRock Asset Management Ireland															
Manager / Advisor	BlackRock															
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2007															
Fondsvermögen (in CHF)	695 Mio. (per 30.06.2019)															
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.												
...Benchmark-Name	S&P Global Water															
Verwaltungsgebühr	0.65 %															
Laufende Kosten	0.65 % (per 25.07.2019)															
ISIN	IE00B1TXK627 (USD)															
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)															
Lfd. Jahr	20.0 %	1	2	3	4	5	6	7								
3 Jahr p.a.	9.9 %	← geringes Risiko/ tiefe Rendite			höheres Risiko/ höhere Rendite →											
5 Jahre p.a.	6.3 %	Morningstar Globes ① ② ③ ④ ⑤ (per 31.05.2019)			MSCI ESG Score 7.1 / 10 (per 30.06.2019)											

Multi Units France - Lyxor World Water UCITS ETF			Lyxor by Societe Generale													
Der Fonds ist ein börsengehandelter Fonds mit dem Ziel, den Referenzindex World Water CW Net Total Return so genau wie möglich abzubilden. Der World Water CW Index bildet die global 20 größten Unternehmen ab, die im Bereich der Wasserkraft und analogen Themen rund um Wasser tätig sind. Um eine effiziente Diversifikation zu gewährleisten ist ein einzelnes Unternehmen auf eine Gewichtung von maximal 10 Prozent begrenzt. Der Index wird von Dow Jones berechnet, die Zusammensetzung wird von SAM (Sustainable Asset Management) vierteljährlich überarbeitet.																
Anlagekategorie Aktienfonds																
Fondstyp ETF																
Regionaler Fokus Global																
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer							
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert										
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag										
Fondsgesellschaft	Lyxor International Asset Management															
Manager / Advisor	Lyxor Asset Management															
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2007															
Fondsvermögen (in CHF)	675 Mio. (per 30.06.2019)															
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.												
...Benchmark-Name	World Water CW															
Verwaltungsgebühr	0.60 %															
Laufende Kosten	0.60 % (per 20.02.2019)															
ISIN	FR0010527275 (EUR)															
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 20.02.2019)															
Lfd. Jahr	21.5 %	1	2	3	4	5	6	7								
3 Jahr p.a.	5.2 %	← geringes Risiko/ tiefe Rendite</														

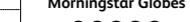
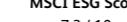
4.3.6.2 Europa

Oddo BHF Avenir				
Der Oddo Avenir ist ein französischer Aktienfonds (mindestens 70 Prozent) für Small und Mid Caps. Der Fonds verwendet einen ESG-Ansatz. Der ESG-Ansatz besteht darin, die Unternehmen auszuwählen, die in den Bereichen Umwelt, Soziales und Unternehmensführung die besten Praktiken aufweisen. Dabei werden Emittenten bevorzugt, die in einem Anlageuniversum im Hinblick auf finanziunabhängige Kriterien am besten bewertet sind (Best in Universe), und/oder Emittenten, bei denen mit der Zeit eine Verbesserung der ESG-Praktiken erkennbar ist (Best effort).				
Anlagekategorie Aktienfonds				
Fondstyp Aktiver Anlagefonds				
Regionaler Fokus Europa				
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer	
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag	
Fondsgesellschaft	Oddo BHF Asset Management			
Manager / Advisor	Oddo BHF Asset Management			
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 1992			
Fondsvermögen (in CHF)	908 Mio. (per 30.06.2019)			
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.
...Benchmark-Name	k.A.			
Verwaltungsgebühr	0.90 - 1.80 %			
Laufende Kosten	1.03 - 1.88 % (per 29.06.2018)			
ISIN	FR0000989907 (EUR)			
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.06.2019)			
Lfd. Jahr	23.7 %	1 2 3 4 5 6 7		
3 Jahr p.a.	9.5 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite →
5 Jahre p.a.	10.0 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score
				(per 31.05.2019) (per 30.06.2019)

UBS ETF - MSCI EMU Socially Responsible UCITS ETF				
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der die Wertentwicklung des MSCI EMU SRI 5 Prozent Issuer Capped Index widerspiegelt. Der Index soll die Performance der Aktienmärkte in Ländern der Europäischen Wirtschafts- und Währungsunion messen. Dabei werden lediglich Unternehmen berücksichtigt, die im Vergleich mit der Konkurrenz aus ihrem Sektor über ein hohes Rating in den Bereichen Umweltschutz, soziale Verantwortung und Unternehmensführung (ESG) verfügen.				
Anlagekategorie Aktienfonds				
Fondstyp ETF				
Regionaler Fokus Europa				
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer	
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag	
Fondsgesellschaft	UBS Fund Management Luxembourg			
Manager / Advisor	UBS			
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2011			
Fondsvermögen (in CHF)	1'003 Mio. (per 30.06.2019)			
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.
...Benchmark-Name	MSCI EMU SRI 5% Issuer Capped			
Verwaltungsgebühr	0.28 - 0.38 %			
Laufende Kosten	0.28 - 0.38 % (per 31.01.2019)			
ISIN	LU0629460675 (EUR)			
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 05.07.2019)			
Lfd. Jahr	18.4 %	1 2 3 4 5 6 7		
3 Jahr p.a.	11.9 %	← geringe Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite →
5 Jahre p.a.	9.8 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score
				(per 31.05.2019) (per 30.06.2019)

Oddo BHF Avenir Europe				
Der Fonds ist ein europäischer Aktienfonds für Small und Mid Caps, der in Unternehmen mit Sitz in der Europäischen Union oder in einem europäischen Land der OECD anlegen kann. Der Fonds verwendet einen ESG-Ansatz. Der ESG-Ansatz besteht darin, die Unternehmen auszuwählen, die die besten Methoden in den Bereichen Umwelt, Soziales sowie Unternehmensführung aufweisen, wobei die Emittenten mit der besten Bewertung in nicht-finanzieller Hinsicht innerhalb eines Tätigkeitssektors (Best in Class) und/oder die Emittenten, deren ESG-Prozesse sich im Laufe der Zeit verbessert (Best effort), bevorzugt werden.				
Anlagekategorie Aktienfonds				
Fondstyp Aktiver Anlagefonds				
Regionaler Fokus Europa				
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer	
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag	
Fondsgesellschaft	Oddo BHF Asset Management			
Manager / Advisor	Oddo BHF Asset Management			
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 1999			
Fondsvermögen (in CHF)	3'371 Mio. (per 30.06.2019)			
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.
...Benchmark-Name	MSCI Europe Small & Mid Cap			
Verwaltungsgebühr	1.00 - 2.00 %			
Laufende Kosten	1.26 - 2.26 % (per 31.03.2019)			
ISIN	FR0000974149 (EUR)			
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.06.2019)			
Lfd. Jahr	18.3 %	1 2 3 4 5 6 7		
3 Jahr p.a.	10.2 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite →
5 Jahre p.a.	9.9 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score
				(per 31.05.2019) (per 30.06.2019)

4.3.6.3 Nordamerika

Nuveen GIF plc - Nuveen Winslow Socially Aware U.S. Large-Cap Growth Fund			Nuveen	
Der Fonds investiert vorwiegend in Aktien grösserer US-Unternehmen, die auf der Grundlage bestimmter Merkmale über ein starkes Wachstumspotential verfügen. Zu diesen Merkmalen können das Engagement in einer Branche mit Wachstumspotential, ein führender oder steigender Marktanteil, Wettbewerbsvorteile und die offensichtliche Einhaltung von Nachhaltigkeitskriterien gehören. Die Anlagen des Fonds unterliegen einer umfassenden ESG-Bewertung, in der ESG-Faktoren wie Fragen im Zusammenhang mit umstrittenen Waffen, Menschenrechten und Gesellschaft, Korruptionsbekämpfung oder Arbeitsrechten Teil der grundlegenden Investitionsanalyse sind.				
Anlagekategorie Aktienfonds				
Fondstyp Aktiver Anlagefonds				
Regionaler Fokus Nordamerika				
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer	
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	
		Integration Impact Engagement	Karitativer Beitrag	
Fondsgesellschaft	Brown Brothers Harriman			
Manager / Advisor	Nuveen Fund Advisors			
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2010			
Fondsvermögen (in CHF)	76 Mio. (per 30.06.2019)			
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.
...Benchmark-Name	k.A.			
Verwaltungsgebühr	0.70 - 1.50 %			
Laufende Kosten	0.95 - 1.95 % (per 31.01.2019)			
ISIN	IE00B3LMJF32 (USD)			
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.05.2019)			
Lfd. Jahr	20.9 %	1 2 3 4 5 6 7		
3 Jahr p.a.	19.5 %	← geringe Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite →
5 Jahre p.a.	12.9 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score
				(per 31.03.2019)

UBS ETF - MSCI USA Socially Responsible UCITS ETF			
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der die Wertentwicklung des MSCI USA SRI 5 Prozent Issuer Capped Index widerspiegelt. Der Index soll die Performance der nordamerikanischen Aktienmärkte messen. Dabei werden lediglich Unternehmen berücksichtigt, die im Vergleich mit der Konkurrenz aus ihrem Sektor über ein hohes Rating in den Bereichen Umweltschutz, soziale Verantwortung und Unternehmensführung (ESG) verfügen.			

4.3.6.4 Emerging Markets

First State GUF plc - Stewart Investors Global EM Sustain. Fund			First State Investments														
Der Fonds investiert in Aktien von Unternehmen mit Sitz oder vorwiegender Geschäftstätigkeit in Schwellenmärkten. Schwellenmärkte weisen in der Regel geringere Durchschnittseinkommen und niedrigere Standards der verantwortungsvollen Regierungsführung als Industrieländer auf. Der Fonds investiert in Aktien von Unternehmen, die in der Lage sind, von der nachhaltigen Entwicklung der Länder, in denen sie geschäftstätig sind, zu profitieren und zu ihr beizutragen.																	
Anlagekategorie		Aktienfonds															
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds															
Regionaler Fokus		Emerging Markets															
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer								
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert											
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag												
Fondsgesellschaft	First State Investments UK																
Manager / Advisor	First State Investments																
Währung / Lancierungsjahr	GBP / 2009																
Fondsvermögen (in CHF)	506 Mio. (per 30.06.2019)																
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.										
...Benchmark-Name	MSCI EM																
Verwaltungsgebühr	0.90 - 1.55 %																
Laufende Kosten	0.98 - 1.71 % (per 31.07.2018)																
ISIN	GB00B64TS998 (GBP)																
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 22.05.2019)																
Lfd. Jahr	9.1 %	1	2	3	4	5	6	7									
3 Jahr p.a.	11.0 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite			höheres Risiko/ höhere Rendite →												
5 Jahre p.a.	9.8 %	Morningstar Globes			MSCI ESG Score												
					1 2 3 4 5												
					(per 31.05.2019)												

Vontobel Fund - mtx Sustainable Emerging Markets Leaders			Vontobel														
Der Fonds investiert in Aktien oder aktienähnliche Wertpapiere von Unternehmen mit Sitz und/oder Geschäftsschwerpunkt in einem Schwellenland, die unseres Erachtens innerhalb ihrer Branche führend in Bezug auf Wettbewerbsposition und Kapitalrendite sind sowie zentrale Nachhaltigkeitskriterien erfüllen. Es findet eine Berücksichtigung von ESG-Kriterien im Anlageprozess statt, das heisst nicht-finanzieller Faktoren in Bezug auf Umwelt (Environment), Gesellschaft und Mitarbeiter (Social) und Unternehmensführung (Governance) (abgekürzt: ESG).																	
Anlagekategorie		Aktienfonds															
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds															
Regionaler Fokus		Emerging Markets															
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer								
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert											
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag												
Fondsgesellschaft	Vontobel Asset Management																
Manager / Advisor	Vontobel Asset Management																
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2011																
Fondsvermögen (in CHF)	3'920 Mio. (per 30.06.2019)																
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.										
...Benchmark-Name	MSCI EM																
Verwaltungsgebühr	0.00 - 1.65 %																
Laufende Kosten	0.20 - 2.65 % (per 31.12.2018)																
ISIN	LU0571085686 (USD)																
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 15.02.2019)																
Lfd. Jahr	14.1 %	1	2	3	4	5	6	7									
3 Jahr p.a.	15.0 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite			höheres Risiko/ höhere Rendite →												
5 Jahre p.a.	8.8 %	Morningstar Globes			MSCI ESG Score												
					1 2 3 4 5												
					(per 31.05.2019)												

Candriam SRI - Equity Emerging Markets			CANDRIAM A NEW YORK LIFE INVESTMENTS COMPANY													
Der Fonds investiert in Anteile von Unternehmen mit Gesellschaftssitz und/oder mit den wichtigsten Aktivitäten in den Schwellenländern. Die Strategie berücksichtigt anhand einer durch die Verwaltungsgesellschaft entwickelten Analyse umweltspezifische, soziale und Governance-Kriterien (die sogenannten ESG-Kriterien). Dabei werden Unternehmen ausgewählt, die am besten aufgestellt sind, um mit den Herausforderungen der nachhaltigen Entwicklung umzugehen, die für ihre Unternehmensführung Grundsätze anwenden, die mit ähnlichen Unternehmen in ihrem Sektor vergleichbar sind und die die Grundsätze des Globalen Paktes der Vereinten Nationen einhalten.																
Anlagekategorie																
Aktienfonds																
Fondstyp																
Aktiver Anlagefonds																
Regionaler Fokus																
Emerging Markets																
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer							
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert										
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag											
Fondsgesellschaft	Candriam Luxembourg															
Manager / Advisor	Candriam															
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2016															
Fondsvermögen (in CHF)	499 Mio. (per 30.06.2019)															
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.									

4.3.6.6 Region Pazifik

First State GUF plc - Stewart Investors Asia Pacific Sustainability Fund						First State Investments						
Der Fonds investiert in Aktien von Unternehmen mit Sitz oder erheblicher Geschäftstätigkeit im Asien-Pazifik-Raum ohne Japan, einschließlich Australien und Neuseeland. Der Fonds investiert in Aktien von Unternehmen, die in der Lage sind, von der nachhaltigen Entwicklung der Länder, in denen sie geschäftstätig sind, zu profitieren und zu ihr beizutragen. Der Anlageprozess berücksichtigt Sustainability-Themen und erfordert eine aktive Auseinandersetzung mit Unternehmen in Bezug auf diese Themen.												
Anlagekategorie												
Fondstyp						Aktiver Anlagefonds						
Regionaler Fokus						Region Pazifik						
Themenfokus		Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt-/Klima		Wasser	Energie	Gesundheit				
Nachhaltigkeitsansatz		k.A.		Ausschlusskriterien		Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert				
				Integration		Impact	Engagement	Karitativer Beitrag				
Fondsgesellschaft						First State Investments UK						
Manager / Advisor						First State Investments						
Währung / Lancierungsjahr						GBP / 2005						
Fondsvermögen (in CHF)						343 Mio. (per 30.06.2019)						
Benchmark-Typ						Nachhaltig	Konventionell	Individuell				
...Benchmark-Name						MSCI AC Asia-Pacific ex-Japan						
Verwaltungsgebühr						0.90 - 1.55 %						
Laufende Kosten						0.96 - 1.66 % (per 31.07.2018)						
ISIN						GB00B0TY6V50 (GBP)						
Performance (per 30.06.2019)			Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 22.05.2019)									
Lfd. Jahr	7.1 %		1	2	3	4	5	6	7			
3 Jahr p.a.	12.4 %		← geringes Risiko/ tiefer Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →					
5 Jahre p.a.	13.7 %		Morningstar Globes				MSCI ESG Score					
			1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)				5.7 / 10 (per 30.04.2019)					

Candriam Sustainable - Pacific				CANDRIAM								
				A NEW YORK LIFE INVESTMENTS COMPANY								
Der Fonds investiert in Aktien von Unternehmen mit Geschäftstätigkeit im pazifischen Raum. Die Strategie berücksichtigt durch eine von der Verwaltungsgesellschaft entwickelte Analyse ökologische, soziale und Governance-Faktoren. Mit dieser Strategie werden diejenigen Unternehmen ausgewählt, die am besten aufgestellt sind, um auf branchenspezifische Nachhaltigkeitsrausforderungen zu reagieren (Best-in-Class-Ansatz), die Grundsätze des Global Compact der Vereinten Nationen einhalten und keine Geschäfte tätigen, die mit dem Nachhaltigkeitsansatz nicht in Einklang stehen.												
Anlagekategorie		Aktienfonds										
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds										
Regionaler Fokus		Region Pazifik										
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial					
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion		Best-in-Class	Norm-basiert						
		Integration	Impact		Engagement	Karitativer Beitrag						
Fondsgesellschaft		Candriam Belgium										
Manager / Advisor		Candriam										
Währung / Lancierungsjahr		JPY / 2000										
Fondsvermögen (in CHF)		S1 Mio. (per 30.06.2019)										
Benchmark-Typ		Nachhaltig		Konventionell		Individuell	k.A.					
...Benchmark-Name		MSCI Pacific										
Verwaltungsgebühr		0.00 - 2.00 %										
Laufende Kosten		0.34 - 2.41 % (per 31.03.2019)										
ISIN		BE0174191768 (JPY)										
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 26.07.2019)										
Lfd. Jahr	10.0%	1	2	3	4	5	6					
3 Jahr p.a.	9.8 %	← geringes Risiko/ tiefer Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →						
5 Jahre p.a.	4.0%	Morningstar Globes			MSCI ESG Score							
		1	2	3	4	5	6.5 / 10 (per 31.05.2019)					

UBS ETF - MSCI EMU Socially Responsible UCITS ETF				 UBS					
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der die Wertentwicklung des MSCI EMU SRI 5 Prozent Issuer Capped Index widerspiegelt. Der Index soll die Performance der Aktienmärkte in Ländern der Europäischen Wirtschafts- und Währungsunion messen. Dabei werden lediglich Unternehmen berücksichtigt, die im Vergleich mit der Konkurrenz aus ihrem Sektor über ein hohes Rating in den Bereichen Umweltschutz, sozialer Verantwortung und Unternehmensführung (ESG) verfügen.									
Anlagekategorie		Aktienfonds							
Fondstyp		ETF							
Regionaler Fokus		Europa							
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer
Nachhaltigkeitsansatz	k.A.	Ausschlusskriterien	Positiv-selektion		Best-in-Class	Norm-basiert			
		Integration	Impact		Engagement	Karitativer Beitrag			
Fondsgesellschaft		UBS Fund Management Luxembourg							
Manager / Advisor		UBS							
Währung / Lancierungsjahr		EUR / 2011							
Fondsvermögen (in CHF)		1'003 Mio. (per 30.06.2019)							
Benchmark-Typ		Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.				
...Benchmark-Name		MSCI EMU SRI 5 % Issuer Capped							
Verwaltungsgebühr		0.28 - 0.38 %							
Laufende Kosten		0.28 - 0.38 % (per 31.01.2019)							
ISIN		LU0629460675 (EUR)							
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 05.07.2019)							
Lfd. Jahr	18.4 %	1	2	3	4	5	6	7	
3 Jahr p.a.	11.9 %	← geringes Risiko/ tiefer Rendite			höheres Risiko/ höhere Rendite →				
5 Jahre p.a.	9.8 %	Morningstar Globes			MSCI ESG Score				
		1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)			9.5 / 10 (per 30.06.2019)				

Shares II plc - iShares MSCI Europe SRI UCITS ETF							iShares by BlackRock						
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der möglichst genau die Wertentwicklung des MSCI Europe SRI Index widerspiegelt. Der Vergleichsindex misst die Wertentwicklung von Aktienwerten (z. B. Aktien), die von Unternehmen ausgewiesen werden, die auf der Basis einer Reihe von Ausschluss- und Rating-basierten Kriterien über bessere Nachhaltigkeitsratings bei den (Environmental, Social, Governance) ESG-Leistungen verfügen als die Vergleichsgruppe des Sektors innerhalb des MSCI Europe Index.													
Anlagekategorie		Aktienfonds											
Fondstyp		ETF											
Regionaler Fokus		Europa											
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderes				
Nachhaltigkeits- Ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien		Positiv- selektion		Best-in- Class		Norm- basiert					
		Integration		Impact		Engagement		Karitativer Beitrag					
Fondsgesellschaft		BlackRock Asset Management Ireland											
Manager / Advisor		BlackRock											
Währung / Lancierungsjahr		EUR / 2011											
Fondsvomögen (in CHF)		864 Mio. (per 30.06.2019)											
Benchmark-Typ		Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.					
...Benchmark-Name		MSCI Europe SRI											
Verwaltungsgebühr		0.30 %											
aufende Kosten		0.30 % (per 25.07.2019)											
SIN		IE00B52VJ196 (EUR)											
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)											
Jfd. Jahr	17.1 %	1	2	3	4	5	6	7					
Jahr p.a.	9.3 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →							
5 Jahre p.a.	5.6 %	Morningstar Globes				MSCI ESG Score							
		1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)				9.3 / 10 (per 30.06.2019)							

UBS ETF - MSCI Pacific Socially Responsible UCITS ETF		MSCI Pacific SRI 5 % Issuer Capped Index											
Anlagekategorie		Aktienfonds											
Fondstyp		ETF											
Regionaler Fokus		Region Pazifik											
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer				
Nachhaltigkeitsansatz	k.A.	k.A.	Ausschlusskriterien	Positivselektion	Best-in-Class		Norm-basiert						
			Integration	Impact	Engagement		Karitative Beitrag						
Fondsgesellschaft		UBS Fund Management Luxembourg											
Manager / Advisor		UBS											
Währung / Lancierungsjahr		USD / 2011											
Fondsvermögen (in CHF)		248 Mio. (per 30.06.2019)											
Benchmark-Typ		Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.					
...Benchmark-Name		MSCI Pacific SRI 5 % Issuer Capped											
Verwaltungsgebühr		0.40 %											
Laufende Kosten		0.40 % (per 31.01.2019)											
ISIN		LU0629460832 (USD)											
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 05.07.2019)											
Lfd. Jahr	13.2 %	1	2	3	4	5	6	7					
3 Jahr p.a.	7.5 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →							
5 Jahre p.a.	4.1 %	Morningstar Globes				MSCI ESG Score							
		1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)				8.4 / 10 (per 30.06.2019)							

Luxembourg Selection Fund - Solar & Sustainable Energy Fund					FiNet Asset Management					
Der Fonds strebt eine Anlage in Aktien der ertragreichsten Unternehmen des Solar- und Windkraftsektors an, die auf Grundlage einer gründlichen Fundamentalanalyse ermittelt werden. Ein besonderes Augenmerk gilt asiatischen Herstellern von Solzellen-/paneelen und Windturbinen. Das Anlageuniversum des Fonds setzt sich aus Unternehmen zusammen, die ihre Hauptgeschäftstätigkeit in folgenden Ländern ausüben: China (einschliesslich Taiwan), Japan, Südkorea, Indien, Singapur, Malaysia, Thailand, den Philippinen, Australien und Neuseeland.										
Anlagekategorie		Aktienfonds								
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds								
Regionaler Fokus		Region Pazifik								
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer	
Nachhaltigkeitsansatz	k.A.		Ausschlusskriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert				
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag				
Fondsgesellschaft		UBS Third Party Management								
Manager / Advisor		FiNet Asset Management								
Währung / Lancierungsjahr		EUR / 2009								
Fondsvermögen (in CHF)		12 Mio. (per 30.06.2019)								
Benchmark-Typ		Nachhaltig		Konventionell		Individuell	k.A.			
...Benchmark-Name		k.A.								
Verwaltungsgebühr		1.40 - 1.90 %								
Laufende Kosten		1.87 - 2.39 % (per 31.07.2012)								
ISIN		LU0405860593 (EUR)								
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 18.02.2019)								
Lfd. Jahr	16.3 %	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	3.8 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →				
5 Jahre p.a.		Morningstar Globes			MSCI ESG Score					
		(1) ② (3) ④ (5) (per 31.01.2019)			6.7 / 10 (per 31.10.2018)					

Investec Global Strategy Fund - Global Environment							Investec Asset Management						
Der Fonds investiert weltweit in Unternehmen, die zu einem positiven Umweltwandel beitragen oder von diesem profitieren. Dazu gehören Unternehmen, die im Bereich von Dienstleistungen, Infrastruktur, Technologie und Ressourcen mit Bezug zu ökologischer Nachhaltigkeit tätig sind. Beispiele hierfür sind Unternehmen, die technologiebasierte Systeme, Produkte oder Dienstleistungen in Umweltmärkten und im Bereich der alternativen Energiequellen, der Entkarbonisierung und Energieeffizienz, der Wasseraufbereitung und Verschmutzungskontrolle und der Abfalltechnologie anbieten, nutzen, umsetzen oder diesbezüglich Beratung leisten.													
Anlagekategorie							Aktienfonds						
Fondstyp							Aktiver Anlagefonds						
Regionaler Fokus							Global						
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt / Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer				
Nachhaltigkeitsansatz	k.A.		Ausschlusskriterien	Positiv-selektion		Best-in-Class	Norm-basiert						
			Integration	Impact	Engagement		Karitativer Beitrag						
Fondsgesellschaft		Investec Asset Management Luxembourg											
Manager / Advisor		Investec Asset Management											
Währung / Lancierungsjahr		USD / 2019											
Fondsvermögen (in CHF)		66 Mio. (per 30.06.2019)											
Benchmark-Typ		Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.					
... Benchmark-Name		MSCI Global Env. ex-Software and Services, ex-Real Estate, ex-Marta Reits											
Verwaltungsgebühr		0.00 - 2.25 %											
Laufende Kosten		0.14 - 2.69 % (per 31.07.2019)											
ISIN		LU1939255706 (USD)											
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.06.2019)											
Lfd. Jahr	k.A.	1	2	3	4	5	6	7					
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefer Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →							
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes k.A.				MSCI ESG Score 9.4 / 10 (per 30.06.2019)							

Nikko AM Global Green Bond Fund							Nikko Asset Management						
Der Fonds investiert in Anleihen, die von der Weltbank in verschiedenen Währungen begeben werden, wobei der Schwerpunkt auf «Green Bonds» (von der Weltbank begebene Anleihen, die Projekte in den Ländern ihrer Kunden unterstützen, die bestimmte Kriterien in Bezug auf eine emissionsarme Entwicklung erfüllen) und/oder Anleihen, die von der Weltbank oder von mit ihr verbundenen Emittenten begeben werden, bei denen es sich nicht um Green Bonds oder Anleihen handelt, die unter Berücksichtigung von Umweltschutzaspekten begeben werden.													
Anlagekategorie		Obligationenfonds											
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds											
Regionaler Fokus		Global											
Themenfokus	Nein <input type="checkbox"/>	Ja <input checked="" type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial						
Nachhaltigkeits- Ansatz	k.A.	Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion		Best-in- Class	Norm- basiert							
		Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag								
Fondsgesellschaft		Nikko Asset Management Luxembourg											
Manager / Advisor		Nikko Asset Management											
Währung / Lancierungsjahr		USD / 2010											
Fondsvolumen (in CHF)		19 Mio. (per 30.06.2019)											
Benchmark-Typ		Nachhaltig	Konventionell	Individuell		k.A.							
...Benchmark-Name		World Bank Bond											
Verwaltungsgebühr		0.45 %											
aufende Kosten		0.65 % (per 20.08.2018)											
SIN		LU0489503028 (USD)											
Performance (per 30.06.2019)		Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.12.2018)											
Jfd. Jahr	4.4 %	1	2	3	4	5	6						
Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefer Rendite				höheres Risiko/ höhere Rendite →							
5 Jahre p.a.	k.A.	Morningstar Globes 				MSCI ESG Score 9.2 / 10 (per 31.05.2019)							

4.3.7.2 Morningstar-Globen: Die Top-Fonds mit 5 Globen in der Region Emerging Markets

DPAM Invest B - DPAM Invest B Equities Europe Sustainable			Degroof Petercam														
Anlagekategorie Aktienfonds																	
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																	
Regionaler Fokus Europa																	
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer								
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert											
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag											
Fondsgesellschaft	Degroof Petercam Asset Management																
Manager / Advisor	Degroof Petercam Asset Management																
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2002																
Fondsvermögen (in CHF)	218 Mio. (per 30.06.2019)																
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.										
...Benchmark-Name	MSCI Europe																
Verwaltungsgebühr	0.75 - 2.00 %																
Laufende Kosten	0.99 - 2.35 % (per 31.12.2018)																
ISIN	BE0940001713 (EUR)																
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.06.2019)																
Lfd. Jahr	19.6 %	1	2	3	4	5	6	7									
3 Jahr p.a.	10.6 %	← geringes Risiko/ tiehere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		Morningstar Globes		MSCI ESG Score									
5 Jahre p.a.	6.3 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		1 2 3 4 5	(per 31.05.2019)	9.1 / 10	(per 30.04.2019)								

Swisscanto (LU) Equity Fund Global Water Invest			Swisscanto Invest by Zürcher Kantonalbank														
Der Fonds investiert weltweit in Aktien von Unternehmen, die einen Beitrag leisten Wasser zu sparen oder zu schützen. Dabei geht es um die Entkopplung des Wirtschaftswachstums vom Wasserverbrauch und Wasserverschmutzung. Im Fokus stehen dabei Unternehmen, die langfristig profitabel wachsen, da sie über hohe Eintrittsbarrieren verfügen. Der Fonds wird aktiv verwaltet und die Titelselektion erfolgt durch fundamentale Unternehmensanalysen.																	
Anlagekategorie Aktienfonds																	
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																	
Regionaler Fokus Global																	
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer								
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert											
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag											
Fondsgesellschaft	Swisscanto Asset Management International																
Manager / Advisor	Zürcher Kantonalbank																
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2007																
Fondsvermögen (in CHF)	172 Mio. (per 30.06.2019)																
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.										
...Benchmark-Name	MSCI World																
Verwaltungsgebühr	0.56 - 1.45 %																
Laufende Kosten	0.76 - 1.85 % (per 31.07.2019)																
ISIN	LU0302977094 (EUR)																
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.06.2019)																
Lfd. Jahr	21.0 %	1	2	3	4	5	6	7									
3 Jahr p.a.	7.1 %	← geringes Risiko/ tiehere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		Morningstar Globes		MSCI ESG Score									
5 Jahre p.a.	7.4 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		1 2 3 4 5	(per 31.05.2019)	8.9 / 10	(per 30.06.2019)								

Credit Suisse IF (Lux) - CSIF (Lux) Equity Emerging Markets ESG Blue			CREDIT SUISSE														
Der Fonds wird mittels einem indexierten Ansatz verwaltet und zeichnet sich durch eine breite Diversifikation, einen geringen Tracking Error und eine kostengünstige Verwaltung aus. Anlageziele des Fonds sind eine möglichst genaue Replikation des Referenzindex und eine Minimierung der Performance-Abweichungen vom Benchmark. Der MSCI Emerging Markets ESG Leaders Index ist ein Marktkapitalisierungsindex, der ein Engagement in Unternehmen mit hoher Performance bezüglich Umwelt-, Sozial- und Governance-Kriterien (ESG-Kriterien) im Vergleich zu ihren Branchenmitbewertern bietet; er umfasst Large- und Mid-Cap-Unternehmen in Schwellenländern weltweit.																	
Anlagekategorie Aktienfonds																	
Fondstyp Passiver Indexfonds																	
Regionaler Fokus Emerging Markets																	
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer								
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert											
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag											
Fondsgesellschaft	Credit Suisse Fund Management																
Manager / Advisor	Credit Suisse																
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2017																
Fondsvermögen (in CHF)	910 Mio. (per 30.06.2019)																
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.										
...Benchmark-Name	MSCI EM ESG Leaders																
Verwaltungsgebühr	0.13 - 0.33 %																
Laufende Kosten	0.13 - 0.33 % (per 31.12.2018)																
ISIN	LU1587907855 (USD)																
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 26.06.2019)																
Lfd. Jahr	10.0 %	1	2	3	4	5	6	7									
3 Jahr p.a.	7.1 %	← geringes Risiko/ tiehere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		Morningstar Globes		MSCI ESG Score									
5 Jahre p.a.	7.4 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		1 2 3 4 5	(per 31.05.2019)	6.2 / 10	(per 31.05.2019)								

4.3.8 Ausgewählte Fondskategorien im Überblick

4.3.8.1 Region Schweiz: Die acht grössten Fonds

Pictet - Emerging Markets Sustainable Equities																	
Ziel des Fonds ist es, das langfristig höhere Potenzial von Unternehmen zu nutzen, die das Prinzip der Nachhaltigkeit in ihre Geschäftsmodelle einbeziehen. Um dies zu erreichen, stützt sich der Fonds auf Nachhaltigkeitseinstufungen, die von extrafinanziellen Ratingagenturen entwickelt wurden. Streng gemieden werden Unternehmen mit Geschäftstätigkeiten in den Bereichen Kernkraft, Tabak, Rüstung, gentechnisch veränderte Organismen sowie Glücksspiel. Das Fondspotfolio ist eine effiziente Kombination aus Aktien von Unternehmen aus den Schwellenmärkten, die Ertragskraft und finanzielle Nachhaltigkeit miteinander vereinen.																	
Anlagekategorie Aktienfonds																	
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																	
Regionaler Fokus Emerging Markets																	
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer								
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert											
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag												
Fondsgesellschaft	Pictet Asset Management Europe																
Manager / Advisor	Pictet Asset Management																
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2012																
Fondsvermögen (in CHF)	198 Mio. (per 30.06.2019)																
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.										
...Benchmark-Name	MSCI EM																
Verwaltungsgebühr	0.00 - 2.30 %																
Laufende Kosten	0.19 - 2.69 % (per 31.07.2019)																
ISIN	LU0725974199 (USD)																
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.06.2019)																
Lfd. Jahr	8.4 %	1	2	3	4	5	6	7									
3 Jahr p.a.	8.2 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		Morningstar Globes		MSCI ESG Score									
5 Jahre p.a.	2.0 %	(per 31.05.2019)		1 2 3 4 5		4.0 / 10		(per 31.05.2019)									

Robeco CGF - Robeco QI Emerging Markets Sustainable Active Equities																	
Der Fonds legt in Unternehmensaktien aus Schwellenmärkten an. Die Auswahl der Aktien basiert auf einem quantitativen Modell. Hierzu wird ein diversifiziertes Portfolio auf Basis eines integrierten Multifaktor-Aktienselektionsmodells aufgebaut. Das Portfolio hat eine Übergewichtung in Aktien mit attraktiven Bewertungen, einem rentablen Geschäftsmodell, starker Kursdynamik und aktuellen positiven Analystenbeurteilungen. Das Portfolio verfolgt das Ziel, einen signifikant besseren ESG-Wert als der Index und eine bessere Umweltbilanz bei Wasserverbrauch, Treibhausgasemissionen, Müllerzeugung und Energieverbrauch zu erreichen.																	
Anlagekategorie Aktienfonds																	
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																	
Regionaler Fokus Emerging Markets																	
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer								
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert											
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag												
Fondsgesellschaft	Robeco Luxembourg S.A.																
Manager / Advisor	Robeco																
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2014																
Fondsvermögen (in CHF)	88 Mio. (per 30.06.2019)																
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.										
...Benchmark-Name	MSCI EM																
Verwaltungsgebühr	0.00 - 1.10 %																
Laufende Kosten	0.06 - 1.32 % (per 13.02.2019)																
ISIN	LU1140784411 (USD)																
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 21.03.2019)																
Lfd. Jahr	11.5 %	1	2	3	4	5	6	7									
3 Jahr p.a.	13.8 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		Morningstar Globes		MSCI ESG Score									
5 Jahre p.a.	k.A.	(per 31.05.2019)		1 2 3 4 5		3.7 / 10		(per 31.05.2019)									

Credit Suisse Real Estate Fund Green Property																	
Der Fonds ist der Immobilienfonds mit Fokus auf nachhaltiges Bauen. Er investiert in qualitativ hochwertige Neubauprojekte, die sich in starken schweizerischen Wirtschaftsregionen befinden. Bei der Auswahl der Neubauprojekte liegt der Fokus auf deren Nachhaltigkeit. Ziel ist es, dass die Objekte und Projekte die strengen Anforderungen von greenproperty erfüllen. Das Gütesiegel für nachhaltige Immobilien vom Real Estate Investment Management der Credit Suisse deckt ökologische, ökonomische und soziale Aspekte ab. Es bewertet qualitative und quantitative Kriterien in den folgenden Dimensionen: Nutzung, Infrastruktur, Energie, Materialien und Lebenszyklus.																	
Anlagekategorie Immobilienfonds																	
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																	
Regionaler Fokus Schweiz																	
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt/ Klima	Wasser	Energie	Gesund- heit	Sozial	Religion	Anderer								
Nachhaltigkeits- ansatz	k.A.		Ausschluss- kriterien	Positiv- selektion	Best-in- Class	Norm- basiert											
Integration			Impact	Engagement	Karitativer Beitrag												
Fondsgesellschaft	Credit Suisse Funds																
Manager / Advisor	Credit Suisse																
Währung / Lancierungsjahr	CHF / 2009																
Fondsvermögen (in CHF)	2'021 Mio. (per 31.05.2019)																
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.										
...Benchmark-Name	k.A.																
Verwaltungsgebühr	0.49 %																
Laufende Kosten	0.70 % (per 31.12.2017)																
ISIN	CH0100778445 (CHF)																
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.11.2018)																
Lfd. Jahr	16.2 %	1	2	3	4	5	6	7									
3 Jahr p.a.	6.6 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		Morningstar Globes		MSCI ESG Score									
5 Jahre p.a.	8.1 %	k.A.		k.A.		k.A.		k.A.									

4.3.8.2 Nachhaltige Obligationenfonds – High Yield: Die vier grössten Fonds

JSS Sustainable Equity - Switzerland			J. SAFRA SARASIN Sustainable Swiss Private Banking since 1841					
Der Fonds strebt an, langfristig einen Vermögenszuwachs zu erzielen. Die Anlagen erfolgen hauptsächlich in Aktien von Schweizer Unternehmen, die einen Beitrag zu einer nachhaltigen Wirtschaftsweise leisten.								
Anlagekategorie		Aktienfonds						
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds						
Regionaler Fokus		Schweiz						
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie			
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert			
		Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag			
Fondsgesellschaft	J. Safra Sarasin Investmentfonds							
Manager / Advisor	Bank J. Safra Sarasin							
Währung / Lancierungsjahr	CHF / 1994							
Fondsvermögen (in CHF)	587 Mio. (per 30.06.2019)							
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.				
...Benchmark-Name	SPI							
Verwaltungsgebühr	0.12 - 1.50 %							
Laufende Kosten	0.23 - 1.71 % (per 12.02.2019)							
ISIN	CH0001630703 (CHF)							
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 01.03.2019)							
Lfd. Jahr	23.0 %	1	2	3	4			
		5	6	7				
3 Jahr p.a.	9.7 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →				
		Morningstar Globes		MSCI ESG Score				
		1 2 3 4 5	6	7				
5 Jahre p.a.	6.0 %	(per 31.05.2019)						
		7.1 / 10 (per 30.04.2019)						

Raiffeisen Futura Immo Fonds			RAIFFEISEN					
Der Raiffeisen Futura Immo Fonds investiert in der ganzen Schweiz in Immobilien unter Berücksichtigung von nachhaltigen Kriterien. Der Fonds hält die Immobilienanlagen im «direkten Grundbesitz». Er investiert in bestehende Objekte wie auch Neubauprojekte. Das Schwergewicht liegt auf Wohnbauten. Für jede Liegenschaft wird ein Nachhaltigkeitsrating durch Inrate erstellt.								
Anlagekategorie		Immobilienfonds						
Fondstyp		Aktiver Anlagefonds						
Regionaler Fokus		Schweiz						
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie			
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert			
		Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag			
Fondsgesellschaft	VERIT Investment Management							
Manager / Advisor	VERIT Investment Management							
Währung / Lancierungsjahr	CHF / 2014							
Fondsvermögen (in CHF)	282 Mio. (per 31.07.2019)							
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.				
...Benchmark-Name	k.A.							
Verwaltungsgebühr	0.55 %							
Laufende Kosten	0.75 % (per 31.12.2018)							
ISIN	CHO225182309 (CHF)							
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 01.03.2019)							
Lfd. Jahr	23.0 %	1	2	3	4			
		5	6	7				
3 Jahr p.a.	9.7 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →				
		Morningstar Globes		MSCI ESG Score				
		1 2 3 4 5	6	7				
5 Jahre p.a.	6.0 %	(per 31.05.2019)						
		7.1 / 10 (per 30.04.2019)						

Candriam SRI - Bond Global High Yield			CANDRIAM A NEW YORK LIFE INVESTMENTS COMPANY			BlackRock Funds I ICAV - BlackRock Global High Yield ESG and Credit Screened Fund			BlackRock											
Der Fonds investiert in Anleihen und sonstige Schuldverschreibungen, die bzw. deren Emittent zum Kaufzeitpunkt von mindestens einer der anerkannten Rating-Agenturen mit mindestens mit B-/B3 eingestuft werden. Die Strategie berücksichtigt ökologische, soziale und Governance-Kriterien. Dabei werden Unternehmen ausgewählt, die am besten aufgestellt sind, um anhand eines «Best-in-Class»-Ansatzes mit den für ihren Sektor spezifischen Herausforderungen der nachhaltigen Entwicklung und den Fragen der Stakeholder umzugehen und die Grundsätze des Globalen Pakts der Vereinten Nationen in Bezug auf die Kategorien Menschenrechte, Arbeitsnormen, Umweltschutz und Korruptionsbekämpfung einzuhalten.																				
Der Fonds strebt durch eine Kombination aus Kapitalwachstum und Erträgen aus dem Fondsvolumen die Erzielung einer Gesamtrendite an. Dabei werden Kriterien hinsichtlich Umwelt, Gesellschaft und Governance berücksichtigt. Herausgeber von Eigenkapitalwerten, die sich unter anderem in der Produktion umstrittener Waffen engagieren oder die für sie relevant sein könnten, die sich in der Produktion von Nuklearwaffen engagieren, die sich in der Produktion von Schusswaffen für den zivilen Gebrauch engagieren, die einen Teil ihres Einkommens aus der Gewinnung von Kraftwerkskohle gewinnen, die den UN Global Compact nicht einhalten oder die gegen die ESG-Kriterien des Fonds verstossen, werden ausgeschlossen.																				
Anlagekategorie																				
Obligationenfonds																				
Fondstyp																				
Aktiver Anlagefonds																				
Regionaler Fokus																				
Global																				
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer											
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert															
		Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag															
Fondsgesellschaft	Candriam Luxembourg																			
Manager / Advisor	Candriam																			
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2017																			
Fondsvermögen (in CHF)	363 Mio. (per 30.06.2019)																			
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.																
...Benchmark-Name	ML Global HY BB-B 2 % Contr. Non-Fin. Hedged EUR																			
Verwaltungsgebühr	0.00 - 1.00 %																			
Laufende Kosten	0.16 - 1.25 % (per 30.04.2019)																			
ISIN	LU1644441989 (EUR)																			
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 26.07.2019)																			
Lfd. Jahr	7.2 %	1	2	3	4	5	6	7												
		← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →																
3 Jahr p.a.	0.1 %	Morningstar Globes					MSCI ESG Score													
		1 2 3 4 5	6	7			k.A.													
5 Jahre p.a.	3.8 %	(per 30.06.2019)																		

4.3.8.3 Nachhaltige Obligationenfonds – Staatsanleihen: Der einzige im Fondsuniversum

DPAM L - DPAM L Bonds Government Sustainable			Degroff Petercam							
Der Fonds legt sein Vermögen hauptsächlich in fest oder variabel verzinslichen Anleihen und/oder anderen Schuldtiteln an, die von einem Mitgliedstaat der OECD (oder seinen Gebietskörperschaften) oder von bestimmten internationalen öffentlichen Organisationen begeben (oder garantiert) und nach Kriterien der Nachhaltigkeit ausgewählt werden. Im Rahmen der SRI-Analyse werden die Staaten der OECD auf die fünf Themenfelder: Transparenz & Demokratie, Umwelt, Bildung, Gesundheit & Vermögensverteilung und Wirtschaft untersucht. Insgesamt führen über 55 Einzelindikatoren zu einem Ergebnis pro Land.										
Anlagekategorie Obligationenfonds										
Fondstyp Aktiver Anlagefonds										
Regionaler Fokus Global										
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer	
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert				
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag				
Fondsgesellschaft	Degroff Petercam Asset Services									
Manager / Advisor	Degroff Petercam Asset Management									
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2007									
Fondsvermögen (in CHF)	715 Mio. (per 30.06.2019)									
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.						
...Benchmark-Name	k.A.									
Verwaltungsgebühr	0.10 - 0.60 %									
Laufende Kosten	0.28 - 0.82 % (per 31.12.2018)									
ISIN	LU0336683767 (EUR)									
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.06.2019)									
Lfd. Jahr	4.9 %	1	2	3	4	5	6	7		
3 Jahr p.a.	1.0 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →						
5 Jahre p.a.	2.7 %	Morningstar Globes k.A.		MSCI ESG Score 7.6 / 10 (per 30.04.2019)						

4.3.8.4 Nachhaltige Obligationenfonds – Emerging Markets: Die vier ältesten Fonds

PIMCO Funds: Global Investors Series plc - Emerging Markets Bond ESG Fund			P I M C O				LGT QF - LGT Sustainable Bond Fund EM Defensive			Capital Partners										
Der Fonds investiert nicht in Emittenten, die nicht dem selbst entwickelten ESG-Anlageansatz des Anlageberaters entsprechen. Ausgeschlossen sind beispielsweise Emittenten (Staaten und staatsnahe Unternehmen) mit unethischen Aktivitäten wie Korruption oder Menschenrechtsverletzungen als auch Unternehmen auf der Grundlage der Branche, in der sie tätig sind (z.B. der Produktion von Landminen, Streumunition, Kohle und Tabakerzeugnissen). Dagegen liegt ein Anlageschwerpunkt auf Emittenten im Schwellenländer Bondmarkt mit ausgeprägter ESG-Kultur oder Entwicklung in die richtige Richtung.																				
Anlagekategorie Obligationenfonds																				
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																				
Regionaler Fokus Emerging Markets																				
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer											
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert														
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag														
Fondsgesellschaft	PIMCO Global Advisors Ireland																			
Manager / Advisor	PIMCO																			
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2010																			
Fondsvermögen (in CHF)	665 Mio. (per 30.06.2019)																			
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.																
...Benchmark-Name	JPM JESG EMBI Global Diversified																			
Verwaltungsgebühr	0.89 - 1.74 %																			
Laufende Kosten	0.89 - 1.74 % (per 31.12.2018)																			
ISIN	IE00B61N1B75 (USD)																			
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.06.2019)																			
Lfd. Jahr	10.6 %	1	2	3	4	5	6	7												
3 Jahr p.a.	5.7 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →																
5 Jahre p.a.	4.1 %	Morningstar Globes k.A.		MSCI ESG Score 2.8 / 10 (per 31.03.2019)																

Vontobel Fund - Sustainable Emerging Markets Local Currency Bond			Vontobel				Erste Responsible Bond Emerging Corporate			ERSTE Asset Management										
Die Anlagepolitik des Fonds beabsichtigt ein kontinuierliches Einkommen sowie Kapitalgewinne zu erzielen. Der Fonds investiert vornehmlich in verzinsliche Wertpapiere sowie in Wandelanleihen und ähnliche Wertpapiere sowie Geldmarktinstrumente. Der Fonds investiert hauptsächlich in Wertpapiere mit schlechterer Bonität und spekulativem Charakter, welche auf unterschiedliche Währungen von Schwellenländern lauten und welche von staatlichen, staatsnahen oder supranationalen Schuldnern begeben oder garantiert werden, welche ihren Sitz in Schwellenländern haben, dort Geschäfte tätigen oder auf Schwellenländer ausgerichtet sind.																				
Anlagekategorie Obligationenfonds																				
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																				
Regionaler Fokus Emerging Markets																				
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer											
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert														
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag														
Fondsgesellschaft	Vontobel Asset Management																			
Manager / Advisor	Vontobel Asset Management																			
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2011																			
Fondsvermögen (in CHF)	167 Mio. (per 30.06.2019)																			
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.																
...Benchmark-Name	JPM GBI EM Global Diversified Composite																			

4.3.8.5 Nachhaltige Obligationenfonds – Wandelanleihen: Die vier grössten Fonds

FISCH Umbrella Fund - FISCH Convertible Global Sustainable Fund			 FISCH Investment Management			
Der Fonds investiert weltweit in Wandelanleihen von Unternehmen, die als nachhaltig eingestuft werden. Der Nachhaltigkeitsansatz besteht aus einer Kombination von Ausschlusskriterien und Best-in-class/Best-of-class. Der Fokus liegt auf Wandelanleihen mit hoher Konvexität, um das asymmetrische Renditeprofil der Anlageklasse voll auszuschöpfen. Ziel ist es, durch aktives Management eine Outperformance gegenüber dem Thomson Reuters Global Focus Convertible Bond Index zu erwirtschaften. Besonderer Wert wird auf einen hohen Rückschlagschutz bei sinkenden Aktienmärkten gelegt.						
Anlagekategorie Obligationenfonds						
Fondstyp Aktiver Anlagefonds						
Regionaler Fokus Global						
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer			
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag			
Fondsgesellschaft		Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag				
Manager / Advisor	Fisch Fund Services/Luxemburg					
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2009					
Fondsvermögen (in CHF)	483 Mio. (per 30.06.2019)					
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.			
...Benchmark-Name	Thomson Reuters Global Focus					
Verwaltungsgebühr	0.00 - 1.50 %					
Laufende Kosten	0.15 - 1.70 % (per 31.12.2018)					
ISIN	LU0428953425 (EUR)					
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 01.01.2019)					
Lfd. Jahr	8.2 %	1 2 3 4 5 6 7				
3 Jahr p.a.	3.2 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		Morningstar Globes MSCI ESG Score
5 Jahre p.a.	1.2 %	Morningstar Globes (per 31.05.2019)		MSCI ESG Score (per 30.06.2019)		1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)

Schroder ISF - Global Sustainable Convertible Bond						
Ziel des Fonds ist Kapitalzuwachs durch Anlagen in Wandelanleihen, die von Unternehmen aus Ländern weltweit ausgegeben werden, die den Nachhaltigkeitskriterien des Managers entsprechen. Der Fonds wird unter Bezugnahme auf wesentliche Umwelt-, soziale und Governance-Faktoren verwaltet. Das bedeutet, dass Faktoren wie Klimawandel, Umwelleistung, Arbeitsstandards oder die Zusammensetzung des Vorstands, die den Wert eines Unternehmens beeinflussen können, bei der Bewertung von Unternehmen berücksichtigt werden können.						
Anlagekategorie Obligationenfonds						
Fondstyp Aktiver Anlagefonds						
Regionaler Fokus Global						
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer			
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag			
Fondsgesellschaft		Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag				
Manager / Advisor	Schroder Investment Management (Europe)					
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2018					
Fondsvermögen (in CHF)	187 Mio. (per 30.06.2019)					
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.			
...Benchmark-Name	k.A.					
Verwaltungsgebühr	0.00 - 1.20 %					
Laufende Kosten	0.08 - 1.51 % (per 30.06.2019)					
ISIN	LU1910163861 (EUR)					
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 19.02.2019)					
Lfd. Jahr	6.9 %	1 2 3 4 5 6 7				
3 Jahr p.a.	2.2 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		Morningstar Globes MSCI ESG Score
5 Jahre p.a.	1.2 %	Morningstar Globes (per 31.05.2019)		MSCI ESG Score (per 30.06.2019)		1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)

UniInstitutional Global Convertibles Sustainable						
Das Fondsvermögen wird angelegt in Wandelanleihen, in Optionsanleihen, in derivative Instrumente und sonstige fest- und variabel verzinste Wertpapiere internationaler Emittenten. Der Fonds berücksichtigt bei der Auswahl der Emittenten ethische, soziale und ökologische Kriterien. Als Emittenten können hierdurch Unternehmen aus bestimmten Branchen (wie z.B. Atomenergie, Produzenten von Streubomben, Landminen und deren Schlüsseltechnologien), Unternehmen, welche Arbeitsstandards verletzen oder in z.B. Umwelt-, Korruptions-, und Menschenrechtsskandale verwickelt sind sowie bestimmte Staaten (z.B. aufgrund eines undemokratischen Regimes) ausgeschlossen werden.						
Anlagekategorie Obligationenfonds						
Fondstyp Aktiver Anlagefonds						
Regionaler Fokus Global						
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer			
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag			
Fondsgesellschaft		Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag				
Manager / Advisor	Union Investment Luxembourg					
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2014					
Fondsvermögen (in CHF)	325 Mio. (per 30.06.2019)					
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.			
...Benchmark-Name	TReuters Global Focus CB					
Verwaltungsgebühr	0.80 %					
Laufende Kosten	1.00 % (per 28.06.2019)					
ISIN	LU0993947141 (EUR)					
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 28.06.2019)					
Lfd. Jahr	6.5 %	1 2 3 4 5 6 7				
3 Jahr p.a.	3.5 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		Morningstar Globes MSCI ESG Score
5 Jahre p.a.	2.4 %	Morningstar Globes (per 31.05.2019)		MSCI ESG Score (per 31.03.2019)		1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)

UBAM Convertibles Europe SRI						
Nach den SRI-Kriterien aktiv gemanagter, in erstklassige Wandelanleihen aus Europa investierter Fonds. Die Titelselektion folgt dem Bottom-up-Ansatz mit Fokus auf günstige implizite Volatilität zur Steigerung der Konvexität. Es erfolgt eine Anwendung des von unserem Partnerunternehmen La Banque Postale Asset Management (LBPM AM) erarbeiteten strikten SRI-Filters. Schwerpunkt auf Investment-Grade-Anleihen bei vorsichtiger Kreditausrichtung.						
Anlagekategorie Obligationenfonds						
Fondstyp Aktiver Anlagefonds						
Regionaler Fokus Europa						
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer			
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag			
Fondsgesellschaft		Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag				
Manager / Advisor	Union Bancaire Gestion France					
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2012					
Fondsvermögen (in CHF)	131 Mio. (per 30.06.2019)					
Benchmark-Typ	Nachhaltig	Konventionell	Individuell k.A.			
...Benchmark-Name	TReuters Europe Hedg. Convertible Bond					
Verwaltungsgebühr	1.00 %					
Laufende Kosten	1.20 % (per 11.02.2019)					
ISIN	FR0011315787 (EUR)					
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 31.12.2018)					
Lfd. Jahr	4.2 %	1 2 3 4 5 6 7				
3 Jahr p.a.	-0.2 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		höheres Risiko/ höhere Rendite →		Morningstar Globes MSCI ESG Score
5 Jahre p.a.	-0.4 %	Morningstar Globes (per 31.05.2019)		MSCI ESG Score (per 31.03.2019)		1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)

4.3.8.6 Charity-Fonds: Fonds mit karitativem Beitrag

Candriam Equities L - Oncology Impact			
Ziel des Fonds ist die Ausschöpfung des Wertsteigerungspotenzials im Markt für globale Aktien von Unternehmen aus dem Bereich der Onkologie. Der Fonds beabsichtigt die Erwirtschaftung einer Rendite für die Anleger, gleichermassen verfolgt er dabei jedoch auch ein sozial verantwortliches Engagement – den Kampf gegen Krebs. Der Fonds spendet zudem 10 Prozent der Management-Fee an führende Krebs-Forschungsinstitute in diversen Ländern.			
Anlagekategorie Aktienfonds			
Fondstyp Aktiver Anlagefonds			
Regionaler Fokus Global			
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima Wasser Energie Gesundheit Sozial Religion Anderer
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien Positiv-selektion Best-in-Class Norm-basiert	Integration Impact Engagement Karitativer Beitrag
Fondsgesellschaft			

4.3.8.7 Die acht Top-Fonds mit den grössten Nettomittelzuflüssen

TL Nachhaltigkeitsfonds - BRASCI			Banca Credinvest					
Ziel des Fonds ist es, einen mittel- bis langfristigen Wertzuwachs zu erzielen. Um dies zu erreichen, investiert der Fonds sein Vermögen vorwiegend in Beteiligungspapiere und -wertrechte von Unternehmen weltweit, die dem Prinzip der «Nachhaltigkeit» Rechnung tragen. Unter Nachhaltigkeit wird das Streben nach wirtschaftlichem Erfolg unter gleichzeitiger Berücksichtigung ökologischer und sozialer Zielsetzungen verstanden. Bei der Umsetzung der Anlagestrategie beachtet der Fonds den Bezug zwischen Vermögensentwicklung und positiven Leistungen für Gesellschaft und Umwelt. Ein Teil der Gebühren werden zu Gunsten des Hilfswerkes BRASCI gespendet.								
Anlagekategorie								
Fondstyp								
Regionaler Fokus								
Themenfokus								
Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie				
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class				
		Integration	Impact	Engagement				
				Karitativer Beitrag				
Fondsgesellschaft								
Manager / Advisor								
Währung / Lancierungsjahr								
Fondsvermögen (in CHF)								
5 Mio. (per 25.06.2019)								
Benchmark-Typ								
Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.					
...Benchmark-Name								
k.A.								
Verwaltungsgebühr								
1.35 %								
Laufende Kosten								
2.06 - 2.35 % (per 31.12.2018)								
ISIN								
LI0042307384 (CHF)								
Performance (per 30.06.2019)								
Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 01.07.2019)								
Lfd. Jahr	8.4 %	1	2	3	4	5	6	7
3 Jahr p.a.	4.4 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite				
5 Jahre p.a.	1.3 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		6.7 / 10	(per 31.05.2019)	

Vontobel Fund - mtx Sustainable Emerging Markets Leaders			Vontobel					
Der Fonds investiert in Aktien oder aktienähnliche Wertpapiere von Unternehmen mit Sitz und/oder Geschäftsschwerpunkt in einem Schwellenland, die unseres Erachtens innerhalb ihrer Branche führend in Bezug auf Wettbewerbsposition und Kapitalrendite sind sowie zentrale Nachhaltigkeitskriterien erfüllen. Es findet eine Berücksichtigung von ESG-Kriterien im Anlageprozess statt, das heißt nicht-finanzieller Faktoren in Bezug auf Umwelt (Environment), Gesellschaft und Mitarbeiter (Social) und Unternehmensführung (Governance) (abgekürzt: ESG).								
Anlagekategorie								
Fondstyp								
Regionaler Fokus								
Themenfokus								
Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie				
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class				
		Integration	Impact	Engagement				
				Karitativer Beitrag				
Fondsgesellschaft								
Manager / Advisor								
Währung / Lancierungsjahr								
Fondsvermögen (in CHF)								
3'920 Mio. (per 30.06.2019)								
Benchmark-Typ								
Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.					
...Benchmark-Name								
MSCI EM								
Verwaltungsgebühr								
0.00 - 1.65 %								
Laufende Kosten								
0.20 - 2.65 % (per 31.12.2018)								
ISIN								
LU0571085686 (USD)								
Performance (per 30.06.2019)								
Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 15.02.2019)								
Lfd. Jahr	14.1 %	1	2	3	4	5	6	7
3 Jahr p.a.	15.0 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite				
5 Jahre p.a.	8.8 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		4.2 / 10	(per 28.02.2019)	

Raiffeisen-Nachhaltigkeit-Mix			Raiffeisen Capital Management X					
Der Raiffeisen-Nachhaltigkeit-Mix ist ein gemischter Fonds und strebt als Anlageziel moderates Kapitalwachstum an. Der Investmentfonds investiert auf Einzeltitelbasis ausschliesslich in Wertpapiere und/oder Geldmarktinstrumente, deren Emittenten auf Basis sozialer, ökologischer und ethischer Kriterien als nachhaltig eingestuft wurden. Gleichzeitig wird in bestimmte Branchen wie Rüstung oder grüne/pflanzliche Gentechnik sowie in Unternehmen, die etwa gegen Arbeits- und Menschenrechte verstossen, nicht veranlagt.								
Anlagekategorie								
Fondstyp								
Regionaler Fokus								
Themenfokus								
Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie				
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.	Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class				
		Integration	Impact	Engagement				
				Karitativer Beitrag				
Fondsgesellschaft								
Manager / Advisor								
Währung / Lancierungsjahr								
Fondsvermögen (in CHF)								
1'383 Mio. (per 30.06.2019)								
Benchmark-Typ								
Nachhaltig	Konventionell	Individuell	k.A.					
...Benchmark-Name								
k.A.								
Verwaltungsgebühr								
0.63 - 1.25 %								
Laufende Kosten								
0.78 - 1.41 % (per 19.02.2019)								
ISIN								
AT0000859517 (EUR)								
Performance (per 30.06.2019)								
Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 29.03.2019)								
Lfd. Jahr	12.1 %	1	2	3	4	5	6	7
3 Jahr p.a.	5.6 %	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite				
5 Jahre p.a.	5.9 %	Morningstar Globes		MSCI ESG Score		7.8 / 10	(per 30.06.2019)	

BlackRock FIDF plc - iShares ESG Screened Euro Corporate Bond Index Fund (IE)			iShares by BlackRock			
Der Fonds investiert in festverzinsliche Wertpapiere, aus denen sich der Index vorwiegend zusammensetzt, und verfolgt gleichzeitig eine Umwelt-, Sozial- und Governance-Anlagestrategie. Herausgeber von Eigenkapitalwerten, die sich unter anderem in der Produktion umstrittener Waffen engagieren oder die für sie relevant sein könnten, die sich in der Produktion von Nuklearwaffen engagieren, die sich in der Produktion von Schusswaffen für den zivilen Gebrauch engagieren, die einen Teil ihres Einkommens aus der Gewinnung von Kraftwerksteile gewinnen, die sich in der Tabakherstellung engagieren, die den UN Global Compact nicht einhalten oder die gegen die ESG-Kriterien des Fonds verstossen, werden ausgeschlossen.						
Anlagekategorie						
Fondstyp						
<						

BlueOrchard UCITS SICAV - Emerging Markets SDG Impact Bond Fund																	
Ziel des Fonds ist die Generierung von langfristigem Kapitalzuwachs und Anlegern zu ermöglichen, vom Wachstum vorwiegend bei Anleihen der Schwellenländer zu profitieren. Der Fonds ist bestrebt, in die Finanzierung von Finanzinstituten unterschiedlicher Art zu investieren, welche die SDGs der Vereinten Nationen voranbringen. Der Fonds investiert unter anderem in nachhaltige Infrastrukturprojekte und Initiativen im Bereich der sauberen Energie sowie in Anleihenemissionen sowohl staatlicher Entwicklungs- als auch lokaler Finanzinstitutionen, die die finanzielle Eingliederung fördern und unversorgten Bevölkerungsgruppen wirtschaftlichen Fortschritt bringen.																	
Anlagekategorie Obligationenfonds																	
Fondstyp Aktiver Anlagefonds																	
Regionaler Fokus Emerging Markets																	
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer								
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert											
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag											
Fondsgesellschaft	BlueOrchard Asset Management (Luxembourg)																
Manager / Advisor	BlueOrchard Finance Ltd																
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2018																
Fondsvermögen (in CHF)	339 Mio. (per 30.06.2019)																
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.										
...Benchmark-Name	k.A.																
Verwaltungsgebühr	0.00 - 1.00 %																
Laufende Kosten	0.24 - 1.16 % (per 30.06.2019)																
ISIN	LU1857274754 (USD)																
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 29.03.2019)																
Lfd. Jahr	2.9 %	1	2	3	4	5	6	7									
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite													
		Morningstar Globes		MSCI ESG Score													
5 Jahre p.a.	k.A.	k.A.		k.A.													
		1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)		8.6 / 10 (per 30.06.2019)													

UBS ETF - MSCI World Socially Responsible UCITS ETF																	
Der Fonds ist ein börsengehandelter Indexfonds, der die Wertentwicklung des MSCI World SRI 5 Prozent Issuer Capped Index widerspiegelt. Der Index soll die Performance der globalen Aktienmärkte messen. Dabei werden lediglich Unternehmen berücksichtigt, die im Vergleich mit der Konkurrenz aus ihrem Sektor über ein hohes Rating in den Bereichen Umweltschutz, soziale Verantwortung und Unternehmensführung (ESG) verfügen.																	
Anlagekategorie Aktienfonds																	
Fondstyp ETF																	
Regionaler Fokus Global																	
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer								
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert											
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag											
Fondsgesellschaft	UBS Fund Management Luxembourg																
Manager / Advisor	UBS																
Währung / Lancierungsjahr	USD / 2011																
Fondsvermögen (in CHF)	1'224 Mio. (per 30.06.2019)																
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.										
...Benchmark-Name	MSCI World SRI 5 % Issuer Capped																
Verwaltungsgebühr	0.25 %																
Laufende Kosten	0.38 % (per 31.01.2019)																
ISIN	LU0629459743 (USD)																
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 05.07.2019)																
Lfd. Jahr	17.2 %	1	2	3	4	5	6	7									
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite													
		Morningstar Globes		MSCI ESG Score													
5 Jahre p.a.	6.8 %	1 2 3 4 5 (per 31.05.2019)		8.6 / 10 (per 30.06.2019)													

BlackRock FIDF plc - iShares Green Bond Index Fund (IE)																	
Der Fonds strebt die Erzielung einer Rendite auf Ihre Anlage an, welche die Rendite des in Euro abgesicherten Bloomberg Barclays MSCI Green Bond Index widerspiegelt. Um als grüne Anleihe im Sinne des Index eingestuft zu werden und eine Einstufung als von unmittelbarem ökologischen Nutzen zu erreichen, müssen die Erlöse einer Anleihe zur Finanzierung von Projekten dienen, die gemäss den Bestimmungen des Indexanbieters unter einer oder mehreren qualifizierenden Umweltkategorien fallen, darunter insbesondere erneuerbare Energien, Energieeffizienz, Vermeidung und Verminderung von Umweltverschmutzung, nachhaltiges Wassermanagement, ökologisches Bauen und Klimaanpassung.																	
Anlagekategorie Obligationenfonds																	
Fondstyp Passiver Indexfonds																	
Regionaler Fokus Global																	
Themenfokus	Nein <input checked="" type="checkbox"/>	Ja <input type="checkbox"/>	Umwelt /Klima	Wasser	Energie	Gesundheit	Sozial	Religion	Anderer								
Nachhaltigkeits-ansatz	k.A.		Ausschluss-kriterien	Positiv-selektion	Best-in-Class	Norm-basiert											
			Integration	Impact	Engagement	Karitativer Beitrag											
Fondsgesellschaft	BlackRock Asset Management Ireland																
Manager / Advisor	BlackRock																
Währung / Lancierungsjahr	EUR / 2017																
Fondsvermögen (in CHF)	695 Mio. (per 30.06.2019)																
Benchmark-Typ	Nachhaltig		Konventionell		Individuell		k.A.										
...Benchmark-Name	Bloomb. Barc. MSCI Global Green Bond																
Verwaltungsgebühr	0.00 - 0.22 %																
Laufende Kosten	0.00 - 0.23 % (per 21.06.2019)																
ISIN	IE00BD0DT792 (EUR)																
Performance (per 30.06.2019)	Risiko-Rendite-Indikator («SRRI») (per 30.04.2019)																
Lfd. Jahr	6.2 %	1	2	3	4	5	6	7									
3 Jahr p.a.	k.A.	← geringes Risiko/ tiefere Rendite		→ höheres Risiko/ höhere Rendite													
		Morningstar Globes		MSCI ESG Score													
5 Jahre p.a.	k.A.	7.4 / 10 (per 31.03.2019)		8.5 / 10 (per 30.06.2019)													

5. Firmenportraits ausgewählter Anbieter mit Nachhaltigkeitskompetenz

Sponsoren der IFZ Sustainable Investments Studie 2019

Die nachfolgend aufgeführten Unternehmungen sind Sponsoren der vorliegenden Studie: Sie haben die Entwicklung der IFZ Sustainable Investments Studie 2019 finanziell unterstützt. Aus diesem Grund werden sie hier mit einem eigenständigen Firmenprofil porträtiert.

BlackRock (Platin-Sponsor)

Name	BlackRock		
Adresse	Bahnhofstrasse 39 8001 Zürich		
Hauptsitz	New York, USA		
Webseite	www.blackrock.com/ch/privatanleger/de/themen/nachhaltig-investieren		
Ansprechpartner	Beat Frühauf, Head iShares Institutional Clients Schweiz +41 44 297 72 46, beat.fruehauf@blackrock.com		
Anzahl Mitarbeitende	13'500 (Gesamtkonzern)	...davon verantwortlich für die CH	108
Total AuM	USD 6'840 Mrd.	...davon nachhaltig angelegt	8.2 Prozent
Zielkunden	Private und institutionelle Anleger		



Kerntätigkeit

BlackRock ist ein weltweit führender Anbieter von Investmentmanagement, Risikomanagement und Beratung von institutionellen Anlegern. Zum Stichtag 30. Juni 2019 verwaltete die Gesellschaft ein Vermögen von 6.8 Billionen US-Dollar. Der Unternehmenszweck von BlackRock besteht darin, immer mehr Menschen zu finanziellem Wohlergehen zu verhelfen. Als Treuhänder und führender Anbieter von Finanztechnologie bietet BlackRock seinen Kunden bedarfsgerechte Lösungen zur Planung ihrer wichtigsten Ziele. Die Gesellschaft bietet ein breites Spektrum an Produkten an, das Vermögensverwaltungsmandate, Publikumsfonds, iShares (börsengehandelte Indexfonds) und andere gepoolte Investmentvehikel umfasst. Zudem bietet BlackRock über BlackRock Solutions einer breiten Schar institutioneller Kunden Risikomanagement, strategische Beratung und Investitionslösungen an. Das Unternehmen beschäftigte per 30. Juni 2019 rund 13'500 Mitarbeitende in mehr als 30 Ländern. Damit ist BlackRock in den wichtigsten Märkten weltweit präsent.

Nachhaltigkeitskompetenz

Es herrscht eine steigende Nachfrage nach Anlagen, die eine positive soziale und ökologische Bilanz mit soliden finanziellen Erträgen verbinden. Entsprechend bietet der Markt auch immer mehr Möglichkeiten. BlackRock Sustainable Investing vereint das Beste von BlackRock, um Ihnen den Weg zu Anlagen zu ebnen, die Ihrem sozialen Verantwortungsbewusstsein und zugleich Ihren finanziellen Zielsetzungen gerecht werden können. Dank seiner internationalen Plattform und der Stärke von BlackRock als weltweit führendem Vermögensverwalter können Sie in drei zentralen Segmente nachhaltiger Anlagen von unserer Kompetenz und unseren Lösungen profitieren: Ausschlusskriterien, ESG-Faktoren und Impact-Ziele.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

BSF Sustainable Euro Bond Fund D2 EUR
LU1435395808
BGF Sustainable Energy Fund D2 USD
LU0171289902
BGF Future of Transport Fund D2 USD
LU1861214903
BGF ESG Emerging Markets Bond Fund D2 USD
LU1817794974
iShares MSCI USA SRI UCITS ETF IE00BYVJRR92
iShares MSCI Europe SRI UCITS ETF IE00B52VJ196
iShares € Corp Bond ESG UCITS ETF IE00BYZTVT56
iShares MSCI World SRI UCITS ETF IE00BYX2JD69

Botschaft an potenzielle Investoren (Nutzenversprechen/Value Proposition)

Erhöhte Transparenz durch den Vorteil von BlackRocks Meinungsführerschaft innerhalb der Finanzbranche.
Im Austausch mit Unternehmen und weiteren Marktteilnehmern trägt BlackRock dazu bei, in puncto Berichterstattung und Transparenz bei nachhaltigen Anlagen Standards festzulegen.

Messbarkeit dank intern entwickelten Analyseplattform.

Die Modelle von BlackRock unterstützen in jeder Situation, selbst wenn keine Daten öffentlich verfügbar sind. So können sowohl die sozialen als auch finanziellen Effekte der Anlagen im Auge behalten werden, um Kunden ein besseres Verständnis dafür zu geben, wie ihr Geld für sie arbeitet.

Mehrwert aufspüren durch Ausschöpfen des kollektiven Marktwissens.

Das Team von BlackRock besteht aus über eintausend Anlageexperten rund um den Globus. Dies ermöglicht es, Branchen, Unternehmen und Innovationen zu identifizieren, die einen positiven Beitrag zur langfristigen Wertentwicklung leisten können.

BlackRock bringt Ziele und Erwartungen in Einklang, indem das einzigartige Know-how beim Portfolioaufbau gezielt eingesetzt wird. Damit können die hohen Anforderungen institutioneller Anleger erfüllt werden. BlackRock hilft Kunden, die aussichtsreichsten Chancen zu erschliessen, die ihren Anforderungen und Zielen entsprechen – sowohl sozial als auch finanziell.

Aktuelle Initiativen im Bereich nachhaltige Anlagen

BlackRock Sustainable Investing hat sich zum Ziel gesetzt, nachhaltige Anlagen transparent und leicht zugänglich zu machen. Als Kundin oder Kunde können Sie dabei auf das Beste von BlackRock zählen: Die kompromisslose Verantwortung gegenüber unseren Anlegern, erstklassige analytische Ressourcen und ein internationales Netzwerk, dem bedeutende Unternehmen, Regierungen und Institutionen weltweit ihr Kapital anvertrauen. Da immer mehr Investoren Aspekte aus den Bereichen Umwelt, Soziales und Unternehmensführung (ESG) in ihre Anlage- und Entscheidungsprozesse einbinden möchten, gibt es auch einen wachsenden Bedarf an zuverlässigen Daten zu diesem Thema. Denn ohne einheitliche und vergleichbare Daten können weder Anlagen unter Nachhaltigkeitsgesichtspunkten beurteilt, noch Fortschritte von Anlegern bei der Erreichung der übergeordneten Nachhaltigkeitsziele gemessen werden. Kunden brauchen zudem die richtigen Instrumente und die geeignete Technologie, wenn sie die Herausforderungen beim Thema Nachhaltigkeit bewältigen wollen. Hier kann BlackRock mit der proprietären Technologieplattform Aladdin® Kunden massgeblich unterstützen.

DWS (Platin-Sponsor)

Name	DWS	
Adresse	Primetower, Hardstrasse 201, CH-8005 Zürich 3, Place des Bergues, CH-1211 Genf	
Hauptsitz	Frankfurt, Deutschland	
Webseite	www.dws.ch	
Ansprechpartner	Pascal Imhof, Head Sales Switzerland, +41 44 224 51 64, pascal.imhof@dws.com	
Anzahl Mitarbeitende	3'600 (Gesamtkonzern)	...davon verantwortlich für die CH 50
Total AuM ...davon nachhaltig angelegt	Per 31. Dezember 2018 verwaltete die DWS 662 Mrd. Euro, davon entfielen 47,1 Mrd. Euro auf nach ESG Kriterien und nachhaltig verwalteten Investments sowie als nachhaltig deklarierte / zertifizierte Immobilien- und Infrastrukturanlagen.	
Zielkunden	Private und institutionelle Anleger	



Kerntätigkeit

Die DWS Group (DWS) ist einer der weltweit führenden Vermögensverwalter mit einem verwalteten Vermögen von 719 Milliarden Euro (Stand: 30. Juni 2019). Sie blickt auf über 60 Jahre Erfahrung zurück und geniesst in Deutschland und Europa einen Ruf für exzellente Leistungen. Mittlerweile vertrauen Kunden weltweit der DWS als Anbieter für integrierte Anlagelösungen. Der Vermögensverwalter wird über das gesamte Spektrum der Anlagedisziplinen hinweg als Quelle für Stabilität und Innovationen geschätzt.

Die DWS bietet Privatpersonen und Institutionen Zugang zu leistungsstarken Anlagekompetenzen in allen wichtigen Anlagekategorien sowie Lösungen, die sich an Wachstumstrends orientieren. Unsere vielfältige Expertise als Vermögensverwalter im Active-, Passive- und Alternatives-Geschäft sowie unser starker Fokus auf Umwelt-, soziale und Governance-Faktoren ergänzen einander bei der Entwicklung gezielter Lösungskonzepte für unsere Kunden. Das fundierte Know-how unserer Ökonomen, Research-Analysten und Anlageprofis werden im globalen CIO-View zusammengefasst, der unserem strategischen Anlaageansatz als Leitlinie dient.

Die DWS möchte die Zukunft des Investierens gestalten. Dank unserer rund 3'600 Mitarbeiter an Standorten in der ganzen Welt sind wir dabei lokal präsent und bilden gleichzeitig ein globales Team.

Nachhaltigkeitskompetenz

Dank unserer ESG-Organisation, unseres ESG-Integrationsprozesses der vergangenen zehn Jahre, unserer kontinuierlichen ESG-Schulungen für Investmentexperten und der Verbesserung unserer ESG-Datenbank und ihrer Funktionalitäten verfügen wir über eine solide Basis, um Kunden massgeschneiderte ESG-Lösungen auf Basis ihrer eigenen ESG-Kriterien anbieten zu können. Über Wertpapiere hinaus verfügen wir über Kompetenz bei Immobilienanlagen in als umweltfreundlich zertifizierte Gebäude und in Infrastrukturanlagen im Bereich der erneuerbaren Energien.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Fixed Income

- DWS Inv. ESG Global Corporate Bonds
- DWS Inv. ESG Euro Bonds (Short)
- DWS ESG Euro Bonds (Medium)
- DWS ESG Euro Bonds (Long)
- DWS Inv. Green Bonds
- Xtrackers ESG EUR Corp. Bond UCITS ETF

Aktien

- DWS Invest ESG Equity Income
- DWS Invest SDG Global Equities
- DWS Invest CROCI World ESG
- DWS Invest ESG European Small/Mid Cap
- DWS ESG European Equities
- Xtrackers ESG MSCI World UCITS ETF
- Xtrackers ESG MSCI USA UCITS ETF
- Xtrackers ESG MSCI Europe UCITS ETF
- Xtrackers ESG MSCI Japan UCITS ETF

Multi Asset

- DWS Stiftungsfonds

Aktuelle Initiativen im Bereich nachhaltige Anlagen

Der Klimawandel ist eines der zentralen ESG-Themen, und die DWS ist seit vielen Jahren in diesem Bereich aktiv. Die DWS nimmt aktuell an Climate Action 100+ teil, einer auf fünf Jahre ausgelegten Investoreninitiative zur systematischen Einflussnahme auf grosse Unternehmen, um sie zur Beschleunigung der Energiewende zu bewegen. Die DWS leitete in der Initiative den Dialog mit einem grossen europäischen Energieunternehmen. Der Klimawandel ist wie schon in der Vergangenheit ein wichtiges Thema bei unseren Engagements und bei der Stimmrechtsausübung (Proxy Voting). 2018 schlossen wir uns mit mehr als 400 anderen Eigentümern von Vermögenswerten und Vermögensverwaltern mit einem verwalteten Vermögen von insgesamt 32 Bio. US-\$ zusammen, um die «The Investor Agenda on climate change» zu unterstützen. Durch die Initiative soll offengelegt werden, welche Massnahmen Investoren in den Bereichen, Investment, gesellschaftliches Engagement, Politikberatung und Anlegerinformationen ergreifen.

Botschaft an potenzielle Investoren (Nutzenversprechen/Value Proposition)

ESG und Nachhaltigkeit im weitesten Sinne ist für die DWS von grösster Wichtigkeit. Das liegt an der treuhänderischen Tätigkeit, die im Kern unserer Arbeit als Vermögensverwalter liegt. Und Nachhaltigkeit ist einer unserer vier Kernwerte in der DWS. Wir werden immer danach streben, verantwortlich zu handeln, und zugleich Möglichkeiten suchen, unser Geschäft weiterzuentwickeln. Beides können wir zum Beispiel durch Impact Investing verbinden. Insbesondere wollen und können wir unseren Kunden dabei helfen, nachhaltiger handeln zu können, indem wir ESG-Kriterien in unsere Anlageentscheidungen mit einbeziehen. Das ist bei uns Standard, denn Nachhaltigkeit ist integraler Bestandteil unserer Investmentplattform. Wir haben ESG in den DWS CIO-View, unsere strategische Hausmeinung, integriert. In dem wir ESG-Kriterien einbeziehen, reduzieren wir Anlagerisiken, erschliessen uns Geschäftsfelder mit wachsender Nachfrage und können durch unsere zentrale Rolle im Geldanlageprozess einen wichtigen gesellschaftlichen Beitrag leisten. Wichtig ist aber nicht nur, wie wir unsere Rolle als Investor ausfüllen, sondern auch unser Verhalten als Unternehmen und wie transparent wir damit umgehen. Wir wollen im Einklang mit unseren Erwartungen an Unternehmen, in die wir investieren, unsere Anleger transparent über unser Geschäftsmodell sowie insbesondere Umwelt-, Sozial- und Mitarbeiterbelange informieren.

Raiffeisen (Gold-Sponsor)

Name	Raiffeisen Gruppe	
Adresse	Raiffeisenplatz 9001 St. Gallen	
Hauptsitz	St. Gallen, Schweiz	
Webseite	www.raiffeisen.ch	
Ansprechpartner	Urs Dütschler, Produktmanager Anlagefonds, urs.duetschler@raiffeisen.ch Erol Bilecen, Investment-Experte Nachhaltige Anlagen, erol.bilecen@raiffeisen.ch	
Anzahl Mitarbeitende	10'920	...davon verantwortlich für die CH
Total AuM	CHF 203.7 Mrd. ³³⁷	...davon nachhaltig angelegt
Zielkunden	Private und Institutionelle	

RAIFFEISEN

UBS (Gold-Sponsor)

Name	UBS Asset Management	
Adresse	Stockerstrasse 64 8002 Zürich	
Hauptsitz	Zürich, Schweiz	
Webseite	www.ubs.com/global/en/asset-management.html	
Ansprechpartner	Stefan Richner, Executive Director, Head Client Coverage Wholesale Switzerland Raimund Müller, Executive Director, Head Passive & ETF Specialist Sales Switzerland Martijn Oosterwoud, Executive Director, Head Sustainable & Impact Investing Specialists	
Anzahl Mitarbeitende	3'400 ³³⁸	...davon verantwortlich für die CH
Total AuM	USD 831 Mrd. ³³⁸	...davon nachhaltig angelegt
Zielkunden	Private und qualifizierte Anleger	



Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Die Raiffeisen Gruppe ist die führende Schweizer Retailbank. Die dritte Kraft im Schweizer Bankenmarkt zählt 3,5 Millionen Kundinnen und Kunden, davon 1,9 Millionen Genossenschaftserinnen und Genossenschafter. Die 229 rechtlich autonomen und genossenschaftlich organisierten Raiffeisenbanken sind in der Raiffeisen Schweiz Genossenschaft zusammengeschlossen. Nachhaltige Investments sind ein essentieller Bestandteil der strategischen Positionierung der Raiffeisen Gruppe. Daher bauen wir seit 2001 unter der Marke «Futura» kontinuierlich eine Palette von Nachhaltigkeitsfonds auf, die Aktien- und Obligationenfonds, einen Schweizer Immobilienfonds sowie gemischte Fonds umfasst, welche auch im Vorsorgebereich eingesetzt werden können. Anspruchsvollen Anlegerinnen und Anlegern bieten wir zusätzlich ein nachhaltiges Vermögensverwaltungsmandat Futura an. Raiffeisen Schweiz arbeitet mit einem Netzwerk von renommierten Partnern zusammen. Das ESG-Impact-Rating der Researchagentur Inrate bewertet dabei die umfassenden Nachhaltigkeitsauswirkungen der Aktivitäten von Unternehmen auf Umwelt und Gesellschaft über den gesamten Produktlebenszyklus. Diese Bewertung zeigt auf, ob Unternehmen zur nachhaltigen Entwicklung der Gesellschaft beitragen oder diese behindern. Basierend auf dem ESG-Impact-Rating identifiziert der verwendete Best-in-Service-Ansatz Unternehmen, welche die Bedürfnisse der

Gesellschaft auf nachhaltigere Weise erfüllen als ihre Mitbewerber. Unsere Anstrengungen im Bereich Anlagen und Vorsorgen werden auch von Dritten bestätigt: Gemäss einer Studie des WWF aus dem Jahr 2017 über die Retailbanken in der Schweiz belegt Raiffeisen einen Spitzenplatz. Der Anteil der Raiffeisen Futura-Fonds beträgt über 60 Prozent des gesamten Raiffeisen Fondsvolumens, wobei die Vorsorgefonds-Palette komplett nachhaltig ausgerichtet ist.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Die Flaggschiffe der Raiffeisen Futura Fondspalette decken die unterschiedlichen Anlagebedürfnisse unserer Kundinnen und Kunden ab:

- Raiffeisen Futura Swiss Stock
- Raiffeisen Pension Invest Futura Balanced
- Raiffeisen Pension Invest Futura Yield
- Raiffeisen Futura Immo Fonds

Das Angebot an Vorsorgelösungen wurde 2019 erweitert und im gleichen Zug auch komplett auf Nachhaltigkeit umgestellt:

- Raiffeisen Pension Invest Futura Equity (Neuaflage)
- Raiffeisen Pension Invest Futura Growth (Umwandlung).

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

UBS Asset Management (UBS AM) ist ein führender Anbieter von Anlagelösungen in allen bedeutenden traditionellen und alternativen Anlageklassen. Wir verwalten über CHF 800 Milliarden und zählen institutionelle Kunden, Wholesale-Intermediäre und Wealth Manager in 23 Ländern zu unseren Investoren.

Die Hauptpfeiler unserer Strategie: Integration des Researchs zu nachhaltigem Investieren, unternehmerisches Engagement und Produktinnovationen. Über das letzte Jahrzehnt haben wir unser proprietäres Framework und eine Ranking-Methodologie entwickelt, die uns erlauben, ESG-Faktoren in unseren Investitionsprozess zu integrieren. Dank dieser Expertise können wir spezifische Lösungen für Kunden massenschneidern, die auf bestimmte SDGs fokussieren möchten. Beispiele sind Impact Strategien, die Klima, Nahrung, Wasser oder Gesundheit als Ziel haben. Wir setzen auf ein spezialisiertes SI Research Team, das ESG-Integration über alle Anlageklassen hinweg und auf globaler Ebene unterstützt.

Im passiven Anlagesegment bieten wir das breiteste Spektrum an nachhaltigen ETFs in Europa. Mit den innovativen, nachhaltigen ETFs erhalten Anleger breit diversifizierte Zugang zu den wichtigsten Aktien- und Anleiemarkt mit Unternehmen, deren Produkte und Geschäftskonzepte strenge Anforderungen in den Bereichen Umwelt, Soziales und Unternehmensführung (ESG) erfüllen.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Als führender Asset Manager decken wir eine Breite an Nachhaltigkeits-fokussierten und -integrierten Lösungen ab, zum Beispiel die UBS Climate Aware Equities, Global Sustainable Equities, Global Impact Equities und Long Term Themes Funds. Andere innovative indexierte Anlagelösungen sind zum Beispiel drei ETFs, die wir 2019 aufgesetzt haben: UBS ETF S&P 500 ESG, UBS ETF EURO STOXX 50 ESG oder UBS ETF JP Morgan USD Emerging Market Investment Grade ESG Diversified Bond.

³³⁷ davon CHF 32.9 Mrd. Depotvolumen.

³³⁸ per 30. Juni 2019.

Amundi Asset Management (Partner)

Name	Amundi Asset Management		
Adresse	Uraniastrasse 28 8001 Zürich		
Hauptsitz	Paris, Frankreich		
Webseite	www.amundi.com		
Ansprechpartner	Christian Trixl, CEO Amundi Schweiz, +41 44 588 99 31, christian.trixl@amundi.com		
Anzahl Mitarbeitende	~4'500	...davon verantwortlich für die CH	11
Total AuM	EUR 1'417 Mrd.	...davon nachhaltig angelegt	EUR 168 Mrd.
Zielkunden	Qualifizierte Schweizer Investoren		



Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Seit Auflage unseres ersten Responsible Investment-Fonds im Jahr 1989 investiert Amundi kontinuierlich in Menschen und Technik, um nachhaltige Anlagelösungen zu entwickeln und Anleger und Wettbewerber für verantwortungsvolle Investments zu sensibilisieren.

- ~70 ESG-Investmentexperten
- 18 Analysten für ESG- und Voting-Themen
- 9 ESG-Rating- und Datenanbieter
- 3 Proxy Advisors
- Eigenes ESG-Ratingberechnungsmodul

Wir haben zahlreiche offene und individuelle ESG-konforme Anlagelösungen für Anleger mit unterschiedlichen Vorgaben und Zielen entwickelt. Unsere Lösungen:

- berücksichtigen gleichermaßen E, S und G-Kriterien
- verwenden Best-in-Class Ratingprozesse
- investieren sowohl in herkömmliche als auch alternative Assetklassen

Durch unterschiedliche ESG-konforme Prozesse zur Portfoliostrukturierung.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering und Nutzenversprechen

Seit 1989 entwickelt Amundi ESG-konforme Anlagelösungen, welche Wertpapiere nach dem ESG-Rating der Emittenten auswählen, für die wichtigsten traditionellen Assetklassen:

- Geldmarkt
- Aktien
- Anleihen
- Multi-Asset
- Indexbasierte Lösungen

Die Amundi Tochtergesellschaft CPR AM ist auf Multi-faktor- und Themenstrategien spezialisiert:

- Megatrends: soziale und demographische Veränderungen, wirtschaftliche Veränderungen, Technische Revolution, Umweltschutz, Bildung, Bevölkerungsalterung.

Candriam (Partner)

Name	Candriam		
Adresse	Rue du 31 décembre 40–42, CH-1207 Genf Dreikönigstrasse 31A, CH-8002 Zürich		
Hauptsitz	Luxemburg		
Webseite	www.candriam.com		
Ansprechpartner	Jörg Allenspach, Head of Candriam Switzerland LLC +41 43 547 01 41, joerg.allenspach@candriam.com Thomas Kälin, Senior Relationship Manager +41 43 547 01 42, thomas.kaelin@candriam.com		
Anzahl Mitarbeitende	554	...davon verantwortlich für die CH	6
Total AuM	CHF 140 Mrd.	...davon nachhaltig angelegt	32%
Zielkunden	Wholesale/Distribution (Banken, Vermögensverwalter, Family Offices, Asset Manager) und institutionelle Kunden (Pensionskassen, Versicherungen, Stiftungen)		

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Candriam ist seit über 20 Jahren ein Vorreiter in nachhaltigen Anlagen (SRI/ESG). Seit 1996 bewirtschaften wir SRI-Portfolios, welche heute rund 30% unserer verwalteten Anlagen ausmachen. Schon immer waren wir überzeugt, dass man Investmentchancen und -risiken nicht allein mit traditionellen Finanzkennzahlen erfassen kann. Um sich ein vollständiges Bild von den Aussichten eines Unternehmens zu machen, muss man auch seinen Umgang mit ESG-Themen berücksichtigen. Über die Jahre haben wir unsere SRI-Kompetenz so erweitert, dass wir bis heute eines der grössten SRI-Teams und die breiteste Palette an SRI-Strategien in Europa aufgebaut haben. Damit Investoren genau wissen, welche Eigenschaften ihr Portfolio hat, veröffentlicht Candriam nicht nur Finanzkennzahlen, sondern berichtet auch über ESG-Einflussfaktoren. Zudem berücksichtigen wir bei unseren Analysen die Nachhaltigkeitsziele der UN. Wir wollen messen, welche Wirkung unsere Anlagen haben. Candriam fördert SRI aktiv – durch das Engagement bei Unternehmen, Abstimmungen auf Hauptversammlungen und mittels diverser Initiativen im Bereich Nachhaltigkeit. Um noch einen Schritt weiter zu gehen, hat Candriam zudem eine Online-Schulungsplattform entwickelt, die **Candriam Academy** for Sustainable and Responsible Investing. Zudem werden 10% der Managementgebühren unserer SRI-Fonds für die Forschung rund um nachhaltiges Investieren gespendet.

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Candriam bietet seinen Kunden vielfältige Anlagelösungen in fünf Bereichen: Anleihen, Aktien, Alternative Investments, nachhaltige Anlagen und Asset-Allocation. Unsere Investmentkompetenz basiert auf den Fähigkeiten unserer nachhaltig investierenden Teams. Durch eine eingehende Fundamentalanalyse und die Verwendung von eigenen quantitativen Modellen setzen sie ihre stärksten Anlageüberzeugungen zum Nutzen unserer Kunden um. In den Investmentüberlegungen sämtlicher Anlagen sind die Erkenntnisse des internen SRI Analysten Teams ein fest integrierter Bestandteil. Im Bereich der dedizierten SRI Portfolios haben wir folgende Flagship-Strategien:

- **SRI Equity:** Emerging Markets, Europe, Pacific, World;
- **SRI Bond:** Emerging Markets, Euro, Euro Corporate, Global High Yield;
- **Thematisch:** Climate Action (CO₂ neutral), Oncology Impact sowie die **ETF-Reihe**, bei der wir ESG-Filter und Smart-Beta-Analyse kombinieren.

Candriam hat sich zum SRI-Ziel gesetzt: Wir wollen die erste Adresse für nachhaltiges Investieren sein. Dazu gehört auch die Erweiterung unseres Angebots an sozialverantwortlichen Anlagen durch die Einführung einer Impact-Investment-Strategie.

Credit Suisse (Partner)

Name	Credit Suisse Asset Management (Schweiz) AG			
Adresse	Kalandergasse 4 8045 Zürich			
Hauptsitz	Zürich, Schweiz			
Webseite	www.credit-suisse.com/assetmanagement			
Ansprechpartner	Michel Degen, Leiter Asset Management Schweiz & EMEA Joachim Suter, Leiter Distribution & Sales Schweiz & MENA			
Anzahl Mitarbeitende	1195 ³³⁹	...davon verantwortlich für die CH	620 ³⁴⁰	
Total AuM	CHF 414 Mrd.	...davon nachhaltig angelegt	CHF 43 Mrd.	
Zielkunden	Wholesale/Distribution (Banken, Vermögensverwalter, Family Offices, Asset Managers) und institutionelle Kunden (Pensionskassen, Versicherungen, Stiftungen)			

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Die Credit Suisse Asset Management (Schweiz) AG ist eine führende Schweizer Vermögensverwalterin und Teil des Unternehmensbereichs Asset Management der Unternehmensgruppe der Credit Suisse. Gestützt auf eine erstklassige institutionelle Governance sowie auf die Stabilität und das Chancenspektrum der weltweiten Marktpräsenz der Credit Suisse, bietet das Asset Management der Credit Suisse aktive und passive Lösungen für traditionelle und alternative Anlagen sowie ein herausragendes Produkt-Know-how in der Schweiz, EMEA und APAC und Amerika.

Nachhaltiges Investieren hat für die Credit Suisse auch im Bereich des Asset Managements einen sehr hohen Stellenwert, weshalb wir den Credit Suisse Sustainable Investing Framework etabliert haben. Dieser Rahmen trägt dazu bei, unsere Verantwortung, die wir sowohl gegenüber der Gesellschaft als auch den kommenden Generationen übernehmen, zu erfüllen. Wir sind überzeugt, dass ein ganzheitlicher Nachhaltigkeitsansatz positive Veränderungen bewirkt und entscheidend dafür ist, dass Kunden langfristig von überdurchschnittlichen Anlageergebnissen profitieren.

Vor diesem Hintergrund haben wir uns entschlossen, unsere Produkte in den Bereichen Fixed Income, Equities, Balanced Solutions und Global Real Estate in den kommenden Monaten konsequent auf Nachhaltigkeit umzustellen. Unser Ziel ist es, bis Ende 2020 geschätzt

CHF 100 Mrd. zu verwalten, welche die ESG-Anlagekriterien gemäss dem Credit Suisse Sustainable Investing Framework erfüllen. Ganzheitlich bedeutet das, dass ESG-Kriterien an verschiedenen Punkten in den Investmentprozess eingreifen und diese mitbestimmen. So verwenden wir ESG-Kriterien nicht nur zur Definition des Anlagenuniversums (Ausschlüsse), oder beachten ESG-bezogene Risiken und Chancen als ergänzende Information bei den Anlagebeurteilungen sowie beim Portfolioaufbau (Integration), sondern fördern Nachhaltigkeit auch im direkten Dialog mit Unternehmen (Proxy Voting und Engagement). Zudem werden ESG-Kriterien bei den konkreten Anlageentscheidungen angewendet und fließen in das Risikomanagement mit ein. Schliesslich gewähren wir unseren Kunden mit einem detaillierten ESG-Reporting transparente Einblicke in die Umsetzung unserer nachhaltigen Investmentstrategie.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Eine Auswahl bestehender Produkte:

- CSIF (Lux) Emerging Markets ESG Equity Blue
- Credit Suisse (Lux) Digital Health Equity
- Credit Suisse (Lux) Edutainment Equity
(Lancierungsdatum 26.09.2019)
- Credit Suisse (CH) Privilege 20/35/45 CHF
(Lancierungsdatum 1.11.2019)
- Credit Suisse Real Estate Fund Green Property

Generali (Partner)

Name	Generali Schweiz			
Adresse	Soodmattenstrasse 10 8134 Adliswil			
Hauptsitz	Schweiz			
Webseite	www.generali.ch			
Ansprechpartner	Natalia Soboleva / René Schmidli			
Anzahl Mitarbeitende	~1'800 inkl. Aussendienst	...davon verantwortlich für die CH	k.A.	
Total AuM	EUR 488 Mrd. ³⁴¹			
...davon nachhaltig angelegt	EUR 298 Mrd. direkte Investitionen in Aktien und Obligationen und EUR 33.2 Mrd. Assets under Management (AuM) ³⁴¹			
Zielkunden	Private Kunden			

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Generali Gruppe gehört mit weltweit rund 70'000 Mitarbeitenden und über 61 Millionen Kunden zu den führenden Versicherern. Generali Schweiz mit zwei Hauptsitzen in Adliswil und Nyon sowie einem breiten Agenturnetz ist in der ganzen Schweiz vertreten. Der Versicherer hat schweizweit mehr als eine Million Kunden und beschäftigt über 1'800 Mitarbeitende.

In Übereinstimmung mit den gruppenweiten Responsible Investment Guidelines als Unterzeichner der UN PRI berücksichtigt Generali Schweiz konsequent ESG-Kriterien in der Anlagestrategie. Dabei steht für uns die Entwicklung von nachhaltigeren Investmentmodellen im Fokus, denn unser Angebot richtet sich nach den zukünftigen Bedürfnissen unserer Kundinnen und Kunden und entspricht der Gruppenstrategie im Bereich Nachhaltigkeit. Ein weiterer zentraler Hebel sind unsere Investitionen in nachhaltige Immobilien. Dabei legen wir viel Wert auf ein gesellschaftlich, ökologisch und wirtschaftlich nachhaltiges Management und weitere Optimierungen durch zusätzliche Investitionen.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering und Nutzenversprechen

Als institutioneller Anleger legen wir viel Wert auf den Selektionsprozess unserer externen Vermögensverwalter. Die Funds werden bei Vermögensverwaltern investiert, deren ESG Politik unseren Guidelines entspricht und indem sie UN PRI Unterzeichner sind. Unserer Klimastrategie folgend, haben wir uns auf der Gruppenebene entschieden, u.a. aus der Kohlenindustrie auszusteigen.

³³⁹ Credit Suisse Asset Management global

³⁴⁰ Credit Suisse Asset Management Schweiz & EMEA

³⁴¹ Die Daten sind für die Generali Gruppe weltweit.

Lombard Odier (Partner)

Name	Lombard Odier Investment Managers		 LOMBARD ODIER <small>INVESTMENT MANAGERS</small>	
Adresse	Sihlstrasse 20 8021 Zürich			
Hauptsitz	Petit-Lancy, Schweiz			
Webseite	www.loim.com			
Ansprechpartner	Charles Morel, Head of Institutional Clients Switzerland Tel.: +41 (0)22 709 3626, c.morel@lombardodier.com Eric Roeleven, Head of Institutional Clients Zurich Tel.: +41 (0)44 214 1451, e.roeleven@lombardodier.com Nicole Crettenand, Institutional Clients Zurich Tel.: +41 (0)44 214 1425, n.crettenenand@lombardodier.com Katja Isik, Institutional Clients Zurich Tel.: +41 (0)44 214 1424, k.isik@lombardodier.com			
Anzahl Mitarbeitende	374	...davon verantwortlich für die CH	145	
Total AuM	CHF 51 Mrd. ³⁴²	...davon nachhaltig angelegt	CHF 29.3 Mrd. ³⁴²	
Zielkunden	Professionelle Investoren in der Schweiz			

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Lombard Odier Investment Managers ist die Vermögensverwaltungssparte der Lombard Odier Gruppe. Als eine der drei Geschäftsschwerpunkte fokussieren wir uns primär auf die Verwaltung und Erhaltung von Anlagen im Auftrag von institutionellen Kunden und Finanzintermediären. Wir fokussieren uns auf Investment-Strategien, von denen wir überzeugt sind, dass sie einen Mehrwert für unsere Kunden schaffen. Um diesen Ansatz zu unterstützen, hat Lombard Odier Investment Managers eine Multi-Boutique-Investment-Team-Struktur kreiert, welche es den einzelnen Investment Teams erlaubt, sich auf ihre Fähigkeiten zu spezialisieren und diese wirkungsvoll einzusetzen. Zu den Kunden zählen Unternehmenspensionskassen, öffentlichrechtliche Pensionskassen, Stiftungen, Banken, Versicherungsunternehmen, Vermögensverwalter und Fondsplattformen.

Lombard Odier Investment Managers verfügen über eine 200-jährige Geschichte der Selbstverpflichtung zu verantwortungsbewussten Vermögensanlagen und eine 20-jährige Expertise bei verantwortungsbewussten Vermögensanlagen. Wir sind der Ansicht, dass Vermögensanlagen nicht nur Erträge erwirtschaften, sondern auch einen Beitrag zur Lösung gesellschaftlicher und ökologischer Herausforderungen leisten müssen.

Unser proprietäres ESG-Modell bewertet Unternehmen anhand von insgesamt 115 Faktoren. ESG-Messdaten werden hierzu eingebaut und zusammen mit unserem proprietären CAR-Ansatz («Consciousness, Action, Results») angewendet. Alle diese Messdaten werden ebenfalls anhand der sogenannten «17 UN Sustainable Development Goals» festgelegt. Diese Informationen fließen in den Investitionsprozess unserer Anlagen durch ethische Ausschlüsse, Reduktion von Kontroversen, Miteinbezug von ESG- und CO₂-Faktoren, um Anlagen mit höchster Qualität in Bezug auf «Impact» und finanzielle Erträge zu selektieren. Zudem haben wir im März 2019 als erster globaler Asset Manager das B-Corp Zertifikat erhalten.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Wir sind bereits auf dem besten Weg, die Nachhaltigkeit in unserem Portfoliomanagement über unsere systematischen aber auch «High Conviction»-Strategien zu integrieren. Wir sind bestrebt die Integration der Nachhaltigkeit voranzutreiben. Daher haben wir bereits die Mindestanforderungen der UN-Prinzipien für verantwortungsvolles Investieren erfüllt und über 50% unserer verwalteten Vermögens ESG-konform angelegt.

OLZ (Partner)

Name	OLZ AG			
Adresse	Marktgasse 24 3011 Bern			
Hauptsitz	Bern, Schweiz			
Webseite	www.olz.ch			
Ansprechpartner	Marcel Masshardt, Senior Client Advisor, +41 31 326 80 28, marcel.masshardt@olz.ch			
Anzahl Mitarbeitende	35	...davon verantwortlich für die CH	34	
Total AuM	CHF 3.5 Mrd.	...davon nachhaltig angelegt	100%	
Zielkunden	Institutionelle Anleger (Pensionskassen, Versicherungen, Stiftungen, Unternehmen, Family Offices, etc.) und Privatkunden			

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

OLZ ist ein Spezialist für die systematische, risikobasierte und nachhaltige Vermögensverwaltung. Unser Ziel ist, eine im Vergleich zu herkömmlichen kapitalgewichteten Strategien bessere Portfolioeffizienz (d.h. tieferes Risiko, langfristig höhere Rendite) zu erzielen. Wir optimieren hierfür die Zusammensetzung unserer Fonds und Mandate anhand unseres risikobasierten Ansatzes sowie unter Berücksichtigung von Nachhaltigkeitskriterien. Bei unseren Aktienfonds verwenden wir einen zweistufigen Nachhaltigkeitsansatz:

1. Ausschlusskriterien/Negativ-Selektion:

- MSCI ESG-Kontroversen «Red Flag»
- MSCI ESG-Rating «CCC»
- UN Global Compact «Fail»
- SVVK Ausschlussliste

2. Integration in Portfoliooptimierung:

Im Rahmen der OLZ Minimum Varianz Portfoliooptimierung werden folgende zwei Restriktionen berücksichtigt:

- Absoluter Minimum ESG-Score: Zum Rebalancing-Zeitpunkt entspricht der gewichtete ESG-Score des optimierten Portfolios mindestens einem Rating von A.
- Relativer Minimum ESG-Score: OLZ weist im Vergleich zur Benchmark einen mindestens gleich hohen ESG-Score auf.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Unsere Flaggschiff-Produkte sind «OLZ Equity Switzerland Optimized ESG» (Aktien Schweiz) und «OLZ Equity World Optimized ESG» (Aktien Welt). Weiter verfügen wir über nachhaltig optimierte Fonds für folgende Anlageklassen:

- Aktien Europa ex Schweiz
- Aktien USA
- Aktien Emerging Markets
- Obligationen Fremdwährungen (CHF hedged)
- Obligationen CHF

Wir bieten zudem Multi-Asset-Class-Lösungen an, welche ausschliesslich mit den erwähnten risikobasierten und nachhaltigen Fonds umgesetzt werden.

- Vorsorgefonds (Säule 3a/Freizügigkeitsgelder/1e) mit Aktienquote von 65 Prozent
- Individuelle 1e-Anlagelösungen mit einer Aktienquote zwischen 20 und 75 Prozent
- Mischfonds mit Aktienquote von 65 Prozent
- Fonds mit einer dynamischen (risikobasierten) Asset Allokation (Aktienquote 0% – 100%)

PIMCO (Partner)

Name	PIMCO		
Adresse	Brandschenkstrasse 41 8002 Zürich		
Hauptsitz	Newport Beach (Kalifornien), U.S.A.		
Webseite	www.pimco.ch		
Ansprechpartner	Patrick Beuret, Executive Vice President, Geschäftsführer PIMCO Schweiz Daniel Huk, Senior Vice President, Kundenbetreuer PIMCO Schweiz		
Anzahl Mitarbeitende	2'764	...davon verantwortlich für die CH	8
Total AuM	CHF 1'800 Mrd.	...davon nachhaltig angelegt	100%
Zielkunden	PIMCO verwaltet Anlagen für Institutionen, Finanzberater und Privatpersonen. Zu den von uns betreuten Institutionen gehören Unternehmen, Versicherungen, Banken, Stiftungen, supranationale Organisationen sowie öffentliche und private Vorsorge- und Altersvorsorgeeinrichtungen.		

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Umwelt-, Sozial- und Governance-Themen («ESG») sind ein zunehmend kritischer Faktor für das Verständnis globaler Volkswirtschaften und Märkte. Ziel von PIMCO ist es, sowohl die nachhaltigkeitsrelevanten Zusammenhänge die dem Wirtschaftswachstum zugrunde liegen, als auch die daraus resultierenden Veränderungen, und letztlich die Auswirkungen auf die langfristige finanzielle Solidität von Unternehmen und Kapitalmärkten zu verstehen. Deshalb haben wir sowohl Ansätze für ESG-basiertes Investieren als auch für Socially Responsible Investing («SRI») definiert.

- Im Sinne von ESG ist es unser Ziel, sowohl die zentralen Nachhaltigkeitsthemen, die das Wachstum prägen, zu nutzen, als auch sicherzustellen, dass unsere Kunden ausreichend für die in ihren Portfolios enthaltenen ESG-Risiken entschädigt werden. Wir bewerten Risikofaktoren aus der Top-Down- (d.h. makroökonomisch) und aus der Bottom-Up-Perspektive (d.h. einzeltitelspezifisch) in einem Prozess, der unser ganzes verwaltetes Vermögen umfasst. Dabei ist die Analyse von ESG Kriterien ein integraler Bestandteil von PIMCOs Kredit- und Länderanalyseprozess.
- Im Gegensatz dazu betrachten wir SRI als einen ethischen oder wertebasierten Investmentansatz. Investoren setzen oft ein Negativ Screening ein, um die Investition in bestimmten «Sünden-Sektoren» wie z.B. Tabak zu verbieten. PIMCO ist überzeugt, dass

durch die Analyse von ESG-Risikofaktoren neben den traditionellen finanziellen Risikofaktoren ein umfassenderes Bild der Risiko- und Renditechancen entsteht, das PIMCO letztendlich dabei helfen wird, bessere Ergebnisse für seine Kunden zu erzielen.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

PIMCO verwaltet seit 1991 dediziert sozialverantwortliche Strategien und arbeitet gezielt daran die ESG-Analyse durch unsere Länderanalyse und themenbezogene Analyse in unseren Investmentprozess für alle Strategien einzubinden. Heute bietet PIMCO eine solide Anlageplattform, die auf unserer Überzeugung basiert, dass ESG-Integration unerlässlich ist, um die risikoadjustierte Rendite langfristig zu optimieren. In Europa haben wir eine Reihe von dedizierten ESG-Fonds auf den Markt gebracht, die ESG-fokussierten Portfolioaufbau mit aktivem Engagement und transparenter Berichterstattung verbinden. Innerhalb unserer UCITS-konformen Investmentgesellschaft, PIMCO-Funds: Global Investors Series plc («GIS»), bieten wir sowohl den PIMCO GIS Global Bond ESG Fund, den PIMCO GIS Global Investment Grade Credit ESG Fund als auch den PIMCO GIS Emerging Markets Bond ESG Fund als Flaggschiff-Produkte im Bereich der dedizierten ESG-Fonds an.

RobecoSAM (Partner)

Name	ROBECOSAM We are Sustainability Investing.		
Adresse	Josefstrasse 218 8005 Zürich		
Hauptsitz	Zürich, Schweiz		
Webseite	www.robecosam.com		
Ansprechpartner	Thierry Bertheau, Head of Institutional Sales, +41 44 529 06 20, thierry.bertheau@robecosam.com		
Anzahl Mitarbeitende	ca. 100	...davon verantwortlich für die CH	ca. 100
Total AuM	CHF 24.3 Mrd.	...davon nachhaltig angelegt	100%
Zielkunden	Institutionelle Investoren, Finanzintermediäre		

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Seit 1995 fokussiert sich RobecoSAM auf nachhaltiges Investieren und offeriert institutionellen Anlegern und Finanzintermediären Zugang zu ESG integrierten Investmentlösungen mit einem langjährigen Erfolgsausweis in thematische Aktienstrategien wie Wasser, smarte Energie, Materialien und Mobilität, Healthy Living oder Sustainable Food. Außerdem bietet RobecoSAM Anlagelösungen, welche die Erreichung der UN Sustainable Development Goals (SDGs) unterstützen.

Im Rahmen seines Corporate Sustainability Assessment analysiert RobecoSAM jährlich die Nachhaltigkeitsleistung von 4'700 börsennotierten Unternehmen. In Kooperation mit S&P Dow Jones Indices publiziert RobecoSAM die S&P ESG Index-Serie, welche als erste Indexfamilie überhaupt ESG als eigenständigen Performancefaktor betrachtet. Zudem verknüpft das Impact Investing Angebot mehr als 20 Jahre Erfahrung im Bereich nachhaltiges Investieren mit unserer einzigartigen Researchkompetenz. Immer mehr Investoren suchen Anlagelösungen, die neben einer attraktiven Rendite eine messbare positive Auswirkung auf Gesellschaft und Umwelt haben.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Impact Investing galt traditionell als Nischenansatz mit den Schwerpunkten Mikrofinanz, Private Equity und Projektfinanzierungen. Um eine breitere sozio-ökonomische Wirkung zu erzielen, wird Impact Investing jedoch zunehmend auch auf traditionelle Anlageklassen angewendet, Aktien- und Anleihenstrategien.

Der RobecoSAM Global SDG Equities Fonds ist ein sogenanntes «High-Impact»-Portfolio, welches den Fokus auf nachhaltige Unternehmen setzt, die einen positiven Beitrag zu den nachhaltigen Entwicklungszügen der Vereinten Nationen (SDG) leisten. Die Strategie investiert in ein Impact-Universum von Produktanbietern und Dienstleistern, die zudem in hohem Maße nachhaltig wirtschaften und finanziell attraktiv sind. Unsere SDG-Leitlinien ermöglichen eine mehrstufige Bewertung der Unternehmen als optimale Grundlage für eine objektive und konsistente Quantifizierung des SDG-Beitrages.

Der RobecoSAM Global SDG Credits Fonds ist ein Pionier bei der Einbeziehung von Nachhaltigkeitszielen (SDGs) in Anleihenportfolios. Die Strategie nutzt ein strenges in-house Screening, um ein investierbares Universum zu definieren, das aus Unternehmen besteht, die positiv zu den SDGs beitragen. Dazu kombinieren wir eingehendes Fundamental- und ESG-Research mit einer konträren Portfoliokonstruktion und strenger Risikokontrolle.

Schroders (Partner)

Name	Schroder Investment Management (Switzerland) AG	
Adresse	Central 2 8001 Zürich	
Hauptsitz	London	
Webseite	www.schroders.ch	
Ansprechpartner	Andreas Markwalder, CEO, +41 44 250 12 20, andreas.markwalder@schroders.com	
Anzahl Mitarbeitende	5'000 (Gesamtkonzern)	...davon verantwortlich für die CH 85
Total AuM	CHF 551.5 Mrd. ³⁴³	...davon nachhaltig angelegt CHF 201.1 Mrd. ³⁴³
Zielkunden	Institutionelle Investoren und Finanzintermediäre	

Schroders

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Schroders ist mit seinem integrierten Ansatz im Bereich Nachhaltiges Investieren führend. Wir wurden von der NGO ShareAction zum besten gesamteuropäischen Fondsmanager in diesem Bereich ernannt und von der UN-Initiative Principles for Responsible Investment (PRI) mit einem Rating von A+ zum fünften Mal in Folge ausgezeichnet. Mit dem Erwerb der Mehrheitsbeteiligung am führenden Impact-Investor Blue-Orchard dieses Jahr baut Schroders seine Impact-Investing-Kompetenzen weiter aus.

Wir identifizieren nachhaltig geführte Unternehmen und bringen uns aktiv ein, um die Verhaltensweisen und Corporate Governance von Unternehmen zu verbessern. Damit sind wir überzeugt, einen echten langfristigen Mehrwert für unsere Kunden schaffen zu können. Mit unserem fundamental ausgerichteten Anlageprozess analysieren wir die Kräfte, die in traditionellen Finanzanalysen unberücksichtigt bleiben. Zudem messen wir, wie Unternehmen mit Kunden, Zulieferern und Mitarbeitern umgehen und berücksichtigen die gesamten ökologischen und sozialen Kosten ihrer Aktivitäten.

Das Nachhaltigkeits-Team von Schroders entwickelte über die letzten Jahre verschiedene eigene ESG-Tools wie das Climate Progress Dashboard, das regelmässige Updates über die Fortschritte im Klimaschutz gibt. Das dieses Jahr eingeführte hauseigene Analysetool SustainEx errechnet die gesellschaftlichen Kosten der Geschäftstätigkeit von Unternehmen und den Einfluss auf deren zukünftige Rentabilität. Nähere Informationen auf: www.schroders.ch/sustainability.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Unsere Nachhaltigkeitsfonds im Überblick:

- Schroder ISF* European Sustainable Equity
- Schroder ISF Global Climate Change Equity
- Schroder ISF Global Energy Transition
- Schroder ISF Global Sustainable Growth
- Schroder ISF QEP Global ESG
- Schroder ISF QEP Global ESG ex Fossil Fuels
- Schroder ISF Sustainable Multi-Factor Equity

Nähere Informationen auf schroders.ch

³⁴³ global, per 30. Juni 2019.

* Schroder International Selection Fund wird als Schroder ISF bezeichnet.

Fidelity International (Supporter)

Name	FIL Investment Switzerland AG	
Adresse	Mühlebachstrasse 54 8008 Zürich	
Hauptsitz	Luxemburg, Luxemburg	
Webseite	www.fidelity.ch	
Ansprechpartner	Jürg Rimle, Country Head Switzerland, +41 (0)43 210 13 00, juerg.rimle@fil.com	
Anzahl Mitarbeitende	7'000	...davon verantwortlich für die CH 13
Total AuM	USD 309.1 Mrd. = CHF 301.5 Mrd. (Stand: 30.06.2019)	
...davon nachhaltig angelegt	k.A.	
Zielkunden	Institutionelle Kunden, Banken, Vermögensverwalter und Privatanleger	



Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Fidelity International ist ein führender Asset Manager für institutionelle Kunden, Banken, Vermögensverwalter und Privatanleger. Seit über 50 Jahren sind erstklassige Anlage- und Altersvorsorgelösungen für Institute und Einzelpersonen unser Kerngeschäft. Unsere Vision ist es, innovative Kundenlösungen für eine bessere Zukunft zu liefern. Nachhaltiges Anlegen das Umwelt, Soziales und Unternehmensführung (ESG) berücksichtigt, ist daher ein wesentlicher Bestandteil unseres Ansatzes, als ein auf langfristig nachhaltige Ergebnisse ausgerichtetes Unternehmen. Wir verwalteten Kundenvermögen in Höhe von 309,1 Mrd. USD in Europa, im Asien-Pazifik-Raum, dem Nahen Osten und in Südamerika. Fidelity verfügt mit rund 200 Analysten weltweit über eines der grössten hauseigenen Research-Teams, 13 davon nur für ESG. 2018 standen sie im aktiven Austausch mit ca. 780 Unternehmen. Weltweit führten wir im Laufe von 2018 über 16'000 Firmentreffen durch, die in der Mehrzahl langfristig nachhaltige Unternehmensführung zum Thema hatten. Fidelity stimmte auf über 4'200 Hauptversammlungen ab. Wir sind seit 2012 Unterzeichner des PRI (Principles for Responsible Investment) und werden in allen Kategorien mit der Höchstbewertung «A+» eingestuft. (* Stand: 30.06.2019)

Fidelity's Ansatz für nachhaltiges Anlegen basiert auf:

Integration

Wir verfolgen einen integrierten ESG-Ansatz, der für Aktien und Unternehmensanleihen ebenso wie für Immobilien relevant ist. Durch unseren konsequenten

Bottom-up-Ansatz beginnen wir mit einer detaillierteren Überprüfung der ESG-Aspekte, die jeden einzelnen Vermögenswert auf Emittentenebene betreffen.

Engagement

Unser Ansatz des aktiven Engagements bietet Mehrwert, indem wir den direkten Dialog mit Führungsteams fordern, eng mit anderen Akteuren zusammenarbeiten um maximale Wirkung zu erzielen, und wo erforderlich, Proxy-Voting und Beschlüsse der Anteilseigner einzusetzen um die Praktiken zu verbessern.

Zusammenarbeit

Wir arbeiten weltweit mit Investoren und Kunden zusammen um lokale Bedürfnisse zu verstehen und massgeschneiderte Anlagestrategien anzubieten, die nachhaltige Themen und Ausschlusslisten entsprechend den spezifischen Kundenbedürfnissen beinhalten.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

FF – Water and Waste Fund

Ein thematischer ESG-Fonds mit dem Ziel, über den Marktzyklus hinweg langfristiges Kapitalwachstum zu erzielen, indem weltweit in Unternehmen der Wasser- und Abfallwirtschaft investiert wird.

FF – FIRST ESG All Country World Fund

Ein globaler, aktiv geführter Aktienfonds, der darauf ausgerichtet ist, die Bedürfnisse von Anlegern zu erfüllen, die ihre ESG- und Low Carbon-Ziele erreichen möchten.

Fisch Asset Management (Supporter)

Name	Fisch Asset Management AG			
Adresse	Bellerive 241 8034 Zürich			
Hauptsitz	Zürich, Schweiz			
Webseite	www.fam.ch			
Ansprechpartner	Mauro Gerli, Head Sales & Relationship Management Switzerland +41 44 284 24 96, mauro.gerli@fam.ch			
Anzahl Mitarbeitende	93 ³⁴⁴	...davon verantwortlich für die CH	4	
Total AuM	CHF 10'563 Mio. ³⁴⁴	...davon nachhaltig angelegt	CHF 1'921 Mio. ³⁴⁴	
Zielkunden	Institutionelle- und Wholesale-Kunden			

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Fisch Asset Management ist ein auf ausgewählte Anlagestrategien spezialisierter Asset Manager und bietet Wandelanleihen, Unternehmensanleihen und Absolute-Return-Lösungen an. Ziel ist es mittels aktivem Management Mehrwert für langfristige Anleger zu schaffen. Nachhaltigkeit ist in vielerlei Hinsicht ein wichtiges Anliegen von Fisch. Dies spiegelt sich nicht nur in unseren Anlagepraktiken, sondern auch in unseren Werten und der Rolle unseres Unternehmens in der Gesellschaft wider. Mit der Unterzeichnung der Principles for Responsible Investment (PRI) und Mitgliedschaft bei Swiss Sustainable Finance verpflichteten wir uns zu verantwortungsvollem Anlegen.

Ein Anlageprozess, der langfristig auf verantwortungsbewussten Anlageerwägungen basiert, ist unserer Ansicht nach ein entscheidender Faktor für die Erzielung maximaler risikobereinigter Renditen und somit auch im besten Interesse unserer Kunden.

Der verantwortungsbewusste Anlageansatz von Fisch basiert auf folgenden Überzeugungen:

- Es ist unsere Aufgabe, die Vermögenswerte unserer Anleger verantwortungsbewusst zu verwalten. Nachhaltigkeitsaspekte werden daher berücksichtigt und gegebenenfalls mit Emittenten den direkten Dialog gesucht (Engagement).

- ESG-Kriterien sind in unserem Research-Prozess integriert.
- Bestimmte Branchen oder Unternehmen, deren Geschäftspraktiken nicht den Zielen von verantwortungsbewusstem Anlegen entsprechen, werden ausgeschlossen (Negativliste bei sämtlichen Publikumsfonds zu Herstellern von Antipersonenminen und/oder Streubomben).

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Seit 2009 bieten wir mit einem der ersten globalen nachhaltigen Wandelanleihenfonds, dem FISCH Convertible Global Sustainable Fund, eine explizit nachhaltige und aktiv verwaltete Anlagelösung an. In diesem Produkt wenden wir einen kombinierten Ansatz von «Best-in-Class» (Unternehmensrating) / «Best-of-Class» (Branchenrating) und Ausschlusskriterien an. Diese Nachhaltigkeitsmatrix mit Research der Bank J. Safra Sarasin ist im Vergleich zu anderen gängigen Nachhaltigkeitsfiltern sehr streng und schliesst über 50 Prozent des Vergleichsindex TR Global Focus aus.

Inrate (Supporter)

Name	Inrate AG			
Adresse	Binzstrasse 23, 8045 Zürich Rue de Berne 10, 1201 Genève			
Hauptsitz	Schweiz			
Webseite	www.inrate.com			
Ansprechpartner	Christoph Müller, CEO +41 58 344 00 00, christoph.mueller@inrate.com			
Anzahl Mitarbeitende	50	...davon verantwortlich für die CH	50	
Zielkunden	Banken, Pensionskassen, Vermögensverwalter und Versicherungen			

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Seit 1990 verbindet Inrate als unabhängige Schweizer Nachhaltigkeitsrating-Agentur profunde Nachhaltigkeitskenntnisse mit innovativen Research-Lösungen für die Finanzmärkte. Inrate ist spezialisiert auf die Beurteilung der Nachhaltigkeit von Unternehmen und Staaten und verfügt über einen eigenen In-House-Research-Prozess. Mit unseren 50 Spezialisten beurteilen wir die Nachhaltigkeit von über 3'000 Unternehmen und helfen unseren Kunden, Nachhaltigkeit in ihre Anlagestrategie und -prozesse zu integrieren.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Inrate bietet folgende Produkte und Dienstleistungen im Nachhaltigkeitsbereich an und deckt damit das gesamte Spektrum an ESG-Services ab:

- ESG-Impact-Ratings für über 3'500 Unternehmen
- ESG-Ratings für alle Staaten
- Ausschlussfilter für kritische Produkte und kontroverse Verhaltensweisen
- Über 800 Datenpunkte und Indikatoren zur Integration von Nachhaltigkeit in die Anlageprozesse
- Portfolioanalysen zur Beurteilung der Nachhaltigkeit von Anlageportfolios
- Carbon Footprint von Portfolios mit Fokus auf indirekte Emissionen
- Aktionärsdienstleistungen
- Beratung zur Integration von Nachhaltigkeit

Die ESG-Impact-Ratings, als Flaggschiff-Produkte von Inrate, basieren auf einer umfassenden Nachhaltigkeitsbeurteilung von Unternehmen. Diese Ratings bewerten dabei die Fähigkeiten und den Willen von Unternehmen, Nachhaltigkeit in ihre Geschäftstätigkeit zu integrieren und berücksichtigen auch negative Verhaltensweisen der Unternehmen mit Hilfe eines Medienseevalings. Der Fokus der ESG-Impact-Ratings liegt auf der Beurteilung der Auswirkungen der Produkte und Dienstleistungen von Unternehmen auf die Umwelt und Gesellschaft. Inrate verwendet dazu eine proprietäre Methodik, mit welcher die Tätigkeiten der Unternehmen systematisch kategorisiert und die Auswirkungen der Produkte und Dienstleistungen auf die Umwelt und Gesellschaft über den gesamten Lebenszyklus beurteilt werden. Unter «zRating» bietet Inrate Aktionärsdienstleistungen an. Inrate engagiert sich seit 2011 aktiv für die weitere Verbesserung der Corporate Governance im Schweizer Markt. Wir unterstützen vor allem institutionelle Investoren bei der Wahrnehmung der Aktionärsrechte mit transparenten und verständlichen Stimmempfehlungen sowie detailliertem Corporate Governance-Research. Zudem bietet Inrate ein Engagement Service mit Fokus auf Schweizer Unternehmen an.

Investment Navigator (Supporter)

Name	Investment Navigator	
Adresse	Staffelstrasse 12 8045 Zürich	
Hauptsitz	Zürich, Schweiz	
Webseite	www.investmentnavigator.com	
Ansprechpartner	Alberto Rama, Mitgründer & CEO Tobias Houdek, Senior Product & Marketing Manager +41 44 286 90 00, hello@investmentnavigator.com	
Anzahl Mitarbeitende	15	...davon verantwortlich für die CH 13
Zielkunden	Banken, Vermögensverwalter, Asset Manager	

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Investment Navigator unterstützt Finanzinstitute in Fragen zum Einsatz von Anlageprodukten weltweit. Regulatorische, steuertechnische und produktsspezifische Kriterien werden automatisch geprüft um Suitability-Informationen im ganzen Anlage- und Beratungsprozess bereitzustellen.

Investment Navigator bekennt sich seit der Gründung des Unternehmens 2014 zu einem Ansatz nachhaltiger Entwicklung und fördert umweltbewusstes Handeln in allen Geschäftstätigkeiten. Unsere Anstrengungen fokussieren sich:

- auf den verantwortungsvollen Umgang mit Energie, einschliesslich der Bevorzugung von energieeffizienten Technologien und erneuerbaren Energiequellen
- auf die Schonung der natürlichen Ressourcen durch die Reduktion, die Wiederverwendung und Recycling von Materialien
- auf die kontinuierliche Verkleinerung unseres ökologischen Fussabdrucks
- auf die Entwicklung von digitalen Lösungen, um Nachhaltigkeitsaspekten im Anlageprozess mehr Gewicht zu verschaffen.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Neben Client Suitability, Cross-Border Service Suitability und Product Suitability (oft auch als Product Eligibility bekannt), ist ESG Suitability der vierte Pfeiler unseres Suitability Frameworks. Wir bieten unseren Kunden dazu die Berücksichtigung von Nachhaltigkeitskriterien in das automatisierte Suitability-Assessment an, um eine systematische Integration in den Anlageprozess zu ermöglichen. Unsere Kunden können sich dabei sowohl auf die MiFID Target Market Daten als auch auf die Ratings aus unabhängigen Quellen oder auf bankeigene Beurteilungen abstützen. Auf unserer öffentlichen Plattform für die Schweiz können Interessenten einen ersten Eindruck vom Investment Navigator Suitability Service gewinnen.

Morningstar (Supporter)

Name	Morningstar	
Adresse	Josefstrasse 216 8005 Zürich	
Hauptsitz	Schweiz	
Webseite	www.morningstar.ch	
Ansprechpartner	Christian Mesenholl, Regional Head Central Europe +41 43 210 28 27, christian.mesenholl@morningstar.com	
Anzahl Mitarbeitende	ca. 4'500	...davon verantwortlich für die CH 20
Zielkunden	Retail- & Private Banks; Asset Manager, Versicherungen und Pensionskassen	

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Unser Nachhaltigkeits-Research fügt sich nahtlos in die Systematik unserer langjährigen Fondsanalyse ein, die Bottom-up getrieben ist. In einem gleichermaßen systematischen wie rigorosen Verfahren analysieren und systematisieren wir die Holdings von der Portfolio-Ebene bis zur Fondskategorie-Ebene. Auf der Grundlage der Analyse der vollständigen Portfolio-Holdings ordnen wir vergleichbare Anlagefonds ihren jeweiligen Kategorien zu. Daraus leiten sich unsere qualitativen und quantitativen Analyse-Verfahren ab, in die unsere proprietären Kennzahlen einfließen. Zu nennen sind das Morningstar Rating für Fonds («Sterne-Rating»), die Morningstar-Style-Boxes für Aktien und Obligationen, die Morningstar Bewertungsmethodologie für Aktien (Moat-Rating, Price-/Fair-Value-Kennzahl und das Morningstar Rating für Aktien) sowie das qualitative Morningstar Analyst Rating. In dieses Raster fügt sich unser Nachhaltigkeits-Research ein, das inzwischen rund 200 Datenpunkte umfasst. Ein Highlight ist unser Morningstar Sustainability Rating, das in einer fünfstufigen Kennzahl das ESG-Profil eines Portfolios relativ zu vergleichbaren Fonds transparent macht. Zusätzlich können die Nutzer unserer institutionellen Tools aggregierte Merkmale, wie etwa den CO₂-«Footprint» auf Portfolio-Ebene erheben.

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Das Nachhaltigkeits-Research von Morningstar zielt darauf ab, das ESG-Profil von Investmentfonds transparent zu machen. Bei unserer Nachhaltigkeits-Analyse gehen wir Bottom-up vor und ermöglichen Anlegern damit die Durchsicht von Portfolios auf Basis aller Holdings auf Fondsebene. Wir aggregieren das Nachhaltigkeitsprofil von der Einzeltitelebene auf die Gesamtportfolio-Ebene. Das ermöglicht es Anlegern, die Angaben der Anbieter über das Nachhaltigkeitsprofil ihrer Fonds mit einem objektiv messbaren, umfassenden ESG-Kriterienkatalog abzugleichen. Das Morningstar ESG-Research beschränkt sich nicht auf die Analyse von Anlagefonds und ETFs mit Nachhaltigkeitsmandat, sondern deckt den gesamten Fondsmarkt weltweit ab. Analysiert und geratet werden alle Fonds am Markt, sofern die Portfolio-Holdings vorliegen. Unser Ansatz zielt darauf ab, das Thema «Nachhaltigkeit» aus der Nische zu holen und in den Mainstream der Investmentwelt zu transponieren. Derzeit sind nur maximal neun Prozent der Assets in Fonds europaweit in Produkten mit Nachhaltigkeitsmandat investiert. Anleger haben nunmehr also die Gelegenheit, sich über das Nachhaltigkeitsprofil von konventionellen Fonds zu informieren. Seit Start unseres Nachhaltigkeits-Researchs im Frühjahr 2016 entwickeln wir laufend neue ESG-relevante Tools. Zuletzt haben wir einen Carbon Risk Score lanciert, mit dem die Karbon-Risiken auf Portfolio-Ebene messbar gemacht werden.

NN Investment Partners (Supporter)

Name	NN Investment Partners Schweiz AG		 NN investment partners	
Adresse	Schneckenmannstrasse 25 8044 Zürich			
Hauptsitz	Den Haag, Niederlande			
Webseite	www.nnip.com			
Ansprechpartner	Monika Waidacher, Relationship Manager +41 58 252 55 85, monika.waidacher@nnip.com			
Anzahl Mitarbeitende	1'000	...davon verantwortlich für die CH	3	
Total AuM	CHF 306 Mrd.	...davon nachhaltig angelegt	66 %	
Zielkunden	Retail (Asset Manager, Family Offices, Banken) Institutionelle (Pensionskassen, Versicherungen)			

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

NN Investment Partners verpflichtet sich dem verantwortungsvollen Anlegen und integriert ESG (Environment Social Governance) in der gesamten Vermögensverwaltung. Daher stehen spezialisierte Produkte wie Sustainable Equity, Global Equity Impact Opportunities, Sustainable Enhanced Index Equity und Green Bonds zur Verfügung. Unser Ansatz basiert auf:

1. Ausschluss von Aktivitäten und Verhaltensweisen, die wir für umstritten halten und bei denen ein Engagement nicht möglich ist.
2. Integration der ESG-Kriterien in unsere Fundamentalanalyse. ESG-Faktoren sind kritische Werttreiber und Schlüsselfaktoren bei der Analyse der Unternehmens- und Führungsqualität.
3. Unsere aktiven nachhaltigen Anlagestrategien investieren in nachhaltige Geschäftsmodelle und richten sich an Unternehmen, die eine positive ESG-Dynamik aufweisen.
4. «Impact Investing» zielt darauf ab, in Unternehmen zu investieren, die eindeutig identifizierbare und beabsichtigte positive Auswirkungen auf die Umwelt, den Einzelnen oder die Gesellschaft haben. Der Beitrag zu einer positiven Veränderung muss deutlich sichtbar, überprüfbar und messbar sein und sich an den von den Vereinten Nationen definierten Sustainable Development Goals (SDG) orientieren.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

NN(L) Euro Green Bond (LU1586216068) investiert aktiv ausschliesslich in ein Portfolio globaler grüner Anleihen sowie in Geldmarktinstrumente (Bonitätsrating von AAA bis BBB-). Grüne Anleihen sind zweckgebundene Darlehen, welche zur Finanzierung oder Refinanzierung neuer und/oder bestehender Projekte verwendet werden, die der Umwelt zugutekommen.

NN (L) Global Sustainable Equity Fund (LU1673807605) und NN (L) European Sustainable Equity Fund (LU0991964320) investieren in qualitativ hochwertige Unternehmen mit nachhaltigen Geschäftsmodellen mit dem Ziel, ein langfristiges Rendite-Risiko-Profil zu erreichen, das dem Index überlegen ist. NN (L) Global Equity Impact Opportunities Fonds (LU0250158358) investiert in Unternehmen, die neben einem finanziellen Ertrag positive soziale und ökologische Wirkungen erzielen. Der Wirkungsgrad misst sich an:

- Materialität – (Relevanz)
- Intentionalität – (bewusste Entscheidung)
- Transformation – (effektive, messbare positive Veränderung)

Swisscanto Invest by Zürcher Kantonalbank (Supporter)

Name	Swisscanto Invest by Zürcher Kantonalbank		 Swisscanto Invest by Zürcher Kantonalbank	
Adresse	Postfach 8010 Zürich			
Hauptsitz	Zürich, Schweiz			
Webseite	www.swisscanto.ch			
Ansprechpartner	Iwan Deplazes, Head Asset Management, iwan.deplazes@zkb.ch			
Anzahl Mitarbeitende	180	...davon verantwortlich für die CH	180	
Total AuM	CHF 163.4 Mrd.	...davon nachhaltig angelegt	CHF 101 Mrd. ³⁴⁵	
Zielkunden	Private und Institutionelle			

Nachhaltigkeitskompetenz/-ansatz

Wir sind ein führender Schweizer Asset Manager mit einer bedürfnisgerechten und umfassenden Dienstleistungspalette im Anlage- und Vorsorgegeschäft. Die Zürcher Kantonalbank ist mit der Marke Swisscanto Invest by Zürcher Kantonalbank zudem eine der grössten Fondsanbieterinnen der Schweiz. Bekannt ist sie auch für ihre Vorreiterrolle bei nachhaltigen Anlagen. Unsere Fonds werden regelmässig national und international ausgezeichnet. Nachhaltige Anlagen haben bei uns Tradition. Bereits seit 1996 verfügen wir über ein Nachhaltigkeitsresearch, das Analysen und Bewertungen nach Umwelt- und Sozial- und Corporate Governance-Kriterien (ESG) für Aktien und Obligationen erstellt. Heute wird Nachhaltigkeit bei Swisscanto Invest komplett ins Portfoliomanagement integriert mit Experten für nachhaltige Daten und Datenarchitekturen im Data Science Team und fachspezifischen Analysten, die eine vertiefte Fundamental- sowie eine spezialisierte Sustainability-Impact Analyse vornehmen. Ein unabhängiger Nachhaltigkeitsbeirat, bestehend aus vier ausgewiesenen Spezialisten im Bereich der Nachhaltigkeit, bietet zudem Unterstützung in der konzeptionellen Weiterentwicklung der Nachhaltigkeitsansätze und der entsprechenden Anlageprodukte.

Flaggschiff-Produkt im Nachhaltigkeits-Offering

Wir können mit unseren beiden Produktlinien Responsible (systematische Reduktion von ESG-Risiken) sowie Sustainable (systematische Konzentration auf Rendite mit gesellschaftlichem Nutzen) bedürfnisgerechte Lösungen anbieten. Sowohl Mandats- wie auch Fondskunden können von einem umfassenden Angebot von breit diversifizierten, aktiv und passiv verwalteten nachhaltigen Aktien- und Obligationenstrategien profitieren.

Unsere Produktlinien Sustainable (Rendite mit gesellschaftlichem Nutzen) und Responsible (Reduktion von ESG-Risiken) setzen die Idee der Nachhaltigkeit für hohe und höchste nachhaltige Ansprüche um. Zu den aktiven Fonds mit Sustainable Ansatz gehören: Swisscanto (CH) Equity Fund Sustainable, Swisscanto (CH) Equity Fund Sustainable Switzerland, Swisscanto (LU) Equity Fund Sustainable Emerging Markets, Swisscanto (LU) Equity Fund Global Water sowie Swisscanto (CH) Bond Fund Sustainable CHF und Swisscanto (LU) Bond Fund Sustainable Global Credit. Mit den Swisscanto Portfolio Funds Responsible bieten wir eine umfassende Palette von Strategiefonds an. Je nach Bedürfnis und Anlegertyp stehen Fonds mit unterschiedlicher Risikoeinstufung in CHF, EUR und USD zur Verfügung.

³⁴⁵ inkl. Blacklist Waffen.

Quellen

Literatur

Amundi Asset Management (2019) Amundi Cash Institutions SRI, Produktwebseite, <https://www.amundi.lu/professional/product/view/FR0007435920>, Zugriff: 05.08.2019.

Baker, Malcolm et al. (2018) Financing the Response to Climate Change: The Pricing and Ownership of U.S. Green Bonds, http://pages.stern.nyu.edu/~jwurgler/papers/greenbonds_v13.pdf, Zugriff: 28.08.2019.

Barclays/MSCI (2014) Barclays MSCI Green Bond Indices. Bringing Clarity to the green bond market through benchmark indices, <https://www.investmentbank.barclays.com/content/dam/barclaysmicrosites/ibpublic/documents/investment-bank/global-insights/green-bond-benchmark-indices-bringing-clarity-to-the-green-bond-market-696kb.pdf>, Zugriff: 16.08.2019.

Barry Callebaut (2019) Persönliche Kommunikation vom 21.08.2019.

Benedikt, Dominik (2017) Impact Bonds oder die Wirkung nachhaltigen Investierens. Präsentation der Erste Asset Management gehalten am Sustainable Investments Day 2017, Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ, Zug: 23.11.2019.

BlackRock (2018) BlackRock Investment Stewardship 2018 Annual Report, August 30, 2018, <https://www.blackrock.com/corporate/literature/publication/blk-annual-stewardship-report-2018.pdf>, Zugriff: 19.07.2019.

BlackRock (2019a) BlackRock Investment Stewardship. Global Corporate Governance Guidelines & Engagement Principles, January 2019, <https://www.blackrock.com/corporate/literature/fact-sheet/blk-responsible-investment-engprinciples-global.pdf>, Zugriff: 19.07.2019.

BlackRock (2019b) Investment Stewardship. Protecting and enhancing our clients' for the long term, <https://www.blackrock.com/corporate/about-us/investment-stewardship#engagement-priorities>, Zugriff: 19.07.2019.

BlackRock (2019c) Prospektauszug für die Schweiz - iShares IV Public Limited Company, <https://www.ishares.com/ch/institutional/en/literature/prospectus/ishares-iv-plc-en-emea-3-july-prospectus.pdf>, Zugriff: 04.09.2019

Bloomberg (2019) Anleihenselektion gefiltert nach Green Instrument Indicator, Zugriff: 15.09.2019.

Bloomberg/Barclays/MSCI ESG Research (2017) Bloomberg Barclays MSCI ESG Fixed Income Indexes, <https://www.msci.com/documents/1296102/7944701/Bloomberg+Barclays+MSCI+ESG+FI+Index+Guide.pdf/cce7006e-697e-4ae4-9cee-23462115907e>, Zugriff: 30.07.2019.

Bloomberg/Barclays/MSCI ESG Research (2018) Bloomberg Barclays MSCI US Aggregate ESG Choice Bond Index, https://www.msci.com/documents/1296102/11926825/Bloomberg+Barclays+MSCI+US+Aggregate+ESG+Choice+Bond+Index_Fact+Sheet.pdf/bff9fd82-396d-ab79-3b7d-cfdecd5d3dea, Zugriff: 31.07.2019.

Bloomberg/Barclays/MSCI ESG Research (2019) Bloomberg Barclays MSCI Global Green Bond Index, https://www.msci.com/documents/10199/242721/Barclays_MSCI_Green_Bond_Index.pdf/, Zugriff: 29.07.2019.

BMO Global Asset Management (2018a) ESG Profile and Impact Report 2018.

BMO Global Asset Management (2018b) Advancing SDGs through Engagement, August 2018.

Booraem, Glenn (2019) What we do. How we do it. Why it matters., Vanguard Investment Stewardship Commentary, https://about.vanguard.com/investment-stewardship/perspectives-and-commentary/what_how_why.pdf, Zugriff: 19.07.2019.

Bundesrat (2017) Stellungnahme des Bundesrates vom 22.11.2017 zur Interpellation 17.3904: Pensionskassen und Klimanotfall. Auswirkungen von Investitionen auf das Klima offenlegen, <https://www.parlament.ch/de/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaef?AffairId=20173904>, Zugriff: 24.07.2019.

Bundesrat (2018) Stellungnahme des Bundesrates vom 14.02.2018 zur Interpellation 17.4315: Institutionelle Investoren. Treuhänderische Pflicht und Klimawandel, <https://www.parlament.ch/de/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaef?AffairId=20174315>, Zugriff: 24.07.2019.

Bundesrat (2019) Stellungnahme des Bundesrates vom 22.05.2019 zur Interpellation 19.3283: Zukunftsorientiertes Investieren, <https://www.parlament.ch/de/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaef?AffairId=20193283>, Zugriff: 24.07.2019.

Candriam (2019) Candriam SRI – Money Market Euro, Produktwebseite, <https://www.candriam.ch/en/professional/fund-details/LU1434529720/>, Zugriff: 06.08.2019.

Climate Bonds Initiative (CBI) (2017) Climate Bonds Standard. Version 2.1, https://www.climatebonds.net/files/Climate%20Bonds%20Standard%20v2_1%20-%20January_2017.pdf, Zugriff: 13.08.2019.

Climate Bonds Initiative (CBI) (2018a) Climate Bonds Standards & Certification Scheme, <https://www.climatebonds.net/files/files/Climate%20Bonds%20Standards%20and%20Certification%20Scheme%20Brochure%202018.pdf>, Zugriff: 14.08.2019.

Climate Bonds Initiative (CBI) (2018b) CBI Green Bond Database Methodology, <https://www.climatebonds.net/files/files/Green%20Bond%20Methodology%202017.pdf>, Zugriff: 21.08.2019.

Climate Bonds Initiative (CBI) (2019a), Green Bonds: The state of the market 2018, <https://www.climatebonds.net/resources/reports/green-bonds-state-market-2018>, Zugriff: 30.07.2019.

Climate Bonds Initiative (CBI) (2019b) Webseite mit Übersicht internationaler Börsen mit Green Bond Segmenten, <https://www.climatebonds.net/green-bond-segments-stock-exchanges>, Zugriff: 22.08.2019.

Climate Bonds Initiative (CBI) (2019c) Green Bonds Market 2019 Statistik auf der Webseite der CBI, <https://www.climatebonds.net/>, Zugriff: 01.10.2019.

Climate Bonds Initiative (CBI) / China Central Depository & Clearing Company (CCDC) (2018) China Green Bond Market 2018, https://www.climatebonds.net/files/reports/china-sotm_cbi_ccdc_final_en260219.pdf, Zugriff: 26.07.2019.

Climate Bonds Initiative (CBI) / International Institute for Sustainable Development (IISD) (2016) Roadmap for China: Green Bond Guidelines for the Next Stage of Market Growth, https://www.climatebonds.net/files/files/CBI-IISD-Paper1-Final-01C_A4.pdf, Zugriff: 26.07.2019.

Columbia Threadneedle Investments (2019) Prospectus – Threadneedle (Lux) https://www.columbiathreadneedle.lu/media/537219/en_lux_full_prospectus.pdf, Zugriff: 07.10.2019.

Credit Suisse (2017) Q&A – Credit Suisse (Lux) Sustainable Bond Fund – Der Fonds wird repositioniert und in Credit Suisse (Lux) Green Bond Fund umbenannt, https://www.credit-suisse.com/pwp/am/downloads/marketing/qa_36068028_ger_web.pdf, Zugriff: 01.08.2019.

Credit Suisse (2019) Mitteilung an die Anteilinhaber des Credit Suisse (Lux) Green Bond Fund, <https://www.credit-suisse.com/media/assets/asset-management/docs/notice-to-investors/2019/08032019-cs-investment-funds-13-at-de-li.pdf>, Zugriff: 28.08.2019.

Dealogic (2019) DCM Highlights: Full Year 2018, <https://www.dealogic.com/insight/dcm-highlights-full-year-2018/>, Zugriff: 30.07.2019.

Degroof Petercam (2019) DPAM L Bonds Government Sustainable – Sales Aid, September 2019, https://funds.degroofpetercam.com/modules/documents/SALESAID/SALESAID_4009_AT_EN.PDF?ISIN=LU0336683502&CD_COUNTRY=AT&CD_LANGUAGE=EN&, Zugriff: 22.08.2019.

Desclée, Albert et al. (2016) Sustainable investing and bond returns. Research study into the impact of ESG on credit portfolio performance, Barclays (Ed.) <https://www.investmentbank.barclays.com/content/dam/barclays-microsites/ibpublic/documents/our-insights/esg/barclays-sustainable-investing-and-bond-returns-3.6mb.pdf>, Zugriff: 10.07.2019.

Dettwiler, Matthias/Condon, Francis/Ecevit, Oya (2018) Art. «Fixed Income Considerations. Sustainable investing in fixed income», in: MSCI/UBS Asset Management (Hg.) Sustainable Investing Handbook: ohne Ort, 222–240.

DWS (2019) Marketing Material – DWS Invest – ESG Euro Bonds (Short), Factsheet, <https://funds.dws.com/en-CH/AssetDownload/Index?assetGuid=2231ad23-c4a0-4d99-a610-c3a9269783ca&source=DWS>, Zugriff: 06.08.2019.

Ehlers, Torsten/Packer, Frank (2017) Green Bond Finance and Certification, in: BIS Quarterly Review, September 2017, 89–104, https://www.bis.org/publ/qtrpdf/r_qt1709h.pdf, Zugriff: 29.07.2019.

Eisenegger (2018) ESG verbessert die Kreditanalyse, in: Finanz und Wirtschaft, Nr. 24, 28.03.2018, 25.

Erste Asset Management (2019) Prospekt – Erste Responsible Bond Global Impact, <https://www.erste-am.at/de/private-anleger/fonds/erste-responsible-bond-global-impact/AT0000A1EK48#>, Zugriff: 03.10.2019.

EU TEG Technical Expert Group on Sustainable Finance (2019a) TEG Report. Proposal for an EU Green Bond Standard, June 2019, https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/business_economy_euro/banking_and_finance/documents/190618-sustainable-finance-teg-report-green-bond-standard_en.pdf, Zugriff: 28.06.2019.

EU TEG Technical Expert Group on Sustainable Finance (2019b) Taxonomy Technical Report, June 2019, https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/business_economy_euro/banking_and_finance/documents/190618-sustainable-finance-teg-report-taxonomy_en.pdf, Zugriff: 01.10.2019.

EU TEG Technical Expert Group on Sustainable Finance (2019c) Report on Climate-related Disclosures, January 2019, https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/business_economy_euro/banking_and_finance/documents/190110-sustainable-finance-teg-report-climate-related-disclosures_en.pdf, Zugriff: 03.10.2019.

European Commission (2018a) Commission legislative proposals on sustainable finance, https://ec.europa.eu/info/publications/180524-proposal-sustainable-finance_en?dm_i=1PCE,5NFAG,RDK12I,LZ604,1, Zugriff: 25.07.2019.

European Commission (2018b) European Commission – Fact Sheet. Frequently asked questions: Commission proposals on financing sustainable growth, http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-18-3730_en.htm?locale=en, Zugriff: 25.07.2019.

Eurosif (2018) European SRI Study 2018,
<http://www.eurosif.org/wp-content/uploads/2018/11/European-SRI-2018-Study.pdf>, Zugriff: 10.07.2019.

Ferrarese/Hanmer (2018) Auswirkung von ESG auf Anlagen in Unternehmensanleihen, Advertorial, in: Neue Zürcher Zeitung, 20.12.2018, 27.

Fisch Asset Management (2019a) Globale Wandelanleihen – Nachhaltige Strategie, Produktbericht 28. Juni 2019, Zürich.

Fisch Asset Management (2019b) Informationen zum Wandelanleihemarkt von Fisch Asset Management, E-Mail-austausch mit Stefan Meyer, 15.08.2019.

Fitch Ratings (2019) Fitch Ratings Launches ESG Relevance Scores to Show Impact of ESG on Credit, 07.01.2019, <https://www.fitchratings.com/site/pr/10058528>, Zugriff: 16.07.2019.

Forum Nachhaltige Geldanlagen (FNG) (2019) Marktbericht Nachhaltige Geldanlagen 2019. Deutschland, Österreich und die Schweiz, Berlin, https://www.forum-ng.org/images/stories/Publikationen/fng-marktbericht_2019.pdf, Zugriff: 10.07.2019.

Gabriel, Claudia (2014) Risikoreiche Varianten boomen, NZZ Online, <https://www.nzz.ch/finanzen/fonds/die-vorteile-liegen-beim-risiko-1.18409750>, Zugriff: 05.08.2019.

Gäumann, Andrea/Simsa, Regula (2016) Art. «Shareholder-Engagement – Dialog mit Unternehmen», in: Swiss Sustainable Finance (Hg.) (2016) Handbuch Nachhaltige Anlagen, Zürich, 54–56.

GBP SBP Databases and Indices Working Group (2018) Summary of Green – Social – Sustainable Fixed Income Indices Providers, https://www.icmagroup.org/assets/documents/Regulatory/Green-Bonds/June-2018/2018_Green%20and%20Social%20Bond%20Indices%20140618.pdf, Zugriff: 26.07.2019.

Global Sustainable Investment Alliance GSIA (2018) 2018 Global Sustainable Investment Review, http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2019/06/GSIR_Review2018F.pdf, Zugriff: 10.07.2019.

Grundlehner, Werner (2019) Der ETF ist ja gar nicht passiv, in: Neue Zürcher Zeitung, 29.07.2019, 21.

Hässler, Rolf (2011) Art. «Anleihen», in: Staub-Bisang, Mirjam (2011) Nachhaltige Anlagen für institutionelle Investoren, Zürich: NZZ-Verlag, 122–132.

Hartmann, Rolf (o.J.) Umtauschanleihe und Wandelanleihe: Das sind die Unterschiede, <https://www.gevestor.de/details/umtauschanleihe-und-wandelanleihe-das-sind-die-unterschiede-771358.html>, Zugriff: 22.08.2019.

Henke, Hans-Martin/Mählmann, Lukas (2015) The Effect of Social Screening on Bond Mutual Fund Performance, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2429221, Zugriff: 27.06.2019.

Hess, Kelly (2019) «Regulatorische Entwicklungen», in: Lancierung der Schweizer Marktstudie Nachhaltige Anlagen 2019. Swiss Sustainable Finance, Zürich, 03.06.2019.

Hochegger, Jeffrey (2018) Anleihen haben viele Facetten, in: Finanz und Wirtschaft, Nr. 41, 26.05.2019, 14.

Hoepner, Andreas/Nilsson, Marcus (2017) No news is good news: Corporate social responsibility ratings and fixed income portfolios, Working Paper March 2017, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2943583, Zugriff: 27.08.2019.

Hong Kong Exchanges and Clearing Limited (HKEX) (2019) Research Report: The Green Bond Trend: Global, Mainland China and Hong Kong, https://www.hkex.com.hk/-/media/HKEX-Market/News/Research-Reports/HKEx-Research-Papers/2018/CCEO_GreenBonds_201812_e.pdf?la=en, Zugriff: 26.07.2019.

Hörter, Steffen (2016) ESG in Investment Grade Bonds, Allianz Global Investors Whitepaper, <https://uk.allianzgi.com/en-gb/institutional/insights/esg-matters/2017-07-25-esg-whitepaper-series>, Zugriff: 16.07.2019.

Hörter, Steffen (2017) Bedeutung von ESG-Faktoren für die Performance von Unternehmensanleihenportfolios, in: Absolut impact, Nr. 2, Mai 2017, 32–37.

Hörter, Steffen (2018) Financial materiality of ESG risk factors for sovereign bond portfolios, Allianz Global Investors Whitepaper, <https://uk.allianzgi.com/en-gb/institutional/insights/esg-matters/2017-07-25-financial-materiality-of-esg-risk-factors-for-sovereign-bond-portfolios>, Zugriff: 16.07.2019.

Huber Betty/Zilberman, David (2019) Credit Ratings Agencies Increasing their Focus on ESG Risks, <https://www.briefinggovernance.com/2019/01/credit-ratings-agencies-increasing-their-focus-on-esg-risks/>, Zugriff: 11.07.2019.

ICMA International Capital Market Association (2018a) Green Bond Principles. Voluntary Process Guidelines for Issuing Green Bonds June 2018, <https://www.icmagroup.org/green-social-and-sustainability-bonds/green-bond-principles-gbp/>, Zugriff: 27.06.2019. [Deutsch: Die Green Bond Principles 2018. Freiwillige Prozessleitlinien zur Emission von Green Bonds. Juni 2018].

ICMA International Capital Market Association (2018b) Social Bond Principles. Voluntary Process Guidelines for Issuing Social Bonds June 2018, <https://www.icmagroup.org/green-social-and-sustainability-bonds/social-bond-principles-sbp/>, Zugriff: 27.06.2019.

ICMA International Capital Market Association (2018c) Sustainability Bond Guidelines. June 2018, <https://www.icmagroup.org/green-social-and-sustainability-bonds/sustainability-bond-guidelines-sbg/>, Zugriff: 27.06.2019.

ICMA International Capital Market Association (2019a) Guidance Handbook. The Green Bond Principles (GBP), The Social Bond Principles (SBP), The Sustainability Bond Guidelines (SBG), <https://www.icmagroup.org/assets/documents/Regulatory/Green-Bonds/June-2019/Guidance-Handbook-June-2019-120619.pdf>, Zugriff: 24.07.2019.

ICMA International Capital Market Association (2019b) <https://www.icmagroup.org/green-social-and-sustainability-bonds/green-social-and-sustainability-bonds-database/#HomeContent>, Zugriff: 20.08.2020.

Inderst, Georg/Kaminker, Christopher/Stewart, Fiona (2012) Defining and Measuring Green Investments: Implications for Institutional Investors' Asset Allocations, OECD Working Papers on Finance, Insurance and Private Pensions, No. 24, OECD Publishing, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2742085, Zugriff: 02.07.2019.

Inderst, Georg/Stewart, Fiona (2018) Incorporating Environmental, Social and Governance (ESG) Factors into Fixed Income Investment. World Bank Group Publication, <http://documents.worldbank.org/curated/en/913961524150628959/pdf/125442-REPL-PUBLIC-Incorporating-ESG-Factors-into-Fixed-Income-Investment-Final-April26-LowRes.pdf>, Zugriff: 11.07.2019.

Insight Management (2017) Sovereigns and Sustainability – Insight's Country Sustainability Risk Model, <https://www.insightinvestment.com/globalassets/documents/recent-thinking/uk-sovereigns-and-sustainability.pdf>, Zugriff: 07.08.2019.

ISS-oekom (2019) Second Party Opinion (SPO), Re-verification of the Framework and the Sustainability Quality of the Issuer and Green Bond Asset Pool, Zürcher Kantonalbank (ZKB) 29 April 2019, <https://www.zkb.ch/media/dok/corporate/investor-relations/iss-spo.PDF>, Zugriff: 23.08.2019.

Jassur, Lior/Haskell, Melissa (2018) Sustainability in Credit Under the Spotlight. Environment, social and governance investing in fixed income, MFS White Paper, https://swfi-cdn.sfo2.cdn.digitaloceanspaces.com/partnerContent/mfse_sustain_wp_8_18.pdf, Zugriff, 12.07.2019.

Karpf, Andreas/Mandel, Antoine (2017) Does it pay to be green? A Comparative Study of the Yield Term Structure of Green and Brown Bonds in the US Municipal Bonds Market, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2923484, Zugriff: 28.08.2019.

Kirakosian, Margaryta (2019) UBS AM changes PM line-ups on bond funds after ESG revamp, <https://citywireselector.com/news/ubs-am-changes-pm-line-ups-on-bond-funds-after-esg-revamp/a1203246>, Zugriff: 01.08.2019.

Lee, Georgina (2017) Why some Chinese green bonds are 'not so green' in the eyes of international investors, South China Morning Post, <https://www.scmp.com/business/global-economy/article/2121438/why-are-some-chinese-green-bonds-not-so-green-eyes>, Zugriff: 29.07.2019.

LGT Capital Partners (2019) ESG to SDGs: the road ahead. A survey of investors in alternatives, [https://www.lgt.com/shared/.content/publikationen/\\$news_attachment/From-ESG-to-SDGs.pdf](https://www.lgt.com/shared/.content/publikationen/$news_attachment/From-ESG-to-SDGs.pdf), Zugriff: 25.07.2019.

Link Real Estate Investment Trust (REIT) (2019) Link REIT Issues Green Convertible Bonds, a First for Real Estate Sector Worldwide and Hong Kong Issuers, <https://www.linkreit.com/en/media/news/51>, Zugriff: 07.08.2019.

Macquarie Investment Management (2018) ESG. Understanding ESG in Credit Portfolios, <https://static.macquarie.com/dafiles/Internet/mgl/global/shared/sf/images/corporate/asset-management/investment-management/understanding-esg-in-credit-portfolios.pdf?v=7>, Zugriff: 12.07.2019.

Masarwah, Ali (2013) Bond ABC: Was ist der Unterschied zwischen «Laufzeit» und «Duration»? <http://www.morningstar.de/de/news/109257/was-ist-der-unterschied-zwischen-„laufzeit“-und-„duration“.aspx>, Zugriff: 06.08.2019.

Masarwah, Ali (2018) Euro-Anleihen: Der gesamte Markt soll es sein!, <http://www.morningstar.de/de/news/171697/euro-anleihen-der-gesamte-markt-soll-es-sein!.aspx>, Zugriff: 26.08.2019.

Mirabile, Mariana/Marchal, Virginie/Baron, Richard (2017) Technical note on estimates of infrastructure investment needs, <https://www.oecd.org/env/cc/g20-climate/Technical-note-estimates-of-infrastructure-investment-needs.pdf>, Zugriff: 21.10.2019.

Moody's (2017) Moody's ratings incorporate ESG considerations with material credit implications, https://www.moodys.com/research/Moodys-ratings-incorporate-ESG-considerations-with-material-credit-implications-PR_374170, Zugriff: 16.07.2019.

Moody's (2018) A Greener Approach to Financing. Green Bond Assessment Overview, https://www.moodys.com/sites/products/ProductAttachments/MIS_Green_Bonds_Assessment.pdf?WT.z_referringsource=TB~ESGhub~GREENBONDS, Zugriff: 16.08.2019.

Moody's Investors Service (2019a) Assessment 26 April 2019. Zuercher Kantonalbank, Update to Green Bond Assessment, ISIN CH0373476677, <https://www.zkb.ch/media/dok/corporate/investor-relations/moody-s-en.pdf>, Zugriff: 26.08.2019.

Moody's Investors Service (2019b) Assessment 15 July 2019. Zuercher Kantonalbank, Green Bond Assessment – June 2019 Issuance, ISIN CH0419041238, <https://www.zkb.ch/media/dok/corporate/investor-relations/green-bond-moodys-CH0419041238.pdf>, Zugriff: 26.08.2019.

Mooney, Attracta (2019) Investors flee active funds at highest rate in 3 years, Financial Times Online, <https://www.ft.com/content/f08e4c94-20a1-3748-a4f1-4efbb2d41d29>, Zugriff: 03.09.2019.

Morelli, Eve (2019) Sustainable & responsible Investments, Swisscanto by Zürcher Kantonalbank, Präsentation am Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ, Hochschule Luzern, 19.02.2019.

Morningstar (2016) European Fund Expenses Are Decreasing in Percentage – But investors pay more in nominal values, https://media.morningstar.com/uk%5CMEDIA%5CResearch_Paper%5C2016_Morningstar_European_Cost_Study_17082016.pdf, Zugriff: 05.09.2019.

Morningstar (2017) Passive Fund Providers Take an Active Approach to Investment Stewardship, Morningstar Manager Research, December 2017, https://www.morningstar.com/lp/passive-providers-active-approach?cid=RED_RES0002, Zugriff: 31.07.2019.

Morningstar (2019) Fondsvermögen und Nettomittelzuflüsse aller Fonds mit Schweizer Vertriebszulassung, unveröffentlichter Auszug aus der Morningstar-Datenbank per 30.06.2019.

MSCI ESG Research (2019a) MSCI ESG Fund Ratings Methodology, <https://www.msci.com/documents/1296102/15388113/MSCI+ESG+Fund+Ratings+Exec+Summary+Methodology.pdf/ec622acc-42a7-158f-6a47-ed7aa4503d4f?t=1562690846881>, Zugriff: 19.08.2019

MSCI ESG Research (2019b) MSCI ESG Ratings, <https://www.msci.com/documents/1296102/1636401/MSCI-ESG-Rating-Brochure.pdf/f2b4a27a-58f5-42c7-880b-cf8201039ea?t=1563171870192>, Zugriff: 19.08.2019

Ngo, My-Linh (2016) The differences between incorporating ESG in fixed income and equities, Blue Bay Asset Management, <https://www.environmental-finance.com/content/analysis/the-differences-between-incorporating-esg-into-fixed-income-and-equities.html>, Zugriff: 12.07.2019.

PIMCO (2017) ESG-Anlagebericht 2017.

Pratsch, Marcus (2014) Art. «In Anleihen investieren – Gibt es Nachhaltigkeitsspreads», in: Faust, Martin/Scholz, Stefan (Hg.) (2014) Nachhaltige Geldanlagen. Produkte, Strategien und Beratungskonzepte, 2., überarbeitete Auflage, Frankfurt a.M.: Frankfurt School, 315–337.

PRI Principles of Responsible Investing (2017a) Shifting Perceptions: ESG, Credit Risk and Ratings, Part 1: The State of Play, <https://www.unpri.org/download?ac=256>, Zugriff: 27.06.2019.

PRI Principles of Responsible Investing (2017b) Engaging with utilities and global bank issuers, Case study by PIMCO, 02.11.2019, <https://www.unpri.org/download?ac=230>, Zugriff: 19.07.2019.

PRI Principles of Responsible Investing (2017c) Engaging with Sovereign Green Bond Issuers, Case Study by BNP Paribas Asset Management, 02.11.2017, <https://www.unpri.org/download?ac=218>, Zugriff: 19.07.2019.

PRI Principles of Responsible Investing (2018a) Shifting Perceptions: ESG, Credit Risk and Ratings, Part 2: Explo- ring the Disconnects, <https://www.unpri.org/download?ac=4944>, Zugriff: 27.06.2019.

PRI Principles of Responsible Investing (2018b) Guidance and Case Studies for ESG Integration: Equities and Fixed Income, <https://www.unpri.org/download?ac=5962>, Zugriff: 12.07.2019.

PRI Principles of Responsible Investing (2018c) ESG Engagement for Fixed Income Investors, <https://www.unpri.org/download?ac=4449>, Zugriff: 17.07.2019.

PRI Principles of Responsible Investing (2018d) The European Commission Action Plan. Financing Sustainable Growth. Assessment of the Reform Areas for PRI Signatories, <https://www.unpri.org/download?ac=5173>, Zugriff: 24.07.2019.

PRI Principles of Responsible Investing (2019a) Shifting Perceptions: ESG, Credit Risk and Ratings, Part 3: From Dis- connects to Action Areas, <https://www.unpri.org/download?ac=5819>, Zugriff: 27.06.2019.

PRI Principles of Responsible Investing (2019b) Thematic Bonds: Part 1: The Issuer Perspective and Part 2: The Investor Perspective, <https://www.unpri.org/download?ac=5924>, Zugriff: 17.07.2019.

RobecoSAM (2015) Measuring Country Intangibles – RobecoSAM's Country Sustainability Ranking, https://www.robecosam.com/media/1/a/5/1a51002e61285110bc976df72cdb5dd5_country-sustainability-paper-en_tcm1011-15827.pdf, Zugriff: 22.08.2019.

RobecoSAM (2018) Country Sustainability Ranking Update – November 2018, https://www.robecosam.com/media/9/7/2/97240b9afc893d103d558ce50f066bc5_2018-11-robecosam-country-sustainability-ranking-en_tcm1011-16188.pdf, Zugriff: 22.08.2019.

Rosenzweig, Catherine (2016) Art. «Green Bonds», in: Swiss Sustainable Finance (Hg.) Handbuch Nachhaltige Anlagen, Zürich: SSF Eigenverlag, 74–75.

Russell Investments (2016) Fixed Income ESG Survey Results, Author: Phillips, Yoshi, <https://russellinvestments.com/-/media/files/us/insights/institutions/fixed-income/fixed-income-esg-survey-results.pdf>, Zugriff: 12.07.2019.

Russell Investments (2018) ESG survey: Spotlight on integration by fixed income manager, Author: Phillips, Yoshi, <https://russellinvestments.com/us/blog/esg-survey>, Zugriff: 12.07.2019.

Rust, Susanna (2019) Moody's takes majority stake in ESG assessment provider Vigeo Eiris, 15.04.2019, <https://www.ipe.com/news/esg/moodys-takes-majority-stake-in-esg-assessment-provider-vigeo-eiris/www.ipe.com/news/esg/moodys-takes-majority-stake-in-esg-assessment-provider-vigeo-eiris/10030650.fullarticle>, Zugriff: 16.07.2019.

S & P Dow Jones Indices (2019) S & P Global Bond Indices Methodology, https://us.spindices.com/documents/methodologies/methodology-sp-500-bond-index.pdf?force_download=true, Zugriff: 31.07.2019.

S & P Dow Jones Indices/RobecoSAM (2015) S&P ESG Sovereign Bond Index Family, https://www.sustainability-indices.com/media/f/f/2/ff282b0d0da2fb2a645b9e7ac80bff0c_sp-esg-sovereign-bond-index-family_tcm10-13277.pdf, Zugriff: 31.07.2019.

Schäfer, Henry (2019) Corporate Social Responsibility, Stakeholder und Sozialkapital in der Kreditwirtschaft. Ein sozio-ökonomischer Innovationsansatz, in: Stützgen, Manfred (Hg.) Ethik von Banken und Finanzen, zweite Auflage, Zürich: Nomos, 291–320.

Schäfer, Michael (2019) Sogar Hedge-Funds wollen nun mit Nachhaltigkeit mehr Rendite erzielen, NZZ Online, <https://www.nzz.ch/finanzen/hedge-funds-wollen-mit-nachhaltigkeit-hohe-rendite-erzielen-ld.1457118>, Zugriff: 10.09.2019.

Schneeweiss, Antje (2019) Grosse Erwartungen. Glaubwürdigkeit und Zusätzlichkeit von Green Bonds, Südwind Institut für Ökonomie und Ökumene (Hg.), Bonn.

SIX Swiss Exchange (2019a) Website zu Marktdaten, Anleihen, Green Bonds, https://www.six-group.com/exchanges/bonds/green/green_bonds_list_de.html, Zugriff: 13.09.2019.

SIX Swiss Exchange (2019b) Website zu Marktdaten, ETFs & Fonds, gefiltert nach Anlageklasse = Fixed Income, https://www.six-group.com/exchanges/funds/etf_de.html, Zugriff: 02.10.2019.

Solactive (2019) Index Guide – Solactive ISS ESG Screened Euro IG Corporate Bond TR Index – Version 1.1, https://www.solactive.com/wp-content/uploads/2019/02/Solactive-ISS-ESG-Screened-IG-Corporate-Bond-Index-Series-v1_1.pdf, Zugriff: 01.08.2019.

Standard & Poor's (2017) Green Evaluation Analytical Approach, S&P Global Ratings, <https://www.spratings.com/documents/20184/4756601/Green+Evaluation+Analytical+Approach%2C+April+26+2017.pdf>, Zugriff: 16.08.2019.

State Street Global Advisors (2017) Annual Stewardship Report 2017, <https://www.ssga.com/investment-topics/environmental-social-governance/2018/07/annual-stewardship-report-2017.pdf>, Zugriff: 15.08.2019.

Staub-Bisang, Mirjam (2011) Nachhaltige Anlagen für institutionelle Investoren, Zürich: NZZ Libro.

Stützgen, Manfred (2019) Ethical Investing. Opportunities and Challenges of Morally Justified Investments, Frankfurt a.M.: Peter Lang.

Stützgen, Manfred/Mattmann, Brian (2017) IFZ Sustainable Investments Studie 2017. Nachhaltige Investment- fonds im Schweizer Vertrieb, Zug: IFZ Eigenverlag.

Stützgen, Manfred/Mattmann, Brian (2018) IFZ Sustainable Investments Studie 2018. Differenzierung nachhalti- ger Anlagen bei Investoren, Zug: IFZ Eigenverlag.

Sumitomo Forestry (2018) Notice of Issuance of Zero Coupon Convertible Bonds (Green CBs) Due 2023, http://sfc.jp/english/news/pdf/20180911_01_en.pdf, Zugriff: 08.08.2019.

Sustainalytics (2019) Second-Party Opinion – Link REIT's Green Finance Framework, <https://www.linkreit.com/SiteAssets/CorporateWebsite/Sustainability/General/Link%20REIT%20Second%20Party%20Opinion%2006032019.pdf>, Zugriff: 07.08.2019.

Swiss Funds & Asset Management Association (SFAMA) (2019) Fondsmarktstatistik Juni 2019, <https://www.swissfunddata.ch/sfdpub/fondsmarkt-statistiken>, Zugriff: 11.07.2019.

Swiss Sustainable Finance (SSF) (Hg.) (2016) Handbuch Nachhaltige Anlagen. Hintergrundinformationen und Praxisbeispiele für institutionelle Investoren in der Schweiz, Zürich.

Swiss Sustainable Finance (SSF) (2019) Schweizer Marktstudie Nachhaltige Anlagen 2019, http://www.sustainable-finance.ch/upload/cms/user/2019_06_03_SSF_Schweizer_Marktstudie_nachhaltige_Anlagen_2019_D_final_Screen.pdf, Zugriff: 27.06.2019.

Tang, Dragon Yongjun/Zhang, Yupu (2018) Do shareholders benefit from green bonds? https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3259555, Zugriff: 02.07.2019.

Tareno (2019) Pressemitteilung – Der Tareno Global Water Solutions Fund übernimmt den Vontobel Sustainable Water Fund, http://www.tareno.ch/wp-content/uploads/2019/07/Pressemitteilung_DE_30072019.pdf, Zugriff: 29.08.2019.

Thoma, Beat (o.J.) Wandelanleihen – Eine Einführung, https://www.fam.ch/fileadmin/user_upload/Einfuehrung_Wandelanleihe.pdf, Zugriff: 07.08.2019.

Thompson, Jennifer (2019) Credit rating agencies turn attention to ESG risk, in: Financial Times, 23.02.2019.

United Nations Environment Programme (UN Environment) (2017) Green Finance – Progress Report, http://unepinquiry.org/wp-content/uploads/2017/07/Green_Finance_Progress_Report_2017.pdf, Zugriff: 26.07.2019.

Vigeo Eiris (2018) Second Party Opinion on the Sustainability of Sumitomo Forestry's Green Convertible Bond, https://sfc.jp/information/news/pdf/20180911_03.pdf, Zugriff: 08.08.2019.

Zerbib, Olivier David (2018) Is There a Green Bond Premium? The Yield Differential Between Green and Conventional Bonds, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2889690, Zugriff: 02.07.2019.

Zürcher Kantonalbank (2019a) Website der Zürcher Kantonalbank zu ausstehenden Obligationenanleihen, <https://www.zkb.ch/de/uu/nb/investor-relations/obligationenanleihen.html>, Zugriff: 23.08.2019.

Zürcher Kantonalbank (2019b) Green Bond Rahmenbedingungen, April 2019, <https://www.zkb.ch/media/dok/corporate/investor-relations/green-bond-rahmenbedingungen.pdf>, Zugriff: 23.08.2019.

Webseiten

www.bafu.admin.ch/bafu/de/home/themen/klima/fachinformationen/klima-und-finanzmarkt.html
Fachinformationen des Bundesamtes für Umwelt BAFU zum Thema Klima und Finanzmarkt. Zahlreiche Studien und weiterführende Links.

www.climatebonds.net
Webseite der Climate Bonds Initiative (CBI). Informationen zu Klima Bond Standards und Zertifizierung, Marktentwicklung und politischen Rahmenbedingungen.

www.cric-online.org
Webseite des Corporate Sustainability Interface Centre (Verein zur Förderung von Ethik und Nachhaltigkeit bei der Geldanlage). Hinweise zu Grundsätzen, weiterführenden Links und Vereinsaktivitäten auf dem Gebiet nachhaltigen Investierens.

www.forum-ng.org
Informationen des Fachverbands für Nachhaltige Geldanlagen in Deutschland, Österreich, Liechtenstein und der Schweiz. Umfangreiche Datenbank mit Informationen rund um nachhaltige Publikumsfonds.

www.investmentnavigator.com
Schweizer Portal mit umfassenden Daten zu Fonds und ETFs. Ziel der Webseite ist die Schaffung von Transparenz und die Bereitstellung von Informationen zu produktspezifischen, regulatorischen und steuerspezifischen Sachverhalten. Unterstützt von Asset Managern und KPMG.

www.justetf.com
Online Ratgeber für Geldanlage mit ETFs. Die Seite ist nicht speziell auf nachhaltige Produkte ausgerichtet, enthält aber eine praktische Suchfunktion nach Themen, z.B. soziale & nachhaltige Unternehmen, erneuerbare Energien, Wasser, islamkonforme Investments.

www.nachhaltiges-investment.org
Kostenfreie Informationen zu mehr als 500 nachhaltigen Publikumsfonds in der DACH-Region. Auswertungsmöglichkeiten nach konventionellen und nach ESG-Kriterien.

www.partnersforsustainability.ch
Schweizer Anbieter mit Plattform zur Fondsanalyse. Unterschiedliche Zugangsmöglichkeiten zur Fondsanalyse für Visitor («free visitor access») und Professionals.

www.sustainablefinance.ch
Webseite des Verbands Swiss Sustainable Finance (SSF). Hinweise auf zahlreiche ESG-Publikationen, Arbeitsgruppen und Event-Kalender.

www.svfk-asir.ch
Webseite des Schweizer Vereins für verantwortungsbewusste Kapitalanlagen. Hinweise zu Dienstleistungen und Argumentarien für institutionelle Investoren/Mitglieder mit Interesse an nachhaltigem Investieren.

www.unepfi.org
United Nations Environment Programme – Finance Initiative. Überblick zu laufenden Initiativen in den Sektoren Banking, Insurance, Investment und Klimawandel, die aus der Kooperation des UNEP mit dem globalen Finanzsektor hervorgehen. Verweis auf das Fiduciary Duty in the 21st Century-Projekt.

www.unpri.org

United Nations Principles for Responsible Investments. Umfangreiche Sammlung von Analysen, Tools und Checklisten, Datenmaterial sowie per Login Zugang zur Kollaborationsplattform und zu Reporting Tools.

www.yoursri.com

Umfangreiche ESG-Datenbank mit zahlreichen Filtermöglichkeiten für Unternehmen und Fonds. Tools zum Screening von Fonds und Portfolios auf Kontroversen und Carbon-Footprint.

Expertengespräche

Mike Amey, Head of Sterling Portfolio Management and ESG Strategies, PIMCO, London, 31.08.2018.

Erol Bilecen, Investment-Experte Nachhaltige Anlagen, Raiffeisen Schweiz, St. Gallen, 24.05.2019.

Bram Bos, Lead Portfolio Manager Green Bonds, NN Investment Partners, Den Haag, 05.07.2019.

Danielle Brassel, Responsible Investment Analyst, Zurich Insurance Company, Zürich, 29.08.2018.

Martin Cech, Senior Fund Manager Responsible Investments, Erste Asset Management, Wien, 07.06.2019.

David Czupryna, Head of ESG Client Portfolio Management, Candriam, Paris, 21.06.2019.

Michael Diaz, Leiter Anlegen, Alternative Bank Schweiz, Olten, 16.01.2019.

Robert De Guigné, Head of ESG Solutions, Lombard Odier Investment Managers, Genf, 19.06.2019.

Corinne Ess, Senior RFP Specialist, Fisch Asset Management, Zürich, 07.06.2019.

Beat Frühauf, Institutional Clients Director, BlackRock, Zürich, 19.07.2019.

Valérie Guillaumin, Director, Market Practice and Regulatory Policy, ICMA, Paris, 21.08.2019.

Dr. Karsten Gütter, Senior Sustainable Investment Specialist, UBS Asset Management, Zürich, 07.06.2019.

Kelly Hess, Director Projects, Swiss Sustainable Finance, Zürich, 01.10.2019.

Stuart Kinnersley, Chief Investment Officer, Affirmative Investment Management, London, 19.06.2019.

Dario Laterza, Leiter Refinanzierung, Treasury, Zürcher Kantonalbank, Zürich, 07.06.2019.

Janina Lichnofsky, Head of ISS ESG Client Success Germanic Markets, ISS ESG, München, 10.07.2019.

Viola Lutz, Head of Investor Consulting Climate, ISS ESG, Zürich, 10.07.2019.

Guido Meret, Head of Sustainable Integration Credits, Robeco, Rotterdam, 18.06.2019.

Stefan Meyer, Senior Portfolio Manager, Fisch Asset Management, Zürich, 07.06.2019.

David Perez, Portfolio Manager/Credit Analyst, Lombard Odier Investment Managers, Zürich, 19.06.2019.

Eric Roeleven, Head of Institutional Clients Deutschschweiz, Lombard Odier Investment Managers, Zürich, 19.06.2019.

Niamh Whooley, ESG Engagement Specialist, PIMCO, London, 31.08.2018.

Robert Zünd, Experte Treasury, Zürcher Kantonalbank, Zürich, 07.06.2019.

Autoren

Prof. Dr. Manfred Stütgen

Manfred Stütgen ist Dozent am Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ der Hochschule Luzern. Er berät Banken und Asset Manager zu nachhaltigen Investments sowie zu Vertriebs- und Marketingstrategien. Seit seiner Banklehre ist er in der Finanzindustrie tätig und langjährig in Leitungsfunktionen aktiv, z.B. bei McKinsey & Company, bei der UBS und als Managing Director der Credit Suisse.

Buchpublikationen: IFZ Sustainable Investments Studie 2019, 2018 und 2017 (gemeinsam mit Brian Mattmann); Ethical Investing, 2019; Ethik von Banken und Finanzen (Hg.), zweite Auflage, 2019; Ethisch Investieren, zweite Auflage, 2017; Strategien der Komplexitätsbewältigung in Unternehmen, zweite Auflage, 2003.

Brian Mattmann

Brian Mattmann ist seit 2016 Senior Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ der Hochschule Luzern und ist Doktorand an der Universität Basel. Er befasst sich im Bereich Asset Management mit dem Handel von Anleihen und der Analyse von nachhaltigen Kapitalanlagen. Er war bei verschiedenen Grossbanken im In- und Ausland im Handel mit Anleihen und Aktienderivaten tätig und arbeitete im Aktienresearch und Portfoliomangement. Er studierte an der Universität Zürich und schloss mit einem Master in Wirtschaft – Banking and Finance ab.

Buchpublikationen: IFZ Sustainable Investments Studie 2019, 2018 und 2017 (gemeinsam mit Manfred Stütgen); Swiss bond trading report 2018: The evolution of bond markets and an outside-in view on Swiss investors.

Das Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ

Als Institut der Hochschule Luzern – Wirtschaft sind wir in der Schweiz das führende Fachhochschulinstitut im Finanzbereich. Seit über 20 Jahren bieten wir Finanzfachpersonen aus Unternehmen sowie Fach- und Führungskräften aus der Finanzbranche Weiterbildungen, Forschungs- sowie Beratungsdienstleistungen an.

Wir legen Wert auf hohe Qualität und bieten als markt-orientierte Weiterbildungsinstitution Dienstleistungen in einem attraktiven Preis-Leistungs-Verhältnis an – oberstes Ziel sind zufriedene Kundinnen und Kunden.

Master of Advanced Studies

- MAS Bank Management
- MAS Controlling
- MAS Corporate Finance
- MAS Economic Crime Investigation
- MAS Immobilienmanagement
- MAS Pensionskassen Management
- MAS Private Banking & Wealth Management
- MAS Risk Management



Diploma of Advanced Studies

- DAS Accounting
- DAS Bank Management
- DAS Compliance Management
- DAS Controlling
- DAS Corporate Finance
- DAS Economic Crime Investigation
- DAS Pensionskassen Management
- DAS Private Banking & Wealth Management
- DAS Risk Management

Certificate of Advanced Studies CAS

- CAS Accounting
- CAS Anlageberatung
- CAS Asset Management
- CAS Commodity Professional
- CAS Controlling
- CAS Digital Banking
- CAS Digital Controlling
- CAS Enterprise Risk Management
- CAS Financial Investigation
- CAS Financial Management
- CAS Financial Transactions
- CAS Finanz- und Rechnungswesen für Juristen
- CAS Finanzmanagement für Nicht-Finanzfachleute
- CAS Funding & Treasury
- CAS Gesamtbanksteuerung
- CAS Governance, Risk and Compliance
- CAS Sales und Marketing im Banking
- CAS Swiss Certified Treasurer (SCT)[®]
- CAS Tax Compliance Management for Financial Institutions
- CAS Turnaround Management
- CAS Verwaltungsrat

Fachkurse

- Big Data
- Controlling
- Digital CFO
- Finanzen, Rechnungswesen
- Risk Management
- Treasury
- Vermögensverwaltung

Seminare und Konferenzen

IFZ Sustainable Investments Day

Mehr Informationen: www.hslu.ch/ifz-weiterbildung,
T +41 41 757 67 67, ifz@hslu.ch

Ausgewählte IFZ-Publikationen



IFZ Sustainable Investments Studie 2019

Der Markt für nachhaltige Anlagen wächst seit Jahren rasant. In der IFZ Sustainable Investments Studie 2019 werden Trends in der Schweizer Fondslandschaft aufgezeigt und Entwicklungen im Bereich grüner/nachhaltiger Bonds analysiert.

Autoren: Prof. Dr. Manfred Stütgen, Brian Mattmann

Preis: Kostenloser Download unter <https://www.hslu.ch/de-ch/wirtschaft/institute/ifz/mediencorner/>



IFZ Sustainable Investments Studie 2018

Die IFZ Sustainable Investments Studie 2018 untersucht Differenzierungsmerkmale und analysiert Trends im Markt für nachhaltige Publikumsfonds mit Schweizer Vertriebszulassung.

Autoren: Dr. Manfred Stütgen, Brian Mattmann

Preis: Kostenloser Download unter <https://www.hslu.ch/de-ch/wirtschaft/institute/ifz/mediencorner/>



IFZ Sustainable Investments Studie 2017

Die IFZ Sustainable Investments Studie 2017 erschliesst das Zusammenspiel von Investorenbedürfnissen, Produktangebot im Schweizer Markt sowie Positionierung und Vertriebsstrategien der Anbieter.

Autoren: Prof. Dr. Manfred Stütgen, Brian Mattmann

Preis: Kostenloser Download unter <https://www.hslu.ch/de-ch/wirtschaft/institute/ifz/mediencorner/>



IFZ Retail Banking-Studie 2019

Die Entwicklung der Schweizerischen Retailbanken wird seit 2012 jedes Jahr in der IFZ Retail Banking-Studie beleuchtet. Neben den jährlich erscheinenden Benchmarking- und Corporate Governance-Teilen untersucht die Studie immer auch zwei bis drei Spezialthemen. Im Jahr 2019 lag der Fokus unter anderem auf den technologischen Trends und Liquiditätsvorschriften.

Autoren: Prof. Dr. Andreas Dietrich, Prof. Dr. Christoph Lengwiler, Prof. Dr. Marco Passardi, Simon Amrein

Preis: Studie 2019 CHF 290.–, Studie 2018 CHF 100.–, ältere Studien CHF 50.–



IFZ/AMP Asset Management Study 2019 (Englisch)

Asset management is establishing itself as an important sector for the Swiss financial center with a differentiating value proposition. This study gives an in-depth overview of the state and the developments of Swiss asset management.

Autoren: Dr. Jürg Fausch, Prof. Dr. Thomas Ankenbrand

Preis: Kostenloser Download unter <https://www.hslu.ch/de-ch/wirtschaft/institute/ifz/mediencorner/>



Swiss Bond Trading Report 2018 (Englisch)

A variety of transformative forces has re-shaped the structure of bond markets in the last two decades. This report analyses these developments in detail, describes the accompanying technological innovations and argues why the adoption of technologies are of paramount importance for investors.

Autoren: Brian Mattmann

Preis: Kostenloser Download unter <https://www.hslu.ch/de-ch/wirtschaft/institute/ifz/mediencorner/>

Weitere IFZ-Publikationen (online verfügbar)

Private Debt-Studie 2019



Crowdfunding Monitor 2019



IFZ Sourcing-Studie 2019



Disclaimer

Die vorliegende Publikation sowie die zugehörigen Materialien sind nicht zur Finanz-, Anlage- oder Vorsorgeberatung gedacht und stellen keine Beratung dar.

Das Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ, Hochschule Luzern – Wirtschaft, übernimmt keine Garantie zur Zweckmässigkeit oder Angemessenheit einer Investition in ein bestimmtes Unternehmen, einen Anlagefonds oder ein sonstiges Anlagevehikel, das in der vorliegenden Studie erwähnt wird. Eine Entscheidung über die Nutzung der Dienstleistungen eines Asset Managers, einer Bank oder eines sonstigen Finanzdienstleisters sollte nicht im Vertrauen auf die Aussagen in der vorliegenden Publikation getroffen werden.

Das Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ ist bemüht, Informationen in dieser Publikation korrekt darzustellen. Trotzdem können das Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ und die Verfasser der vorliegenden Publikation deren Richtigkeit und Vollständigkeit nicht garantieren. Sie haften daher nicht für Ansprüche oder Verluste jeglicher Art im Zusammenhang mit den in diesem Dokument enthaltenen Informationen, einschliesslich (jedoch nicht darauf beschränkt) für entgangene Gewinne, verschärften Schadenersatz, Folgeschäden oder Ansprüche aufgrund von Fahrlässigkeit.

Einige der in dieser Studie erwähnten Unternehmungen sind in Kapitel 5 mit einem Firmenporträt dargestellt. Die mit einem Firmenporträt dargestellten Sponsoren sind als solche gekennzeichnet, weil sie die vorliegende Publikation finanziell unterstützt haben.

Platin Sponsoren

BlackRock.



Gold Sponsoren

RAIFFEISEN



Partner

Amundi
ASSET MANAGEMENT

CANDRIAM A NEW YORK LIFE INVESTMENTS COMPANY

CREDIT SUISSE

GENERALI

17 96

LOMBARD ODIER
INVESTMENT MANAGERS

OLZ
smart invest

PIMCO

ROBECOSAM
We are Sustainability Investing.

Schroders

Hochschule Luzern – Wirtschaft

Institut für Finanzdienstleistungen Zug
IFZ

Campus Zug-Rotkreuz
Suurstoffi 1
6343 Rotkreuz

www.hslu.ch/ifz
ISBN: 978-3-906877-59-4